



## Zpráva o případu bez nápravy

podle § 24 odst. 1 písm. b) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv

Vyrozumívám Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případu, v nichž se mi nepodařilo dosáhnout dostatečných opatření k nápravě, přestože jsem vyrozuměl nadřízený úřad nebo vládu nebo jsem svá zjištění ze šetření zveřejnil podle § 20 zákona o veřejném ochránci práv.

### A. Příspěvek na péči (sp. zn. 218/2023/VOP)<sup>1</sup>



Posudek o zdravotním stavu je stěžejním podkladem pro rozhodování o příspěvku na péči. Z toho důvodu má být jednoznačný, úplný a přesvědčivý.

Stěžovatel se na ochránce obrátil kvůli nezvýšení příspěvku na péči z I. na II. stupeň. Má za to, že samostatně nezvládá více základních životních potřeb, než mu posudkoví lékaři uznali jako nezvládané.

Ochránce se v rámci šetření zabýval postupem Úřadu práce ČR a Ministerstva práce a sociálních věcí v řízení o příspěvku na péči. Ty ho stěžovateli odmítly zvýšit. Argumentovaly přitom závěry posudkových lékařů. Ochránce však v šetření dospěl k závěrům, že Úřad práce ČR a Ministerstvo práce a sociálních věcí při svém rozhodování vycházelo z posudku o zdravotním stavu, který byl nedostatečný z těchto důvodů:

- posudek obsahoval protichůdná tvrzení,
- posudkoví lékaři se v něm nezabývali některými podstatnými skutečnostmi (například duševním onemocněním stěžovatele, přestože mu byla diagnostikována bipolární afektivní porucha a těžký postpsychotický defekt,
- posudkoví lékaři se nevypořádali s informacemi uvedenými v předložené lékařské dokumentaci stěžovatele nebo v záznamu o sociálním šetření v jeho domácnosti. Z nich vyplývá, že stěžovatel vyžaduje u oblékání a hygieny dohled a kontrolu jiné osoby.
- posudkoví lékaři přesto dospěli k závěru, že stěžovatel zvládá dvě základní životní potřeby (oblékání a obouvání, tělesná hygiena) bez pomoci jiné osoby. Své závěry neovysvětlili.

Posudek o zdravotním stavu je stěžejním podkladem pro rozhodování o žádosti. Z toho důvodu má být jednoznačný, úplný a přesvědčivý. To v daném případě splněno nebylo. Ochránce proto požádal ministra, aby zrušil rozhodnutí ministerstva v přezkumném řízení. Ten žádosti nevyhověl. Považoval za dostatečné, že případ stěžovatele projednala jeho rozkladová komise. Ta však neshledala žádné pochybení. S postupem ministra ochránce nesouhlasí. Ochránce je přesvědčený o tom, že je posudek zatížen podstatnými vadami,

---

1 Dokumenty k případu jsou dostupné v Evidenci stanovisek ochránce, zpráva o šetření zde <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/12972>, Materiál na vládu – ne dosažení nápravy zjištěných pochybení ministra práce a sociálních věcí je dostupný zde <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/13062>.



kteří mají vliv na zákonnost rozhodnutí. Dostatečnou nápravu může přinést pouze zrušení rozhodnutí ministerstva.

Jelikož ministr práce a sociálních věcí odmítl v rámci provedeného šetření provést navrhované opatření k nápravě, vyznamenal ochránce vládu České republiky podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv.

Brno 31. července 2024

JUDr. Stanislav Křeček  
veřejný ochránce práv  
(elektronicky podepsáno)