



Vaše značka VS-1629-56/ČJ-2016-803500  
Sp. zn. 11/2016/NZ/MS- 2282/2017  
Datum 24. dubna 2017

Vážený pan  
plk. PaedDr. Petr Kadlec  
ředitel  
Věznice Heřmanice  
Orlovská 670/35  
713 02 Ostrava

Vážený pane řediteli,

děkuji za Vaše vstřícné vyjádření navazující na mou zprávu ze systematické návštěvy Věznice Heřmanice. Oceňuji, že jste se ztotožnil s většinou navrhovaných opatření.

Jako sporné body stále vnímám dvě má opatření, a to zřídit v návštěvní místnosti dětský koutek (opatření č. 15) a ukončení praxe plošného uzamykání cel odsouzených ve III. prostupné skupině vnitřní diferenciaci (opatření č. 38).

K prvému uvedenému opatření jste mi sdělil (zjednodušeně), že Vaše dřívější zkušenosti se zřízením dětského koutku ve věznici Vás vedou k závěru, že dětské koutky do věznice nepatří. Opatření jste proto odmítl realizovat.

Prakticky všechny věznice, ve kterých jsem v posledních třech letech provedla systematickou návštěvu, měly zřízeny dětské koutky v návštěvní místnosti anebo k jejímu zřízení přistoupili po mé návštěvě. Mám za to (a jsem v souladu s mezinárodními standardy, na které jsem již poukazovala), že vězeňská služba má podporovat rodinné kontakty odsouzených, tím spíše mezi rodiči a dětmi. Z tohoto důvodu nemohu akceptovat Váš závěr. Jakkoliv Vám zní termín „dětský koutek“ možná nevhodně ve spojení s věznicí, vyhrazení určitého prostoru návštěvní místnosti pro děti považuji za samozřejmý standard v každé věznici. Pro představu přikládám několik fotografií z jiných českých věznic a věřím, že svůj názor přehodnotíte a do budoucna vyhrazení prostor pro dětské návštěvníky zrealizujete.



Obr. 1 a 2. Část návštěvní místnosti věznic Nové Sedlo a Pardubice



Obr. 3. Část návštěvní místnosti Věznice Znojmo

Alternativou dětského koutku v návštěvní místnosti může být realizace návštěv s dětskými návštěvníky primárně v místnosti bez zrakové a sluchové kontroly, pokud je vhodně vybavena a pokud tomu nebrání bezpečnostní důvody.

Co se týká druhého uvedeného opatření, souhlasíte s tím, že uzamykání cel musí vycházet z vyhodnocení individuálních rizik a bezpečnostní důvody musejí být prokazatelně dány u každého odsouzeného, přičemž jejich trvání musí být průběžně sledováno. V této souvislosti jste poukázal, že důvodem pro zařazení dosouzeného do III. prostupné skupiny vnitřní diferenciací (dále jen „PSVD“) jsou právě takové bezpečnostní důvody. Vaše stanovisko, dle mého názoru, není zcela v souladu s tím, jak vnitřní předpis upravuje podmínky pro rozšíření doby uzamykání odsouzených na celách (NGŘ 2/2016, kterým se stanoví zásady pro zpracování a vydání vnitřního řádu věznice pro obviněné, vnitřního řádu pro odsouzené a vnitřního řádu pro osoby ve výkonu zabezpečovací detence). Podle čl. 47 přílohy č. 2 uvedeného vnitřního předpisu: „(1) Odsouzeným může být prodloužena doba uzamykání na celách a to například v níže uvedených odůvodněných případech: (následující výčet je pouze doporučující, věznice doplní dle vlastního uvážení)

- a) odsouzený svým chováním ohrožuje ostatní odsouzené,
  - b) odsouzený svým chováním ohrožuje pořádek a bezpečnost ve věznici,
  - c) odsouzený může být ohrožen ze strany ostatních odsouzených z důvodu nedostačujících hygienických návyků, specifickým projevům v chování nebo konfliktním průběhem výkonu trestu ve větším kolektivu,
  - d) odsouzený, s absencí náhledu na řešení vlastních problémů a bez motivace ke změně stereotypních negativních vzorců chování, čímž může být nebezpečný sám sobě či svému okolí,
  - e) odsouzený užívající návykové léky bez osobnostní způsobilosti odolávat tlaku na odběr léčiv ze strany ostatních odsouzených, s cílem předejít nebezpečí vzniku akutní dekompenzace jeho psychického stavu,
- (2) O prodloužení doby uzamykání cel, rozhoduje ředitel věznice a to na základě odůvodněného individuálního posouzení a při zohlednění dalších rizik. Rozhodnutí ředitele o prodloužení uzamykání cel odsouzeným, obsahuje přesné vymezení doby uzamčení cel.“

Z textu vnitřního předpisu je patrné, že nesměřuje k rozšíření doby uzamykání plošně všech odsouzených ve III. PSVD. Pokud by tomu tak bylo, pak by vnitřní předpis demonstrativně

neuváděl konkrétní důvody a situace, kdy je možno rozhodnout o rozšíření doby uzamykání, ale poukázal by jednoduše na skupinu odsouzených zařazených právě do III. PSVD.

Ostatně podmínky pro zařazení odsouzeného do III. PSVD stanovené v řádu výkonu trestu<sup>1</sup> jsou nepoměrně obecnější, a tedy širší: „Do třetí dostupné skupiny vnitřní diference se zařazují odsouzení, kteří převážně: a) odmítají přijmout nebo neplní program zacházení, b) neplní své povinnosti, c) chovají se a jednají v rozporu s vnitřním řádem.“

Věřím, že praxi ve věznicích uvedete do souladu s vnitřním předpisem. Při zohlednění toho, že v souvislosti se změnou vnější diference věznic s účinností k 1. 10. 2017 dojde i ke změně vnitřní diference (nadále budou již jen dvě PSVD), uzavírám tuto systematickou návštěvu v souladu s § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.  
veřejná ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

---

<sup>1</sup> Ustanovení § 39 odst. 8 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů.