



Sp. zn. 3818/2018/VOP/JSV
Č. j. KVOP-20725/2019
Datum 6. května 2019

Vážený pan
JUDr. Jiří Holub
ředitel
Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v záležitosti podnětu pana A., bytem xxx (dále také „stěžovatel“), který se týkal existence a provozu sportovní střelnice na území katastru obce Z na pozemcích p.č. X, W a V v k.ú. Z (dále také „střelnice“). Provozovatelem střelnice je společnost B., s. r. o.

Předmětem šetření byl postup správních orgánů, konkrétně stavebního úřadu Městského úřadu U (dále také „stavební úřad“), odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie České republiky – Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy (dále také „policie“), Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále také „KHS“) a oddělení pro ochranu přírody a krajiny Správy CHKO Křivoklátsko (dále také „Správa CHKO“) ve věci střelnice.

Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě

Dne 6. 3. 2019 jsem pod výše uvedenou spisovou značkou vydal ve věci podnětu stěžovatele závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě.

Stavebnímu úřadu jsem navrhl, aby:

- (1) ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení tohoto závěrečného stanoviska:
 - učinil správní úvahu, zda areál střelnice je legální, či nikoliv, z hlediska stavebního zákona,¹
 - pokud dovodí, že jde o nepovolený záměr v území, vydá výzvu k bezodkladnému zákazu užívání střelnice a záměr projedná v řízení o odstranění stavby dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) ve spojení s odst. 7 stavebního zákona,
 - v opačném případě provede tzv. pasportizaci střelnice dle § 125 stavebního zákona,
- (2) ve lhůtě do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu o odvolání provozovatele (stavebníka) proti usnesení stavebního úřadu o zamítnutí žádosti o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o dodatečné povolení:
 - posoudil žádost o dodatečné povolení staveb v areálu střelnice, tj. dřevěné stavby a oplocení,

1 Zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

- pokud žádost nebude splňovat podmínky ustanovení § 129 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona, rozhodl o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení obou staveb a pokračoval v řízení o odstranění obou staveb.

Policejnímu prezidentovi jsem navrhl, aby:

- zajistil, že ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policejního prezidia Policie České republiky ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení tohoto závěrečného stanoviska provede přezkum rozhodnutí policie ze dne 14. 3. 2018 k povolení provozování střelnice,
- výsledné přezkumné rozhodnutí bylo doručeno také mně na vědomí.

Závěrečnému stanovisku předcházela zpráva o šetření, kterou jsem vydal dne 28. 11. 2018 pod výše uvedenou spisovou značkou. Oba dokumenty Vám zasílám v příloze.

Vyjádření úřadů k závěrečnému stanovisku s návrhem opatření k nápravě

Stavební úřad

Dopisem ze dne 27. 3. 2019² mi stavební úřad sdělil, že provozovatel střelnice předložil (dále cituji): „rozhodnutí Okresního národního výboru Q, odboru pro výstavbu, ze dne 10. září 1956, zn. aaa, ve kterém je uvedeno povolení užívání dřevěné budovy na střelnici. Z rozhodnutí je patrné, že provozování střelnice bylo dne 10. září 1956 povoleno a časové omezení v předloženém dokladu není uvedeno. ... Při místním šetření (dne 15. 1. 2019) bylo zjištěno, že v místě provozování střelnice se nenachází žádná stavba, s výjimkou staveb, o kterých se vede řízení o odstranění stavby, ani nebyly zjištěny terénní úpravy. Není tudíž možné provést pasportizaci neexistující stavby, neboť nebyla zjištěna stavba definovaná v § 2 odst. 3 stavebního zákona.“

Stavební úřad mě rovněž vyrozuměl, že ve věci nepovolených staveb – dřevěné stavby a oplocení v areálu střelnice – vede správní řízení. Stavební úřad usnesením ze dne 4. 3. 2019 (v právní moci dne 20. 3. 2019) zastavil řízení o dodatečném povolení obou staveb a pokračuje v řízení o nařízení jejich odstranění.

Policejní prezident

Policejní prezident mě dopisem ze dne 15. 3. 2019³ vyrozuměl, že ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policejního prezidia České republiky (dále také „přezkumný orgán“) ve zkráceném přezkumném řízení zrušil rozhodnutí podřízeného útvaru policie ze dne 14. 3. 2018⁴ a věc mu vrátil k novému projednání. Tímto rozhodnutím policie povolila provozování střelnice z hlediska zákona o zbraních a střelivu.⁵

Z odůvodnění rozhodnutí ze dne 25. 2. 2019 seznávám, že přezkumný orgán se v zásadě ztotožnil s mojí argumentací uvedenou ve zprávě o šetření a závěrečném stanovisku s návrhem opatření k nápravě. Zde jsem konstatoval, že policie vydala povolení

2 Čj. bbb.

3 Čj. ccc.

4 Čj. ddd.

5 Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

k provozování střelnice na základě chybného vyhodnocení podkladů. Policie si namísto věcně a místně příslušného správního orgánu (resp. stavebního úřadu), učinila správní úvahu o legálnosti užívání střelnice z hlediska veřejného stavebního práva. Policie tudíž vydala povolení k provozování střelnice na základě neúplné žádosti, neboť žadatel nedoložil listinu prokazující oprávnění užívat nemovitost jako střelnici.

Závěrečné hodnocení věci

Úřad je dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv povinen do 30 dnů od doručení závěrečného stanoviska sdělit ochránci, jaká opatření k nápravě provedl. Podle ustanovení § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv, jestliže úřad povinnost podle odst. 1 nesplní, nebo jsou-li opatření k nápravě podle názoru ochránce nedostatečná, ochránce vyrozumí nadřízený úřad.

Opatření přijatá policejním prezidentem považuji za dostatečná. Avšak opatření přijatá stavebním úřadem ve věci posouzení legálnosti existence střelnice v území považuji za nedostatečná. K tomu podávám následující vysvětlení.

Vyjádření stavebního úřadu ze dne 27. 3. 2019 k otázce legitimacy střelnice považuji za nelogické až zmatečné. Stavební úřad na jedné straně konstatuje, že tehdejší stavební úřad (okresní národní výbor) v roce 1956 povolil dřevěnou budovu na střelnici, a tudíž tímto rozhodnutím došlo k povolení provozu (zřejmě užívání) střelnice. Na straně druhé stavební úřad konstatuje, že při místním šetření (dne 15. 1. 2019) nezjistil v místě provozování střelnice žádnou stavbu, s výjimkou nově postavených nepovolených staveb (dřevěné stavby a oplocení), které jsou předmětem aktuálních řízení o odstranění stavby.

Vyjádření stavebního úřadu otázku legálnosti střelnice neosvětluje, ba naopak. Není jasný závěr stavebního úřadu, zda střelnice je „povoleným“ záměrem v území, či nikoliv. Především by měl stavební úřad odpovědět na otázku, co je, resp. bylo, předmětem povolení z roku 1956, zda pouze dřevěná budova, nebo dřevěná budova a střelnice jako samostatné záměry, anebo dřevěná budova podmiňující existenci střelnice.

Pokud dřevěná budova, jak zjistil stavební úřad při místním šetření dne 15. 1. 2019, již neexistuje, pak je otázkou, zda obстоjí prostý závěr stavebního úřadu, že střelnice byla povolena rozhodnutím z roku 1956. Ve vyjádření stavebního úřadu postrádám správní úvahu ohledně vztahu dřevěné boudy ke střelnici, zejména, zda využití pozemků za účelem střelnice bylo povoleno rozhodnutím z roku 1956, a dále úvahu, zda zánikem dřevěné budovy (povolené v roce 1956) nedošlo také k zániku střelnice.

Se zřetelem k výše uvedenému proto setrvávám na své výhradě vůči postupu stavebního úřadu při posuzování legálnosti střelnice v území. Mám za to, že závěr stavebního úřadu, že střelnice byla povolena v roce 1956, není v souladu se zásadou materiální pravdy, resp. zásadou volného hodnocení důkazů.⁶

Závěr

Vážený pane řediteli, se zřetelem k výše uvedenému Vás v souladu s ustanovením § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv vyrozumívám, že Městský úřad U provedl

6 Ustanovení § 3, 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

ve věci posouzení legálnosti existence střelnice v území nedostatečná opatření k nápravě. Krajskému úřadu Středočeského kraje ponechávám na uvážení, jaká opatření se z titulu nadřízeného správního úřadu rozhodne přijmout. V této souvislosti si Vás však dovoluji požádat o sdělení informace k věci ve lhůtě **30 dnů**.

Tímto daný případ formálně uzavírám. O důvodech ukončení věci vyrozumím stěžovatele a další dotčené správní úřady.

Děkuji Vám za spolupráci a zůstávám s pozdravem.

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

1. Zpráva o šetření ze dne 28. 11. 2018
2. Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ze dne 6. 3. 2019