



Vážená paní
Ing. Jaroslava Němcová, MBA
ministřyně
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1/376
128 01 Praha 2

Na vědomí

Vážená paní
Mgr. Zdeňka Cibulková
ředitelka odboru pro sociální věci
Úřad práce ČR – generální ředitelství
Dobrovského 1278/25
170 00 Praha 7

Sp. zn. 4636/2017/VOP/IR
Č. j. KVOP-25232/2018
Datum 8. června 2018

Vážená paní ministřyně,

dovoluji si obrátit se na Vás se žádostí zjednání nápravy postupu Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě, kontaktního pracoviště X. (dále jen „úřad práce“), v záležitosti paní A., bytem XXX (dále jen „stěžovatelka“), ve věci příspěvku na bydlení a přeplatku na rodičovském příspěvku.

Vzhledem k tomu, že ani na základě mého závěrečného stanoviska úřad práce nepřijal opatření k nápravě, využívám svého oprávnění podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. V případě, že ani na základě tohoto dopisu nebude přijato opatření k nápravě, zvážím, zda o svých zjištěních budu informovat veřejnost.

Podrobně své závěry ze šetření a zjištěná pochybení shrnuji v příložené zprávě o šetření a závěrečném stanovisku.

Ve vyjádření k závěrečnému stanovisku úřad práce uvedl, že z jeho pohledu nešlo v případě stěžovatelky k porušení zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Svůj závěr odůvodnil tak, že z důvodu vrácení přeplatku na rodičovském příspěvku snížil příjem stěžovatelky za rozhodné období, tj. 2. čtvrtletí 2017, o ztrátu ze stejného druhu příjmu (rodičovský příspěvek) a také o ztrátu z jiného druhu příjmu (peněžitá pomoc v mateřství). Společně posuzované osoby neuhradily ve stejném období přeplatek na dávce, a tudíž nemohl být u těchto osob rozhodný příjem snížen.

S názorem úřadu práce se neztotožňuji a nadále setrvávám na svých závěrech v této věci. Podle § 5 odst. 2 věty druhé zákona o státní sociální podpoře platí, že jestliže z dávek státní sociální podpory započitatelných do rozhodného příjmu (u příspěvku na bydlení se jedná o rodičovský příspěvek a přídavek na dítě) **oprávněná osoba nebo osoba společně posuzovaná uhrazuje přeplatek na dávce, snižuje se rozhodný příjem o částku této úhrady v tom rozhodném období, v němž k takové úhradě došlo.**

Rozhodným příjmem pro přiznání příspěvku na bydlení se rozumí měsíční průměr příjmů rodiny připadající na rozhodné období.¹ Za rodinu se dle zákona o státní sociální podpoře považuje oprávněná osoba a s ní společně posuzované osoby. Mezi tyto osoby se řadí mimo jiné nezaopatřené děti.²

Zákon o státní sociální podpoře tak jednoznačně stanoví, že se o vrácený přeplatek snižuje celý rozhodný příjem, nikoli pouze příjem žadatele (oprávněné osoby).

Vážená paní ministryně, v souladu s výše uvedeným ustanovením zákona o veřejném ochránci práv se na Vás obracím a prosím, abyste se vyjádřila k postupu úřadu práce v řízení o příspěvku na bydlení stěžovatelky. V případě, že se ztotožníte s mými argumenty, Vás žádám, abyste přijala opatření k nápravě spočívající v udělení pokynu úřadu práce k zahájení řízení z moci úřední o neprávem odepřené dávce podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona o státní sociální podpoře.

Uvítám, pokud Vaše vyjádření obdržím do 30 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Na vědomí zasílám tento dopis generálnímu ředitelství Úřadu práce České republiky.

Děkuji Vám za spolupráci a zůstávám s pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

Zpráva o šetření formou ze dne 30. 10. 2017

Vyjádření úřadu práce ze dne 21. 11. 2017

Závěrečné stanovisko formou ze dne 4. 4. 2018

Vyjádření úřadu práce ze dne 19. 4. 2018

1 Ustanovení § 4 zákona o státní sociální podpoře.

2 Ustanovení § 7 odst. 1, odst. 2 písm. a) a odst. 3 písm. a) zákona o státní sociální podpoře.