



Vaše značka 477/DPK/2018
Sp. zn. 6/2018/NZ/BM
Č. j. KVOP-3864/2019
Datum 25. ledna 2019

Vážený pan
Bc. Tomáš Černík
ředitel
Domov pod Kuňkou
Ráby 162
533 52 Staré Hradiště

Vážený pane řediteli,

děkuji Vám za obsáhlé vyjádření ke zprávě ze systematické návštěvy domova pro osoby se zdravotním postižením Domov pod Kuňkou, která proběhla ve dnech 22. a 23. ledna 2018. Vážím si kladného přístupu, s nímž jste k většině mých doporučení přistoupil, a že jste dodatečně vysvětlil některé skutečnosti.

Ve Vašem vyjádření jste detailně popsal některé aspekty poskytování péče. V případě, že jsou všechny aktivně zavedené do praxe, tak mi nezbývá než dodat, že doufám, že v tomto budete do budoucna pokračovat a své postupy budete dále zlepšovat.

Nicméně zareaguji na některé záležitosti, v nichž s Vámi nejsem úplně ve shodě. Ve Vašem vyjádření několikrát opakujete, že většina Vašich klientů jsou osoby s mírou závislosti ve III. a IV. stupni. Nicméně toto jen málo vypovídá o schopnostech klientů se postavit k běžným záležitostem jejich života. Lidé s nejvyšším stupněm závislosti mohou za dostatečné podpory být běžně pracující členové společnosti, protože to mohou být lidé bez jakéhokoli mentálního postižení. Přistupuji tedy s rezervou k hodnocení osob pouze z hlediska míry závislosti podle zákona o sociálních službách.

K přehnané uklizenosti prostor se vyjádřím pouze okrajově, vzhledem k tomu, že jsem Vám v této oblasti ve zprávě nenavrhovala žádné opatření. Zmiňovanou přehnanou uklizenost kritizuji ve směru absence znaků zabydlenosti, které oproti například fotkám v katalogu o bydlení nalezneme v běžných domácnostech. Má výtka v žádném případě nesměřovala na to, že by mělo být v domově méně čisto.

Ohledně opatření č. 10 („klienty v rámci individuální práce edukovat v oblasti sexuality“) jste uvedl, že průměrného setkání Klubu obyvatel se účastní přibližně 20 osob, proto podle Vás není edukováno pouze malé množství klientů. To se však týká průměrné návštěvnosti všech setkání bez ohledu na téma. Nicméně za rok 2017 se o tématu sexuality klientů hovořilo podle Vašich zápisů pouze na setkání 6. dubna, které navštívilo 15 klientů. Účelem mého upozornění však není, aby se nutně toto téma opakovalo častěji, ale aby při edukaci nebylo opomenuto 53 zbývajících klientů a byli o této problematice informováni jiným způsobem.

Co se týče opatření č. 16 („klientům, kteří potřebují dopomoc při holení, pomáhat v rámci výkonu základní činnosti“) s Vaším výkladem zákona o sociálních službách nesouhlasím. Již dlouhodobě zastávám názor, že holení vousů patří mezi základní služby podle zákona

o sociálních službách. Byl o tom přesvědčen i můj předchůdce JUDr. Otakar Motejl.¹ I nadále jsem tedy přesvědčena, že by Vaše zařízení tuto péči mělo poskytovat jako základní činnost.

Vážený pane řediteli, z hlediska účelu systematické návštěvy hodnotím však Vaše vyjádření jako dostatečné, návštěvu proto podle zákona o veřejném ochránci práv uzavírám.²

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

1 Tato skutečnost se objevuje ve Zprávě z návštěv domovů pro osoby se zdravotním postižením z října 2009. Dostupné na: <https://www.ochrance.cz/?id=101624>.

2 V souladu s ustanovením § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.