



Sp. zn. 802/2019/VOP/MK
Č. j. KVOP-46009/2019
Datum 14. října 2019

Vážený pan
JUDr. Vladimír Kremlík
ministr
Ministerstvo dopravy
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Vážený pane ministře,

šetřením podnětu stěžovatele jsem shledal pochybení v postupu Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále také „krajský úřad“) v souvislosti s měřením rychlosti a následným rozesíláním výzev k úhradě určené částky ve Varnsdorfu.

Své závěrečné stanovisko jsem zaslal řediteli Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 3. září 2019. Ten měl zákonnou lhůtu¹ 30 dnů, aby se k závěrečnému stanovisku vyjádřil, resp. aby sdělil, jaká opatření k nápravě provedl.

Protože se ředitel krajského úřadu ve lhůtě nevyjádřil, využívám svého oprávnění² a o celé situaci Vás tímto vyzumívám.

Město Varnsdorf opakovaně uzavíralo smlouvy o pronájmu měřicích zařízení s firmou A. Tyto smlouvy ale obsahovaly takovou formu stanovení výše nájemného, kterou Nejvyšší správní soud opakovaně označil za nezákonnou, a v důsledku toho považoval za nezákonné i výstupy z takto provozovaných měřicích zařízení. Krajský úřad Ústeckého kraje o praxi Městského úřadu Varnsdorf, který na základě takto pořízených „důkazů“ rozesílá výzvy k úhradě určené částky, dlouhodobě ví a nečiní žádné kroky k nápravě. Přitom se odvolává na to, že mu procesní předpisy žádný zásah v této procesní fázi neumožňují, že vůči rozesílání výzev k úhradě určené částky není schopen zasáhnout.

V závěrečném stanovisku jsem popsal způsob, jak může krajský úřad dosáhnout rušení nezákonných výzev k úhradě určené částky, avšak krajský úřad zůstal i nadále nečinný. Podrobnosti můžete nalézt v samotném závěrečném stanovisku, jež Vám zasílám v příloze.

Uvítám, budete-li mě informovat o případných krocích Ministerstva dopravy v této věci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha

1 Viz § 20 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv:

Úřad je povinen do 30 dnů od doručení závěrečného stanoviska sdělit ochránci, jaká opatření k nápravě provedl.

2 Viz § 20 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv:

Jestliže úřad povinnost podle odstavce 1 nesplní, nebo jsou-li opatření k nápravě podle názoru ochránce nedostatečná, ochránce:

a) vyrozumí nadřízený úřad a není-li takového úřadu, vládu,

b) může o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jména a příjmení osob oprávněných jednat jménem úřadu.

Závěrečné stanovisko ze dne 3. 9. 2019