



Sp. zn. 1411/2023/VOP/BKU
Č. j. KVOP-31207/2024
Datum 12. srpna 2024

Vážená paní
A. A.
[adresa trvalého bydliště]
[e-mailová adresa]

Vážená paní A.,

rád bych Vás touto cestou seznámil se svými zjištěními ve věci, s níž jste se na mě obrátila v březnu 2023. Nesouhlasila jste s tím, že ředitel základní školy, kterou v té době navštěvovaly Vaše děti Šimon a Tereza, zakázal přítomnost jejich asistenčního psa v prostorách školy.

Ředitele školy jste opakovaně žádala o vymezení podmínek, za kterých by asistenční pes mohl ve škole Vaše děti doprovázet. Ředitel však tyto podmínky nikdy nestanovil. Namítala jste také, že když jste si na postup ředitele školy stěžovala České školní inspekci, změnil se přístup některých zaměstnanců školy k Vašemu synovi do té míry, že se následně zhoršil jeho zdravotní stav.

Tuto situaci jsem posoudil z pohledu práva na rovné zacházení.¹ Po seznámení se všemi dostupnými podklady jsem dospěl k těmto závěrům:

- **Škola se dopustila nepřímé diskriminace² lidí se zdravotním postižením tím, že uplatňuje plošný zákaz vstupu se psy bez výjimky pro psy se speciálním výcvikem.**
- **Škola se dopustila nepřímé diskriminace Vašich dětí z důvodu jejich zdravotního postižení tím, že ředitel školy opomenul přijmout přiměřené opatření,³ aby Vaše děti mohl ve škole doprovázet jejich asistenční pes.**
- Diskriminaci Vašeho syna Šimona ve formě **pronásledování⁴ nelze prokázat.**

Bližší odůvodnění mých závěrů naleznete níže v tomto dopisu.

Shrnutí okolností případu

Informace poskytnuté ve Vašem podnětu

Ve školním roce 2022–2023 obě Vaše děti navštěvovaly základní školu. Děti jsou žáky se speciálními vzdělávacími potřebami z důvodu jejich zdravotního postižení – Šimon má

1 Působnost ve věcech práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací vykonávám podle ustanovení § 1 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 21b zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

2 Ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).

3 Ustanovení § 3 odst. 2 a 3 antidiskriminačního zákona.

4 Ustanovení § 4 odst. 3 antidiskriminačního zákona.

diagnostikován autismus a ADHD, Tereza autismus a lehkou mentální retardací. Ve škole se proto děti vzdělávaly s individuálním vzdělávacím plánem a s asistentem pedagoga.

Vaše děti mají od roku 2018 asistenčního psa.⁵ Uvedla jste, že pes zpravidla děti doprovázel na cestě do a ze školy, ve třídě při vyučování ho u sebe neměly, ačkoli do budoucna jste tuto možnost zvažovali. V únoru 2023 však nastal problém již i jen se vstupem psa na pozemek školy při doprovodu dětí do školy. Uvedla jste, že psa si všiml ředitel školy a že Vás i se psem nevybíravým způsobem ze školy vyhodil, i když jste ho upozornila na to, že se jedná o psa se speciálním výcvikem, a nabízela jste k nahlédnutí průkaz asistenčního psa.

Následně jste ředitele e-mailem ze dne 12. února 2023 požádala o omluvu za tento incident a současně jste ho vyzvala k jednání o podmínkách vstupu asistenčního psa do prostor školy. K tomuto e-mailu jste přiložila kopii průkazu asistenčního psa.

Protože ředitel školy na Váš e-mail delší dobu nereagoval, obrátila jste se na Českou školní inspekci. ČŠI provedla ve škole šetření a konstatovala, že v době, kdy Vás ředitel se psem vykázal z prostor školy, pes nevykonával asistenční úkony. ČŠI proto shledala Vaši stížnost v tomto bodě za neúvodnou. Jako důvodnou shledala tu část Vašeho podnětu, která se týkala toho, že ředitel školy nereagoval na Vaši stížnost a na žádost o sdělení podmínek přítomnosti psa ve škole.

Ředitel školy Vám následně e-mailem ze dne 28. března 2023 sdělil, že nemá dostatečné podklady o povaze zdravotního postižení Vašich dětí, které by odůvodňovaly potřebu doprovodu asistenčním psem. Proto nespatořoval důvod k tomu, aby asistenčnímu psu umožnil vstup do prostor školy. Žádné konkrétní překážky přítomnosti asistenčního psa ve škole však nevedl ani nestanovil podmínky, za kterých by pes ve škole mohl být.

V reakci na to jste řediteli e-mailem ze dne 27. dubna 2023 zaslala průkazy ZTP a ZTP/P svých dětí a první stranu lékařské zprávy psychiatra své dcery, ve které je uvedeno, že přítomnost psa je přínosná a že Vaše dcera má být psem doprovázena kdykoli.⁶ Nabídla jste řediteli možnost konzultace problematiky asistenčních psů s organizací pro výcvik asistenčních psů a požádala jste ho o termín osobní schůzky k jednání.

Z doložených podkladů vyplývá, že na tuto Vaši žádost ředitel školy reagoval až po delší době e-mailem ze dne 5. června 2023, ve kterém Vás požádal o osobní setkání. Předmětem tohoto setkání však byla již pouze otázka přestupu Vašich dětí na jinou školu od září 2023. **K jednání o podmínkách možnosti vstupu asistenčního psa do školy tedy nikdy nedošlo.**

Uvedla jste, že pro přestup na jinou školu jste se rozhodla proto, že v návaznosti na Vaši stížnost k ČŠI se ve škole změnil přístup ředitele a některých učitelů k Vašemu synovi natolik, že se výrazně zhoršil jeho zdravotní stav. Zhoršení zdravotního stavu syna jste doložila kopiemi lékařských zpráv. Nedoložila jste ale žádné doklady o zhoršeném jednání

5 Tuto skutečnost dokládá protokol o předání asistenčního psa ze dne 29. 6. 2018. Podle tohoto protokolu psa Vaším dětem vycvičila a předala organizace pro výcvik asistenčních psů.

6 Lékařská zpráva vystavená psychiatrickou ordinací [název ordinace], ze dne 21. 4. 2023.

učitelů vůči synovi, pouze jste uvedla, že se mělo jednat o nesmyslné úkoly, poznámky a zhoršenou klasifikaci.

Informace poskytnuté ředitelem školy

Protože při vyřizování podnětů ctím zásadu slyšení druhé strany, požádal jsem ředitele školy o vyjádření k Vámi tvrzeným skutečnostem.

Ředitel školy ve své odpovědi⁷ uvedl, že v době, kdy se stal incident, na který jste si stěžovala, ve škole platil zákaz vstupu psů do budovy. Pes v době incidentu podle ředitele nedoprovázel žádné z Vašich dětí a nebyl označen jako asistenční. Proto Vás požádal, aby pes neprodleně opustil prostory školy.

Ředitel školy dále uvedl, že ve škole platí plošný zákaz vstupu psů,⁸ ale že v případě potřeby je možné jednat o stanovení podmínek pro přítomnost asistenčního psa se speciálním výcvikem. Podle ředitele jste však o to nikdy nepožádala a nepředložila jste potvrzení o tom, že by zdravotní stav Vašich dětí vyžadoval doprovod asistenčního psa.

Na dotaz, jaké jiné podklady či potvrzení kromě průkazů ZTP a ZTP/P Vašich dětí a průkazu asistenčního psa by potřeboval k doložení potřeby doprovodu asistenčním psem, ředitel školy neodpověděl. Pouze zopakoval, že škola nedisponuje žádným potvrzením o tom, že by zdravotní stav Vašich dětí vyžadoval doprovod asistenčního psa, a že jako ředitel školy musí zohlednit bezpečnost všech žáků ve škole.

Na dotaz, zda přítomnosti psa ve škole brání nějaké konkrétní překážky, ředitel školy také přímo neodpověděl. Pouze zopakoval, že jste školu nikdy nepožádala o stanovení podmínek přítomnosti asistenčního psa ve škole.

Ředitel ve své odpovědi jednoznačně popřel, že by někteří učitelé změnili svůj přístup k Vašemu synovi poté, co jste na školu podala stížnost k ČŠI.

Posouzení z pohledu práva na rovné zacházení

Plošný zákaz vstupu psů do prostor školy

Asistenční pes je psem se speciálním výcvikem.⁹ Jako takový je (kromě toho, že se jedná o živé a cítící zvíře) fakticky kompenzační pomůckou, kterou využívají lidé s různými druhy zdravotního postižení.¹⁰ Tito psi procházejí výcvikem, který zaručuje, že umí vykonávat to, pro co jsou cvičeni, a také to, že nebudou nebezpeční pro okolí a nebudou obtěžovat například štěkáním nebo skákáním.

7 Dopis č. j. ZŠX 604/2023, ze dne 17. 10. 2023.

8 Plošný zákaz vstupu psů je uveden i ve školním řádu platném od 12. 4. 2023, dostupném z: [web] [cit. 2024-06-24].

9 Vedle psů vodících, signálních a jiných.

10 Podle informací organizace pro výcvik asistenčních psů asistenční psi u dětí s poruchou autistického spektra svým držitelům pomáhají nejčastěji tím, že jim poskytují oporu svou přítomností. Tito psi jsou cvičeni, aby dokázali nenásilně předejít záchvatu či jinému nevhodnému chování. V případě rozrušení či záchvatu dítěti pomohou uklidnit se. Pomáhají také zajistit dítěti bezpečnost.

Na psa se speciálním výcvikem je tedy nutné pohlížet nikoli jako na běžného domácího mazlíčka, ale jako na neoddělitelnou součást člověka se zdravotním postižením, která mu umožňuje být samostatný a zapojovat se do běžného života. Omezit právo člověka s postižením pohybovat se spolu se psem se speciálním výcvikem je proto možné jen v odůvodněných případech.

Zákonná úprava práv osob využívajících psy se speciálním výcvikem je v českém právním řádu značně roztržštěná, přičemž na potřebu přijetí komplexního zákona, který by upravoval postavení psů se speciálním výcvikem a práva jejich držitelů, moje předchůdkyně upozorňovala vládu již od roku 2016.¹¹ Tento zákon ale bohužel dosud nebyl přijat.

Neexistence zákona upravujícího komplexně problematiku psů se speciálním výcvikem ale neznamená, že by povinnost umožnit vstup těchto psů do některých prostor, kam je jinak vstup psům zakázán, nebylo možné dovodit ze stávajících předpisů a z obecného zákazu diskriminace lidí se zdravotním postižením.¹²

Plošný zákaz vstupu psů totiž může představovat nepřímou diskriminaci. Tu zákon definuje jako situaci, kdy na základě zdánlivě neutrálního kritéria, pravidla či praxe dojde ke znevýhodnění osob chráněných některým ze zakázaných diskriminačních důvodů.¹³

Zákaz vstupu se psy je takovým zdánlivě neutrálním kritériem, jež ve svém důsledku dopadá více nepříznivě na osoby se zdravotním postižením, které psa se speciálním výcvikem nemají pouze jako domácího mazlíčka, ale jako svého druhu kompenzační pomůcku. Zákaz vstupu se psy pro ně neznamená jen určité nepohodlí či komplikaci jako pro běžné majitele psů. Pro tyto lidi takový zákaz představuje zpravidla vyloučení či významné ztížení přístupnosti pro ně samotné. Zákaz vstupu psů do určitých míst sice může sledovat legitimní cíl (např. bezpečnost, hygienu či ochranu zdraví dalších osob), ale zpravidla nebude přiměřený, pokud neumožňuje výjimku pro psy se speciálním výcvikem.¹⁴

Školní řád obsahuje plošný zákaz vstupu psů do prostor základní školy. Možnost výjimky pro psy se speciálním výcvikem školní řád výslovně neuvádí. Ředitel ve svém vyjádření sice uvedl, že v případě potřeby je možné individuálně jednat o výjimce pro psa se speciálním výcvikem, který by doprovázel osobu, jejíž zdravotní stav by to vyžadoval. Ředitel ale nijak nedoložil, že by škola v praxi skutečně uplatňovala pro psy se speciálním výcvikem výjimku ze zákazu vstupu. Průběh jednání o možnosti vstupu asistenčního psa Vašich dětí, který blíže rozebírám níže, nadto spíše naznačuje, že možnost individuálního dojednání výjimky pro vstup asistenčního psa je ve škole přinejmenším problematická. Pro účely svého dalšího posouzení budu tedy vycházet z doloženého skutkového stavu, že škola zákaz vstupu psů uplatňuje plošně a bez výjimek.

11 Doporučení veřejné ochránčyně práv ze dne 11. 4. 2016, sp. zn. 23/2015/SZD, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4000>.

12 Základní informace pro veřejnost ohledně vstupu se psy se speciálním výcvikem shrnuji zde: <https://www.ochrance.cz/letaky/vodici-a-asistencni-psi/vodici-a-asistencni-psi.pdf>.

13 Ustanovení § 3 odst. 1 antidiskriminačního zákona.

14 Viz např. zprávu veřejného ochránce práv o zjištění diskriminace ze dne 10. 4. 2015, sp. zn. 108/2013/DIS, dostupnou z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/2814>.

Zákaz vstupu psů představuje zdánlivě neutrální pravidlo, v jehož důsledku jsou lidé se zdravotním postižením více znevýhodněni než ostatní. Aby se nejednalo o nepřímou diskriminaci, musí toto zdánlivě neutrální pravidlo sledovat legitimní cíl a prostředky jeho dosažení musí být přiměřené a nezbytné.

Z vyjádření ředitele školy je zřejmé, že zákazem vstupu psů škola sleduje především bezpečnost žáků školy. Takový cíl je bez dalšího možné považovat za legitimní. V prostorách školy se zpravidla pohybuje množství dětí a přítomnost psů zvyšuje riziko konfliktů a úrazů.

V souladu s dosavadními závěry ochránce¹⁵ ale musím konstatovat, že zákaz vstupu psů bez výjimky pro psy se speciálním výcvikem není přiměřený ani nezbytný, protože jejich výcvik zaručuje, že nejsou nebezpeční pro své okolí. Bezpečnosti ve škole je tedy možné dosáhnout i tak, že se zákaz vstupu psů jednoduše nebude uplatňovat i na psy se speciálním výcvikem.

Škola se proto zákazem vstupu psů bez výjimky pro psy se speciálním výcvikem dopouští nepřímé diskriminace lidí se zdravotním postižením.

Otázky bezvýjimečného zákazu vstupu psů do prostor školy se podle všeho dotýkal incident, ke kterému došlo v únoru 2023, kdy Vás ředitel školy i se psem vykázal z prostor školy.

Musím konstatovat, že vylíčení okolností tohoto incidentu oběma stranami se naprosto liší. Vy tvrdíte, že pes byl označen jako pes asistenční a že v danou chvíli doprovázel Vaši dceru. Ředitel školy tvrdí, že pes nebyl označen jako asistenční a že Vaše dcera nebyla přítomna, a proto pes nemohl v danou chvíli sloužit jako asistenční.

Nemám možnost ověřit, jak celá situace skutečně proběhla. Proto nemohu posoudit, zda se škola dopustila nepřímé diskriminace Vaší dcery z důvodu zdravotního postižení, když ředitel během tohoto incidentu vykázal psa z prostor školy s odvoláním na zákaz vstupu psů.

Opomenutí stanovit podmínky přítomnosti asistenčního psa ve škole

Odmítnutí či opomenutí přijmout přiměřená opatření, aby mohla osoba se zdravotním postižením mj. využít služeb určených veřejnosti,¹⁶ představuje nepřímou diskriminaci z důvodu zdravotního postižení.¹⁷ O diskriminaci se nejedná v případě, že by takové opatření představovalo nepřiměřené zatížení.¹⁸ V kontextu přítomnosti asistenčního psa ve škole je možné si jako nepřiměřené zatížení představit např. situaci, kdy jsou ve škole

15 Tamtéž, nebo např. zpráva veřejného ochránce práv o zjištění diskriminace ze dne 9. 2. 2021, sp. zn. 5255/2019/VOP, dostupná z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9422>.

16 V souladu s dosavadními závěry veřejného ochránce práv pod pojem služby určené veřejnosti spadá i vzdělávání, a proto na něj dopadá povinnost přijímat přiměřená opatření pro osoby se zdravotním postižením. Viz např. vyjádření veřejného ochránce práv ze dne 1. 6. 2020, sp. zn. 5493/2019/VOP, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/8122>.

17 Ustanovení § 3 odst. 2 antidiskriminačního zákona.

18 Ustanovení § 3 odst. 3 antidiskriminačního zákona.

přítomny děti s alergií na psí srst, a organizační možnosti školy nedovolují zajistit, aby tyto děti nepřišly do kontaktu se psem.¹⁹

Zajištění přiměřených opatření pro lidi se zdravotním postižením ve vzdělávání požaduje také Úmluva o právech osob se zdravotním postižením²⁰ a judikatura Evropského soudu pro lidská práva,²¹ v jejichž světle je třeba antidiskriminační zákon vykládat.

Opomenutí či odmítnutí přijmout přiměřené opatření je zvláštní formou diskriminace. Zatímco klasický zákaz diskriminace je formulován jako negativní a preventivní pravidlo (povinný subjekt nesmí činit kroky, které by ve svém důsledku znevýhodňovaly skupinu lidí definovanou chráněným diskriminačním důvodem), **povinnost přijmout přiměřené opatření** je formulována naopak jako **pozitivní povinnost, která povinnému subjektu nastává reaktivně v návaznosti na to, kdy se o potřebě osoby se zdravotním postižením dozví**. Zpravidla se tak stane v okamžiku žádosti člověka s postižením o přijetí přiměřeného opatření, ale nejdříve tehdy, kdy povinný subjekt o zdravotním postižení vyžadujícím přiměřené opatření mohl a měl vědět.²²

Ze shromážděných podkladů považuji za prokázané, že ředitel školy se o tom, že Vaše děti využívají kvůli svému zdravotnímu postižení služeb asistenčního psa, dozvěděl nejpozději prostřednictvím Vašeho e-mailu ze dne 12. února 2023.²³ V tomto e-mailu jste ředitele školy informovala o tom, že pes, který doprovází Vaše děti, je psem asistenčním, a přiložila jste kopii platného průkazu asistenčního psa, ve kterém jsou Vaše děti uvedeny jako držitelé tohoto psa. Současně jste ředitele požádala o „*zpětnou vazbu, za jakých podmínek jste ochoten tolerovat asistenčního psa na území školy*“ (cit.).

Tento e-mail svým obsahem podle mého názoru představuje žádost o stanovení podmínek přítomnosti psa se speciálním výcvikem v prostorách školy.

Ředitel na tuto Vaši žádost reagoval až po delší době e-mailem ze dne 28. března 2023. Informoval Vás, že škola nedisponuje žádným potvrzením o tom, že Vaše děti z důvodu svého zdravotního stavu potřebují doprovod asistenčního psa. Napsal také, že případnou přítomnost asistenčního psa musí důkladně zvážit s ohledem na bezpečnost všech žáků ve škole.

19 Viz např. zprávu veřejného ochránce práv o nezjištění diskriminace ze dne 8. 6. 2020, sp. zn. 7675/2018/VOP, dostupnou z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/8442>.

20 Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášená pod č. 10/2010 Sb. m. s.

21 Např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 23. 2. 2016, *Cam v. Turkey*, č. 51500/08, dostupný z: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-161149%22%5D%7D>; nebo rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 25. 6. 2019, *Stoian v. Romania*, č. 289/14, dostupný z: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-194062%22%5D%7D>.

22 Obecný komentář Výboru pro práva osob se zdravotním postižením o rovnosti a nediskriminaci, CRPD/C/GC/6, str. 6–7, dostupný z: https://www.ochrance.cz/uploads-import/CRPD/Umluva-komentare/Vseobecny_komentar_cl.5_CJ.pdf.

23 Je otázkou, do jaké míry byla škola informovaná o povaze zdravotního postižení Vašich dětí již dříve, protože děti měly ve škole na základě doporučení školského poradenského zařízení kvůli svému zdravotnímu postižení individuální vzdělávací plán a také asistenta pedagoga. Škola tedy musela být dlouhodobě informována minimálně o tom, že Vaše děti mají zdravotní postižení.

Odpověděla jste e-mailem ze dne 27. dubna 2023 tak, že jste řediteli poslala kopie průkazů ZTP a ZTP/P svých dětí a kopii části lékařské zprávy dětského psychiatra své dcery, ve které je uvedeno, že přítomnost psa je přínosná a že Vaše dcera má být psem doprovázena kdykoli. Ohledně zdravotního stavu dětí jste se odkázala na informace obsažené ve školské dokumentaci Vašich dětí. Řediteli jste nabídla možnost konzultace problematiky asistenčních psů s organizací pro výcvik asistenčních psů a požádala jste ho o termín osobní schůzky k jednání.

Ze shromážděných podkladů považuji za prokázané, že jste těmito e-maily řediteli školy předala dostatečně určité informace o tom, že Vaše děti potřebují z důvodu svého zdravotního postižení doprovod asistenčního psa, a požádala ho o jednání o možnosti stanovení podmínek, za kterých by pes s dětmi mohl vstupovat do prostor školy. **Tím došlo k prokazatelnému informování školy o potřebě přijmout přiměřené opatření v podobě stanovení podmínek vstupu asistenčního psa do prostor školy.**

Z odpovědí ředitele školy i z vyjádření, které zaslal k mým dotazům, vyplývá, že **ředitel školy ke stanovení podmínek vstupu asistenčního psa Vašich dětí do prostor školy nikdy nepřistoupil, ani s Vámi o tom dále již nejednal.**

Jak uvádím výše, povinnost zabývat se přijetím přiměřeného opatření podle antidiskriminačního zákona i Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením povinnému subjektu vzniká od okamžiku, kdy se o zdravotním postižení vyžadujícím přijetí přiměřeného opatření prokazatelně dozví.

Pokud ředitel školy pro další postup a rozhodnutí o stanovení podmínek přítomnosti psa ve škole potřeboval více informací, než které od Vás obdržel, měl Vás o ně požádat a upřesnit, jaké informace požaduje. Mohl také využít Vámi nabízené konzultace s organizací pro výcvik asistenčních psů.

Ze shromážděných podkladů je zřejmé, že ředitel nic z toho neučinil. Současně je zřejmé, že se ředitel nezabýval otázkou přijetí přiměřeného opatření v podobě umožnění vstupu asistenčního psa Vašich dětí do prostor školy ani otázkou, zda by přijetí tohoto opatření pro školu představovalo z nějakého konkrétního důvodu nepřiměřené zatížení.²⁴ Vzhledem k tomu, že ředitel nepřiměřené zatížení sám nezvažoval ani ho neuvedl jako důvod, proč přiměřené opatření nepřijal, není pro účely tohoto posouzení dále nutné, abych otázku případného nepřiměřeného zatížení sám vyhodnocoval.

Považuji proto za prokázané, že **ředitel školy opomněl přijmout přiměřené opatření ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 antidiskriminačního zákona, a tím se škola dopustila nepřímé diskriminace Vašich dětí z důvodu jejich zdravotního postižení.**

24 Obecnou obavu o bezpečí dalších osob v případě asistenčních psů nelze jako důvod neumožnění jejich vstupu akceptovat s ohledem na výcvik těchto psů, který zaručuje, že nejsou pro své okolí nebezpeční.

Pronásledování

Pronásledování antidiskriminační zákon vymezuje jako situaci, kdy dojde k nepříznivému zacházení, postihu nebo znevýhodnění někoho v důsledku toho, že se domáhal svého práva na rovné zacházení.²⁵

Uvedla jste, že poté, co jste se obrátila se stížností na postup ředitele školy k ČŠI, došlo k tomu, že ředitel školy a někteří učitelé změnili své chování vůči Vašemu synovi k horšímu. V důsledku toho se výrazně zhoršil synův zdravotní stav.

Vaši stížnost k ČŠI je možné chápat jako krok, kterým jste se jako zákonný zástupce svých dětí domáhala jejich práva na rovné zacházení.

Zhoršení zdravotního stavu Vašeho syna dokládají lékařské zprávy, které jste mi zaslala. Žádné podklady ale nedokládají, že ke zhoršení stavu Vašeho syna vedla případná změna chování zaměstnanců školy. Nedoložila jste ani žádné konkrétní incidenty či situace, ve kterých by změna chování zaměstnanců školy vůči Vašemu synovi měla spočívat.

Musím proto konstatovat, že **ze shromážděných podkladů nelze prokázat, že by se škola dopustila diskriminace Vašeho syna ve formě pronásledování.**

Závěrem

Diskriminaci může s konečnou platností prokázat, nebo vyvrátit pouze soud. Vaše děti se na něj mohou obrátit s antidiskriminační žalobou. Oběť diskriminace má právo se u soudu zejména domáhat upuštění od diskriminace, odstranění následků diskriminačního zásahu, přiměřeného zadostiučinění (např. omluvy), případně také náhrady nemajetkové újmy v penězích.²⁶

O svých závěrech informuji i ředitele školy.

S ohledem na svá zjištění škole doporučuji,²⁷ aby výjimku ze zákazu vstupu pro psy se speciálním výcvikem uvedla přímo ve svém školním řádu. Současně doporučuji řediteli školy, aby jakékoli další případné jednání o výjimce pro psa se speciálním výcvikem v budoucnu vedl co nejvíce vstřícně, rychle a efektivně.

Vážená paní A., pokud byste se chtěla k mým závěrům vyjádřit, učiňte tak do **30 dnů** od doručení tohoto dopisu.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

²⁵ Ustanovení § 4 odst. 3 antidiskriminačního zákona.

²⁶ Ustanovení § 10 odst. 1 a 2 antidiskriminačního zákona.

²⁷ V souladu s ustanovením § 21b písm. c) zákona o veřejném ochránci práv.