



## **Zpráva o šetření postupu Městského úřadu Jaroměř ve věci nebezpečného výjezdu na komunikaci způsobeného vozidly parkujícími v rozhledovém trojúhelníku**

---

Z podnětu paní A., bytem xxx („stěžovatelka“), zastoupené panem B., bytem yyy, jsem prošetřil postup Městského úřadu Jaroměř („městský úřad“) při řešení nelegálního parkování na nelegálně zasypaném silničním příkopu v Jaroměřinaproti domu č. p. C.

Nelegálnímu zasypaní silničního příkopu se věnuji v samostatném spisu sp. zn. 16638/2022/VOP/MH, v němž komunikuji se stavebním úřadem.

V této zprávě se věnuji činnosti městského úřadu jako silničního správního úřadu – řešení nelegálního parkování a s ním souvisejícím nedostatečným rozhledovým podmínkám při výjezdu z pozemku stěžovatelky na komunikaci. Rozhodl jsem se ověřit, jaká opatření přijal městský úřad, aby nedocházelo vlivem nelegálního parkování k ohrožování silničního provozu. Cílem šetření bylo prověřit, zda kroky městského úřadu byly dostačující.

### **A. Shrnutí závěrů**

Opatření přijatá městským úřadem za účelem zlepšení bezpečnosti v blízkosti výjezdu z pozemku stěžovatelky na komunikaci jsou nedostatečná. Dopravní značení sice zakázalo předjíždění a řidiče opakovaně upozorňuje na nejvyšší dovolenou rychlost a pohyb chodců, ale neřeší nedostatečné rozhledové poměry na výjezdu.

### **B. Skutková zjištění**

Městský úřad mě informoval, že na ploše podél komunikace naproti domu č. p. C parkují zaměstnanci firmy, která zde sídlí. Plánované vybudování vlastního parkoviště ve dvoře se opozdilo z důvodu covidové pandemie. Výstavbu plánují v letošním roce.

U výjezdu z pozemku stěžovatelky byly umístěny balisety (zelené dopravní sloupky), a to na základě jednání se zástupcem stěžovatelky, zástupcem policie ČR a ředitelkou Technických služeb Jaroměř. Protože zástupce stěžovatelky na instalaci sloupků spěchal, vše bylo dohodnuto na osobním jednání a ani policie, ani město Jaroměř nevypracovaly žádná stanoviska. Pro zvýšení bezpečnosti byl ještě stanoven zákaz předjíždění a doplněno značení krajnice a dělicí čáry, zopakována nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h a značka „chodci“. K ničení zeleně stěžovatelky úřad poznamenal, že parkující auta nestojí na pozemku stěžovatelky a dochází-li k ničení zeleně, je to z důvodu přesahu této zeleně ven z pozemku stěžovatelky.

Problémy s parkováním město Jaroměř řeší každý rok, snaží se budovat nová parkoviště nebo upravit lokality k lepšímu parkování. V této místní části parkují vozidla při okraji vozovky a neomezují plynulost silničního provozu, neboť pro oba směry zůstává dostačující šíře vozovky. Městský úřad jako silniční správní úřad má za to, že by pomohla větší vzájemná tolerance. Upozorňuje, že zástupce stěžovatelky již dva roky v daném místě parkuje svá dvě vozidla, která již splňují znaky vraku.



O vyjádření jsem požádal také dopravní inspektorát policie ČR v Náchodě. Ptal jsem se, zda z hlediska BESIP je situace na výjezdu z pozemku stěžovatelky po umístění sloupků bezpečná. Dopravní inspektorát uvedl, že ani po umístění sloupků nejsou dodrženy rozhledové poměry. Aby byl výjezd bezpečný, bylo by zapotřebí osadit naproti výjezdu jako podpůrný prostředek dopravní zrcadlo a zakázat parkování na tělese komunikace. Krajnice nemá sloužit parkování a už vůbec ne v místech, kde auta představují bezpečnostní riziko – brání ve výhledu. Tato opatření by měla být přijata ihned.

### **C. Právní hodnocení**

Nedostatky na úseku bezpečnosti silničního provozu řeší silniční správní úřady s využitím oprávnění umísťovat dopravní značení a dopravní zařízení podle § 77 a 78 zákona o silničním provozu.<sup>1</sup> Tato opatření úřad projedná s dotčeným orgánem – dopravním inspektorátem policie.

Z kusé právní úpravy vyplývá, že úřady a policie mají široké pole pro své vlastní uvážení, zda a jaké opatření schválí. Někde pomůže dopravní značení, jinde je vhodné je doplnit dalšími prostředky (zrcadly, zpomalovacími prahy, sloupky, vodorovným značením apod.). Z tohoto důvodu je hodnocení provedených opatření vždy komplikované a přichází zpětně, tedy v situaci, kdy úřadem přijatá opatření již prošla testem v praxi. Zatímco tedy úřad přijímal opatření v době, kdy byl přesvědčen o tom, že budou vhodná a dostatečná, hodnocení jeho práce přichází v době, kdy práce ukázala, že opatření dostatečná nebyla. Jen proto by však práce úřadu neměla být jen kritizována.

Nevhodné parkování na krajnici a s tím související nedostatečné rozhledové poměry v místě výjezdu z pozemku stěžovatelky na komunikaci řešil silniční správní úřad osazením zelených dopravních sloupků v místě výjezdu a dále dopravním značením, které jednak zakázalo předjíždění vozidel a jednak zdůraznilo již existující pravidlo – maximální dovolenou rychlost 50 km/h a upozornilo na zvýšený pohyb chodců. Tato opatření nepochybně napomáhají tomu, aby nebezpečných situací v daném místě bylo méně, ale problém s nebezpečným vyjížděním nevyřešila. Umístění dopravního značení zakazující předjíždění a připomínající, že v místě je dovoleno jet maximální rychlostí 50 km/h pomáhá v tom, že v místě vyjíždění z pozemku stěžovatelky by se auta neměla pohybovat nepřiměřeně rychle a neměla by být ani „v zákrytu“ kvůli předjíždění. Přesto však dopravní inspektorát nadále považuje situaci na místě za nebezpečnou a žádá přijetí okamžitého opatření – zamezení parkování na tělese komunikace a povolení umístění dopravního zrcadla.

Uvědomuji si, že vozidel se po komunikacích pohybuje stále více a je i stále větší problém je někde zaparkovat, ale řešením nemůže být tolerování nelegálních parkovišť, pokud způsobují nebezpečné situace. Připomínám, že problém zde nevznikl historickým vývojem (nárůstem dopravy v sevřeném prostoru apod.), ale nelegálním postupem firmy sídlící v domě č. p. C. Nelegální úpravou silničního příkopu zde došlo k vybudování parkoviště, které nemá žádné povolení a parkující vozidla brání v rozhledu.

---

<sup>1</sup> Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (o silničním provozu).



S odkazem na jasné sdělení dopravního inspektorátu o nutnosti přijetí okamžitých dalších opatření považuji dosavadní kroky městského úřadu za nedostatečné a žádám nápravu.

#### **D. Informace o dalším postupu**

Zprávu zasílám starostovi města Jaroměř a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

Brno 6. března 2023

JUDr. Stanislav Křeček  
veřejný ochránce práv  
(podepsáno elektronicky)