



Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci řízení o dodatečném povolení souboru staveb na pozemku p. č. Z v k. ú. Y

Dne 24. 1. 2023 jsem vydal zprávu o šetření¹ podnětu paní A., bytem xxx („stěžovatelka“). Na základě podnětu stěžovatelky jsem šetřil postup Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního („stavební úřad“), ve věci nepovoleného souboru staveb na pozemku p. č. Z v k. ú. Y.

A. Závěry šetření

Po provedení šetření jsem dospěl k závěru, že se stavební úřad dopustil ve věci několika pochybení. V první řadě pochybil tím, že nezastavil řízení o dodatečném povolení stavby, ačkoliv žadatel předložil vadnou žádost, kterou následně ve (stavebním úřadem) stanovené lhůtě nedoplnil. V návaznosti na toto pochybení se stavební úřad dostal do stavu nečinnosti, který ke dni vydání zprávy o šetření neodstranil, což jsem vyhodnotil jako další pochybení šetřeného úřadu. Stavební úřad se také po napadení žádosti o dodatečné povolení stavby nezabýval její možnou obstrukční povahou, což s ohledem na okolnosti případu (několikátá žádost, jejímž předmětem byly shodné stavby) zkoumat měl. Neřešení možných obstrukcí jsem proto vyhodnotil jako další pochybení úřadu.

B. Vyjádření úřadu

Stavební úřad se do mého šetření vyjádřil prostřednictvím tajemníka Magistrátu města Olomouce, a to dopisem ze dne 24. 2. 2023, č. j. SMOL/062090/2023/OKT/PERS/Pos. Stavební úřad mi v něm sdělil dvě velmi důležité skutečnosti, a sice že:

- (1) Nadřízený Krajský úřad Olomouckého kraje („krajský úřad“) dne 20. 12. 2022 zrušil usnesení stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2022, č. j. SMOL/235525/022/OS/PS/Mie, a to pro příliš krátkou lhůtu, kterou stavební úřad poskytl žadateli o dodatečné povolení stavby pro doplnění žádosti. Stavební úřad proto u nadřízeného krajského úřadu inicioval také přezkum usnesení o zastavení řízení ze dne 2. 12. 2022, č. j. 315250/2022/OS/PS/Mie (usnesení se nevztahuje na boxy pro koně), neboť lze podle něj předpokládat, že je (s ohledem na předchozí vadný postup stavebního úřadu) rovněž nezákonné.
- (2) „Černí“ stavebníci v mezidobí podali námitku podjatosti celého olomouckého magistrátu (včetně osoby tajemníka), na což mě současně upozornil i zástupce stěžovatelky; stavebníci (sousedé stěžovatelky) tuto námitku uplatnili do všech správních řízení vedených Magistrátem města Olomouce, v nichž mají postavení účastníků řízení. Od zástupce stěžovatelky jsem se dále dozvěděl, že o předmětné námitce již dne 7. 3. 2023 pod č. j. SMOL/061032/2023 částečně rozhodl primátor města Olomouce, a to tak, že tajemník magistrátu není vyloučen z uvedených správních řízení.

1 Č. j. KVOP-2561/2023.



Kromě výše uvedeného stavební úřad sdělil, že si je vědom nové judikatury Nejvyššího správního soudu („NSS“) v oblasti dodatečného povolování staveb (a souvisejícího obstrukčního jednání stavebníků).² Stavební úřad proto bude v dalším řízení postupovat v souladu s aktuálními závěry NSS.

C. Závěrečné hodnocení

Zrušení usnesení stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2022 i námitku podjatosti z ledna letošního roku lze bezesporu považovat za důležité úkony, které budou mít vliv na celkovou délku řešení záležitosti, jíž se toto šetření týká. Podání podnětu na přezkum usnesení o zastavení řízení o dodatečném povolení ze dne 2. 12. 2022 hodnotím jako správný postup stavebního úřadu, ale současně tímto musím **apelovat na Magistrát města Olomouce**, který by měl **bezodkladně posoudit zbývající „část“ námítky podjatosti** (pokud tak již neučinil). Stěžovatel v této dílčí procesní záležitosti již podal krajskému úřadu podnět na vydání opatření proti nečinnosti, a proto předpokládám, že magistrát v této věci rozhodne s nejvyšším možným urychlením.

Za předpokladu, že magistrát vyhodnotí námitku podjatosti jako nedůvodnou, očekávám, že **stavební úřad bude pokračovat v řízení o odstranění souboru staveb**, jehož pokračování oznámil písemností ze dne 21. 11. 2022, č. j. MOL/293305/2022/OS/PS/Mie. Nepokračování v řízení o odstranění souboru staveb na pozemku p. č. Z v k. ú. Y bych totiž mohl následně vyhodnotit jako další nedůvodné průtahy, na které mohu reagovat uplatněním dalších právních institutů dle zákona o veřejném ochránci práv³, včetně případného informování veřejnosti o celé kauze (včetně sdělení osob oprávněných jednat jménem stavebního úřadu).

S přihlédnutím k tomu, že ve věci prozatím nedošlo k nápravě pochybení, která jsem stavebnímu úřadu vytkl ve zprávě o šetření, nyní vydávám své závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Součástí stanoviska je návrh opatření k nápravě.

D. Opatření k nápravě a další postup ve věci

Magistrátu města Olomouce navrhuji, aby bezodkladně posoudil zbývající část námítky podjatosti, kterou sousedé stěžovatelky vznesli dne 13. 1. 2023. Kopii rozhodnutí (usnesení) o námitce podjatosti požaduji doručit společně s odpovědí na toto závěrečné stanovisko.

Od stavebního úřadu očekávám, že v případě negativního rozhodnutí ve věci podjatosti bude bezodkladně pokračovat v řízení o odstranění souboru staveb na pozemku p. č. Z v k. ú. Y a vydá v řízení meritorní rozhodnutí.

Závěrečné stanovisko zasílám primátorovi města Olomouce a žádám jej, aby mě podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv informoval o přijatých opatřeních. Odpověď

² Konkrétně jde o rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2023, č. j. 3 As 260/2020-42, který je dostupný na stránkách www.nssoud.cz.

³ Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



očekávám v zákonné lhůtě **30 dnů** od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také zástupci stěžovatelky.

V případě, že reakci Magistrátu města Olomouce nebudu moci akceptovat, resp. pokud provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vyrozumím podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv nadřízený úřad a případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost způsobem, který jsem již popsal výše.

Brno 3. dubna 2023

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)