



## Zpráva o šetření ve věci posouzení odborné způsobilosti k výkonu povolání pracovnice v sociálních službách

Paní A. (stěžovatelka) působí jako pracovnice v sociálních službách v přímé obslužné péči<sup>1</sup> v Domově pro seniory X (poskytovatel). Nesouhlasí s tím, jakým způsobem Krajský úřad Jihomoravského kraje, který je registrujícím orgánem poskytovatele, posoudil její odbornou způsobilost k výkonu povolání pracovnice v sociálních službách. Stěžovatelka má s poskytovatelem uzavřenou pracovní smlouvu do června 2024. Obává se, že bude muset z důvodu neuznání odborné způsobilosti zaměstnání opustit.

### A. Shrnutí závěrů

Krajský úřad **pochybil, když neuznal odbornou způsobilost stěžovatelky k výkonu povolání pracovnice v sociálních službách**. Nedostatečně vyhodnotil předložené dokumenty o jejím vzdělání a nesprávně ji poučil o nutnosti doplnění vzdělání či doložení rozhodnutí ze strany uznávacího orgánu, tj. Ministerstva zdravotnictví. **Jeho požadavek vůči stěžovatelce byl nezákonný a fakticky nesplnitelný.**

### B. Skutková zjištění

Stěžovatelka je absolventkou Střední školy veterinární Emila Holuba, s. r. o. Po ukončení střední školy zahájila v roce 2019 studium oboru Diplomovaná všeobecná sestra na Vyšší odborné škole zdravotnické Brno, p. o. (VOŠZ). Studium následně, po ukončení třetího semestru, v roce 2022 přerušila. Stěžovatelka měla za to, že tím nabyla odbornou způsobilost k výkonu povolání ošetřovatele, a tudíž i odbornou způsobilost k výkonu povolání pracovníka v sociálních službách.

Od prosince 2019 do října 2022 působila jako pracovnice v sociálních službách u poskytovatele Y (původní zaměstnavatel). Od ledna 2023 pracuje u poskytovatele na pozici pracovnice v sociálních službách.

#### B.1 Posouzení odborné způsobilosti stěžovatelky ze strany krajského úřadu v roce 2021

Původní zaměstnavatel informoval krajský úřad o nástupu stěžovatelky do zaměstnání s tím, že prozatím nesplňuje podmínku odborné způsobilosti.<sup>2</sup> Následně v květnu 2021 doložil potvrzení o studiu, ve kterém VOŠZ výslovně potvrzuje, že má ukončený třetí semestr.<sup>3</sup> To však není podle krajského úřadu relevantní dokument pro prokázání odborné způsobilosti. Krajský úřad sdělil, že od její nedostatečné odborné způsobilosti tehdy odhlédl pouze z důvodu pandemické situace.

1 Dle § 116 odst. 1 písm. a) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

2 Podmínku odborné způsobilosti je třeba splnit do 18 měsíců ode dne nástupu zaměstnance do zaměstnání. Do doby splnění této podmínky vykonává zaměstnanec činnost pracovníka v sociálních službách pod dohledem odborně způsobilého pracovníka v sociálních službách.

3 Dle stěžovatelkou předloženého potvrzení o studiu ze dne 16. dubna 2021.



## B.2 Posouzení odborné způsobilosti stěžovatelky ze strany krajského úřadu v letech 2023 a 2024

Poskytovatel v únoru 2023 doručil krajskému úřadu doklady o stěžovatelčině vzdělání (vysvědčení o maturitní zkoušce a zmiňovaný výpis ze školní matriky, nabízel i doložení potvrzení o studiu).

Podle krajského úřadu dokumenty neprokázaly odbornou způsobilost stěžovatelky k výkonu povolání pracovnice v sociálních službách. Z předloženého výpisu ze školní matriky podle něj není jednoznačně patrné, že naplnila požadovanou délku studia. Poskytovateli dále sdělil, že o tom, zda splnila podmínku odborné způsobilosti, musí příslušné ministerstvo jako uznávací orgán vydat rozhodnutí. Stěžovatelka si za tím účelem musí dle něj podat písemnou žádost o uznání odborné kvalifikace, a to způsobem popsaným v rámci tzv. databáze regulovaných povolání a činností.

## B.3 Vyjádření Ministerstva zdravotnictví

Stěžovatelka doložila, že v této věci nejméně třikrát komunikovala s Ministerstvem zdravotnictví. Poprvé mu v roce 2021 zaslala potvrzení o studiu a výpis ze školní matriky VŠOZ se žádostí o vyjádření, zda splňuje podmínku odborné způsobilosti pro výkon povolání ošetřovatele. **Ministerstvo stěžovatelce dne 21. dubna 2023 sdělilo, že potvrzení školy je jedním ze způsobů, jak odbornou způsobilost prokázat, a že stěžovatelka způsobilost splňuje a doložené doklady jsou dostačující.**

Následně kontaktovala ministerstvo ještě dvakrát (v listopadu 2023 a v květnu 2024). To jí potvrdilo, že konkrétní formu potvrzení zákon nestanoví (dle jeho sdělení lze odbornou způsobilost prokázat výpisem ze školní matriky, potvrzením o studiu či indexem) a dále že stěžovatelce potvrzení ve formě, kterou krajský úřad požaduje, vydat ani nelze.

**Všechna tato vyjádření byla krajskému úřadu prokazatelně doložena. Krajský úřad přesto setrval na svém stanovisku, že stěžovatelka musí podat písemnou žádost (jeho slovy „nikoliv dotaz“) o uznání odborné kvalifikace.**

## C. Právní hodnocení

### C.1 Doklad odborné způsobilosti pracovníka v sociálních službách

Odbornou způsobilostí pracovníka v sociálních službách, který vykonává přímou obslužnou péči o klienty pobytových zařízení sociálních služeb, je základní nebo střední vzdělání a absolvování akreditovaného kvalifikačního kurzu; absolvování akreditovaného kvalifikačního kurzu se nevyžaduje u fyzických osob, které získaly způsobilost k výkonu zdravotnického povolání v oboru ošetřovatel. Odborná způsobilost k výkonu povolání ošetřovatele se získává absolvováním tří semestrů akreditovaného zdravotnického bakalářského studijního oboru pro přípravu všeobecných sester, dětských sester nebo porodních asistentek nebo příslušného studijního oboru na vyšší zdravotnické škole.<sup>4</sup>

---

4 Dle § 36 odst. 1 písm. f) zákona č. 96/2004 Sb., o výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních) ve spojení s § 116 odst. 5 písm. a) zákona o sociálních službách.



Odbornou způsobilost zaměstnanců dokládá poskytovatel registrujícímu orgánu dokladem, nebo jeho ověřenou kopií.<sup>5</sup>

Podobu dokladu, kterým poskytovatel odbornou způsobilost zaměstnanců dokládá, metodicky upravuje Ministerstvo práce a sociálních věcí tak, že k výkonu zdravotnického povolání v oboru ošetrovatel je zapotřebí doložit doklad o splnění podmínek stanovených zákonem.<sup>6</sup> V případě pochybností má krajský úřad konkrétní doklad konzultovat, a to např. s odborem školství krajského úřadu.<sup>7</sup>

Zákon stanoví, že dokladem o studiu na vyšší odborné škole je výkaz o studiu. Do něj se zapisují předměty a výsledky hodnocení studia.<sup>8</sup> Výkaz o studiu slouží také k prokázání studia navenek.<sup>9</sup>

Stěžovatelka prostřednictvím poskytovatele jako doklad nepředložila výkaz o studiu, ale výpis ze školní matriky.<sup>10</sup> Ta obsahuje informace o jednotlivých studentech, jako je obor, forma a délka vzdělávání, datum zahájení a ukončení vzdělávání; údaje o průběhu a výsledcích vzdělávání.<sup>11</sup> Poskytnutý výpis ze školní matriky ze dne 12. prosince 2022 obsahuje informaci o tom, že stěžovatelka zahájila studium dne 25. září 2019 v kombinované formě. V akademickém roce 2022/2023 má studium přerušeno, studium přerušila v letním semestru (období) druhého ročníku.<sup>12</sup> Výpis dále obsahuje informace o zapsaných předmětech a jejich hodnocení, stejně jako průměrnou známku.<sup>13</sup> V rámci prvních tří semestrů jsou všechny ve výpisu zapsané předměty zároveň evidovány jako splněné. Tomu odpovídá i výše zmíněné potvrzení o studiu.

**Jsem přesvědčen, že stěžovatelka dostatečně doložila délku svého studia i bez výkazu o studiu. Informace o průběhu stěžovatelčina studia jsou podrobně zachyceny i v předloženém výpisu ze školní matriky. To ostatně potvrdilo ministerstvo, které za vhodný doklad považuje jak výpis ze školní matriky, tak i potvrzení o studiu či tzv. index (listinná podoba výkazu o studiu).**

5 Dle § 79 odst. 1 písm. f) ve spojení s § 82 odst. 1 zákona o sociálních službách.

6 Ministerstvo práce a sociálních věcí. Doporučený postup č. 4/2016, str. 12; dostupné z [https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Doporuceny\\_postup\\_4\\_2016\\_Registrace.pdf/69489ded-cf05-4f94-8c1c-c643adf3aa7c](https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Doporuceny_postup_4_2016_Registrace.pdf/69489ded-cf05-4f94-8c1c-c643adf3aa7c).

Stejně také příloha č. 1 k tomuto postupu, str. 6; dostupné z [https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Doporuceny\\_postup\\_4\\_2016\\_Priloha\\_c\\_1.pdf/d8d93aa8-3cd3-55af-fc35-021242e3678c](https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Doporuceny_postup_4_2016_Priloha_c_1.pdf/d8d93aa8-3cd3-55af-fc35-021242e3678c).

7 Tamtéž.

8 Ustanovení § 97 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon).

9 KUDROVÁ, Veronika. § 97 [Student a průběh vzdělávání]. In: RIGEL, Filip, BAHÝLOVÁ, Lenka, MORAVEC, Ondřej, PUŠKINOVÁ, Monika, KUDROVÁ, Veronika. Školský zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 497–498, marg. č. 11.

10 Školní matrika je označení pro evidenci studentů školy dle § 28 odst. 1 písm. b) školského zákona.

11 Ustanovení § 28 odst. 2 školského zákona. Viz také vyhlášku č. 364/2005 Sb., o vedení dokumentace škol a školských zařízení a školní matriky a o předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školní matriky (vyhláška o dokumentaci škol a školských zařízení).

12 Zákon v případě vyššího odborného vzdělávání užívá namísto semestru termín zimní a letní období. Viz § 96 odst. 1 školského zákona.

13 Hodnocení předmětů je v souladu s § 5 vyhlášky č. 10/2005 Sb., o vyšším odborném vzdělání.



Pokud měl krajský úřad pochybnosti o dostatečnosti předložených dokladů, mohl věc **konzultovat** (např. s odborem školství či se obrátit na ministerstvo). Krajský úřad nejenže tak neučinil, ale navíc zprostředkované metodické sdělení ministerstva v podstatě zcela ignoroval.

**Mám za to, že krajský úřad nabytí odborné způsobilosti stěžovatelky k výkonu povolání pracovnice v přímé péči posoudil nesprávně.**

#### C.2 Uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti

Krajský úřad stěžovatelku odkázal na postup, který je uveden v databázi regulovaných povolání. Databáze regulovaných povolání však odkazuje na podání žádosti uznávacímu orgánu v případě, kdy odbornou způsobilost žadatel nabyl v zahraničí.<sup>14</sup> **Zákonnou úpravu o uznávání odborné kvalifikace v zahraničí zásadně nelze analogicky uplatnit na situaci stěžovatelky, která studium absolvovala v České republice. Stěžovatelka tak není takovou žádost povinna podat.**

**Postup krajského úřadu hodnotím jako rozporný se zákonem. Krajský úřad není oprávněn rozšiřovat požadavky a ukládat povinnosti k prokázání odborné způsobilosti nad rámec zákona. Jeho požadavek je nezákonný a pro stěžovatelku i fakticky nesplnitelný.** Krajský úřad tím stěžovatelku nadto vystavil obavám ze ztráty zaměstnání v případě nedoložení požadovaného rozhodnutí ze strany ministerstva.

**Krajský úřad nemůže požadovat dokládání nabytí způsobilosti způsobem, který zákon nejenže nestanoví, ale je s ním ve zjevném rozporu.**

#### D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám řediteli Krajského úřadu Jihomoravského kraje JUDr. Romanu Heinzovi, Ph.D., a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovatelce.

Brno 17. června 2024

JUDr. Vít Alexander Schorm  
zástupce veřejného ochránce práv  
(podepsáno elektronicky)

---

<sup>14</sup> Konkrétně v jiném členském státě Evropské unie, jiném smluvním státě Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederaci. Dle ustanovení § 1 odst. zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace).