



Vaše sp. zn. KUPA-11304/2024 OZ - OZS
Sp. zn. 2726/2024/VOP/PD
Č. j. KVOP-29024/2024
Datum 23. července 2024

Vážený pan
Ing. Jan Slavík
ředitel
Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Vážený pane řediteli,

informuji Vás o dalším postupu ve věci podnětu A. , bytem xxxx.¹

Ve věci nyní **vydávám závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě** podle ustanovení § 18 odst. 2 a § 19 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

Ve zprávě o šetření ze dne 25. června 2024 jsem dospěl k závěru, že postup Krajského úřadu Pardubického kraje (krajský úřad), který stížnost postoupil České lékařské komoře (komora) bez dalšího a nezahájil řízení o přestupku, nebyl správný.

Ke zprávě o šetření jsem obdržel vyjádření Mgr. Bc. Pavla Čecha, vedoucího odboru zdravotnictví. Bohužel s ním nemohu v plném rozsahu souhlasit.

Vyjádření vedoucího odboru zdravotnictví

Vedoucí odboru zdravotnictví uvádí, že komory jsou oprávněny řešit stížnosti na výkon povolání svých členů. Především se mají zabývat etičností svých členů při výkonu povolání.

Dále popisuje, že v tomto případě revizní komise označila chování lékaře jako nepřijatelné, za což se lékař omluvil a svého chování litoval. Přesto revizní komise zastavila řízení. Proti tomu stěžovatelka nepodala námitku, i když mohla.

Podle vedoucího odboru zdravotnictví se stěžovatelka obrátila na krajský úřad pouze ve věci neetického chování lékaře. Proto krajský úřad vyhodnotil, že stížnost lze vyřídit podle jiného právního předpisu.² Vedoucí odboru zdravotnictví se tak neztotožňuje s mým názorem, že krajský úřad postupoval v rozporu se zákonem, když stížnost bez dalšího postoupil komoře.

Krajský úřad nezahájil řízení o přestupku podle § 117 odst. 1 písm. s) zákona o zdravotních službách, jelikož tvrzení stěžovatelky byla vágní. Vedoucí odboru zdravotnictví však přislíbil, že do budoucna bude v rozklíčování stížností obezřetnější.

V závěru mě ujistil, že se mými postřehy bude krajský úřad ve své další činnosti inspirovat.

Právní hodnocení věci

Pokud osoba, která podala stížnost poskytovateli zdravotních služeb, nesouhlasí s jejím vyřízením, může podat stížnost příslušnému správnímu orgánu, který tomuto poskytovateli

1 Podnět se týkal vyřízení stížnosti na poskytovatele zdravotních služeb, praktického lékaře MUDr. B.

2 Podle § 93 odst. 1 zákona o zdravotních službách.

udělil oprávnění k poskytování zdravotních služeb – zde Krajskému úřadu Pardubického kraje.³

Stěžovatelka se sice na krajský úřad obrátila, ale ten její stížnost pouze postoupil komoře bez dalšího.

Ustanovení § 93,⁴ kterým krajský úřad argumentuje, upozorňuje na to, že podáním stížnosti podle zákona o zdravotních službách „není dotčena možnost podat stížnost podle jiných právních předpisů“.

To však znamená, že pokud stěžovatel podá stížnost podle zákona o zdravotních službách, může si stěžovat i podle jiných předpisů – může podat stížnost i komoře. Tyto stížnosti pak vyřizují příslušné orgány, každou stížnost separátně.

Také stížnost na chování lékaře, ačkoliv spadá zároveň do kompetence komory, je krajský úřad povinen vyřídit.

Zákon nepočítá s tím, že krajský úřad přesune svou odpovědnost za vyřízení stížnosti na komoru a sám se věcí nebude zabývat.

Souhlasím však s krajským úřadem, že tvrzení nasvědčující spáchání přestupku nebyla konkrétní a nyní s velkým odstupem času by nebylo účelné řízení zahajovat.

Závěr a nápravné opatření

Vzhledem k výše uvedenému trvám na svém závěru, že krajský úřad postupoval chybně, když postoupil stížnost komoře bez dalšího.

Vítám příslib krajského úřadu, že bude obezřetnější v rozklíčování stížností i s ohledem na možné spáchání přestupku.

Krajskému úřadu **navrhuji, aby stížnost řádně vyřídil.**

Vážený pane řediteli, podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv Vás žádám, abyste mi sdělil, zda jste provedl navržené opatření k nápravě, případně jiná opatření, a to ve lhůtě **30 dnů** ode dne doručení tohoto stanoviska.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

3 Ustanovení § 93 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách).

4 „Stížnost se podává poskytovateli, proti kterému směřuje; tím není dotčena možnost podat stížnost podle jiných právních předpisů. Podání stížnosti nesmí být osobě, která ji podala, nebo pacientovi, jehož se stížnost týká, na újmu.“