



Vaše značka UPCR-AA-2022/12369-20200202
Sp. zn 4045/2020/VOP/JL
Č. j. KVOP-31215/2022
Datum 23. května 2022

Vážený pan
Ing. Marian Jurečka
ministr
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1/376
128 01 Praha 2

Vážený pane ministře,

obracím se na Vás opětovně ve věci podnětu paní A., bytem xxx (dále také „stěžovatelka“). Šetřením jsem zjistila, že Úřad práce České republiky, krajská pobočka pro hlavní město Prahu (dále rovněž „úřad práce“), pochybil tím, že **nerozhodl o žádostech stěžovatelky¹ ze dne 27. 3. 2020, ačkoli je v době nouzového stavu vhodila do schránky pracoviště úřadu práce, oddělení hmotné nouze, se sídlem Na Maninách 876/7, Praha.** Své závěry jsem shrnula ve zprávě o šetření a v závěrečném stanovisku, které jsem Vám již zaslala přílohou svého dopisu ze dne 22. března 2022.

K mému závěrečnému stanovisku se vyjádřil Mgr. Jan Tvrděk, pověřený zastupováním ředitele Úřadu práce České republiky, krajské pobočky pro hlavní město Prahu. Ve svém vyjádření uvedl, že závěr o tom, že stěžovatelka dne 27. 3. 2020 vhodila obě žádosti² do schránky před budovou oddělení hmotné nouze, se neopírá o žádné prokazatelné skutečnosti. Vzniklou situaci úřad práce přičítá buď omylu stěžovatelky, nebo jejímu účelovému jednání. Skutečnost, že byla z pracoviště oddělení hmotné nouze dne 30. 3. 2020 odeslána zásilka pojmenovaná jako „paní A. PvN“ úřad práce vysvětluje záměnou v označení podání s podáním osoby jménem B., které bylo určeno pro pracoviště zaměstnanosti.

Jelikož úřad práce, po kterém jsem požadovala opatření k nápravě, spočívající v uznání pochybení ve věci stěžovatelky, navržené opatření k nápravě nepřijal, **podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv³ informuji o této skutečnosti Ministerstvo práce a sociálních věcí jako nadřízený úřad.**

S postojem úřadu práce i nadále nesouhlasím, neboť považuji za velmi nepravděpodobné, že se stěžovatelka ve svém tvrzení mýlila. Ve prospěch jejího tvrzení svědčí zejména fakt, že po uplynutí tří dnů od data, které uvedla jako datum vhození písemností do schránky před budovou oddělení hmotné nouze, odešla z uvedeného oddělení na oddělení zprostředkování zaměstnání zásilka označená jménem stěžovatelky a úřední zkratkou „PvN“ – podpora v nezaměstnanosti. Připouštím, že při postoupení podání stěžovatelky mohlo dojít k záměně písemností. Z toho, že úřad práce označil odesílanou zásilku jako

1 Žádost o zprostředkování zaměstnání, žádost o přiznání podpory v nezaměstnanosti.

2 Žádost o zprostředkování zaměstnání, žádost o přiznání podpory v nezaměstnanosti.

3 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

„paní A. P_{VN}“, lze však dle mého názoru usuzovat, že úřad práce žádostí stěžovatelky o podporu v nezaměstnanosti disponoval.

Jsem si vědoma, že v případě stěžovatelky již není možno dosáhnout nápravy.⁴ Mám však za to, že v systémové rovině je nutno trvat na tom, aby v případě, dopustí-li se správní orgán pochybení, za něj přijal plnou odpovědnost, a to i za situace zvýšeného nápadu v období nouzového stavu.

Vážený pane ministře, uvítám, poskytnete-li mně ve věci své vyjádření, pokud možno do **30 dnů** od doručení tohoto dopisu.

Děkuji Vám za spolupráci.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková
zástupkyně veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

4 Stěžovatelka neuplatnila nárok na náhradu škody u státu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.