



Sp. zn. 4404/2024/VOP/BVT
Č. j. KVOP-43559/2024
Datum 12. listopadu 2024

Vážený pan
A.
předseda
Český svaz ochránců přírody – ZO B

Vážený pane předsedo,

informuji Vás o svých závěrech v případě pana C. Obrátil se na mě s podnětem, v němž namítal diskriminaci spočívající v tom, že mu byl zakázán rybolov na rybníku D, který provozuje základní organizace Českého svazu ochránců přírody „B“.

Na základě podnětu stěžovatele vzniklo podezření na diskriminaci v přístupu ke službám nabízeným veřejnosti z důvodu národnosti, a proto jsem se případem zabýval z pohledu zákazu diskriminace.¹

Především bych chtěl poděkovat za Vaše vstřícné a rychlé vyjádření, neboť i díky němu jsem mohl případ zhodnotit. Dospěl jsem k závěru, že **odmítnutím stěžovatele došlo k přímé diskriminaci z důvodu národnosti v oblasti přístupu ke službám dle antidiskriminačního zákona.**² Podařilo se však dosáhnout smírného řešení, se kterým je stěžovatel spokojen, což mě velmi těší.

Skutkové okolnosti

Stěžovatel se chtěl objednat na rybolov v areálu rybníka. Nejprve obdržel SMS zprávu, že v jím požadovaných termínech je na rybníku volněji. Poté, co zaslal své jméno, mu však bylo sděleno, že je již vše obsazeno. Po krátké komunikaci obdržel toto vysvětlení: *„Bohužel po velmi špatných zkušenostech s občany Ukrajiny a postsovětských republik už u nás nelze rybařit. Najděte si prosím jiný rybník.“*³ Stěžovatel je českým občanem, a proto zaslal fotografii svého občanského průkazu. Přesto byl odmítnut.

Jelikož při vyřizování podnětů ctím zásadu slyšení druhé strany, požádal jsem Vás o vyjádření. Z něj plyne, že jste případ stěžovatele zpětně prověřil a zjistil jste, že odmítnutí bylo neadekvátní a nepřijatelné.⁴ Vysvětlil jste, že na rybníce čelíte nevhodným, často až nelegálním, praktikám některých občanů Ukrajiny, což je do jisté míry způsobeno rozdílnou regulací rybolovu v Česku a na Ukrajině. Tomu se snažíte předcházet různými opatřeními, nově např. testem ze znalostí českých ryb a zákonů, jehož úspěšné složení je podmínkou vstupu do areálu rybníka. Uvedl jste, že v případě stěžovatele nebylo správné jej odmítnout a že se mu omlouváte. Nabídl jste, že jej rádi v areálu přijmete a věc vysvětlíte.

-
- 1 Podle § 1 odst. 5 ve spojení s § 21b zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.
 - 2 Podle § 1 odst. 1 písm. j) ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).
 - 3 SMS komunikace ze dne 19. 7. 2024.
 - 4 Vyjádření ze dne 19. 9. 2024.

Posouzení námitky diskriminace

Právo na rovné zacházení upravuje v českém právním řádu především antidiskriminační zákon, který zakazuje diskriminaci mimo jiné v oblasti přístupu ke službám nabízeným veřejnosti nebo při jejich poskytování.⁵ Přímoú diskriminací zákon rozumí jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to na základě některého ze zakázaných diskriminačních důvodů. Mezi tyto důvody patří také národnost.⁶

Národnost se přitom řadí mezi nejzávažnější diskriminační důvody, a proto antidiskriminační zákon nezná žádné přípustné odůvodnění, které by mohlo ospravedlnit rozdílné zacházení z tohoto důvodu (a to ani např. předchozí špatné zkušenosti s některými ukrajinskými rybáři).

Podle Vašeho rybářského řádu může rybolov provádět každá osoba po zakoupení Vaší povolenky a děti do 12 let musejí mít doprovod osoby starší 18 let.⁷ Povolenku lze koupit za stanovené ceny bez nutnosti vlastnit rybářský lístek. Rybník si lze také pronajmout na soukromou či firemní akci.⁸ Rybolov je tedy přístupný široké veřejnosti, a mám proto za to, že se jedná o službu nabízenou veřejnosti ve smyslu antidiskriminačního zákona.

Zákaz vstupu do areálu rybníka byl sice v textu SMS zprávy namířen na občany Ukrajiny a postsovětských republik, na stěžovatele byl však kvůli jeho jménu aplikován i přesto, že doložil své české občanství. Jméno se řadí mezi znaky, na základě kterých je možné seznat národnost člověka. Mám tedy za to, že oproti jiným zájemcům se stěžovateli dostalo méně příznivého zacházení, a to z důvodu jeho národnosti.

Rozumím tomu, že máte špatné zkušenosti s některými rybáři a že Vám jejich bezohledné chování způsobilo nemalé škody, jimž se snažíte předcházet. Tato skutečnost ale nemůže být důvodem pro odmítnutí stěžovatele, pokud se sám neprovinil proti rybářskému řádu či českým pravidlům rybolovu. Usuzovat, že všechny osoby určitého jména, přízvučky či národnosti budou porušovat pravidla rybolovu, představuje předsudek, který je základem diskriminace. Právě proti takovým předsudečným úsudkům se snaží právo na rovné zacházení bojovat.

Je tedy nesporné, že stěžovatel byl odmítnut jen na základě svého jména značícího jinou než českou národnost. Nezbyvá mi proto než uzavřít, že tím došlo k **přímé diskriminaci z důvodu národnosti v oblasti přístupu ke službám podle antidiskriminačního zákona.**

Závěrem

Odmítnutí stěžovatele jste odsoudil a omluvil jste se mu prostřednictvím vyjádření, jež jste mi zaslal. Informoval jsem o tom stěžovatele, který považuje záležitost za uspokojivě vyřešenou. Jsem rád, že se podařilo najít smírné řešení. Zavítá-li stěžovatel

5 Ustanovení § 1 odst. 1 písm. j) antidiskriminačního zákona.

6 Ustanovení § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona.

7 B, soukromý rybářský revír D. Sekce „Podmínky lovu – rybářský řád“. Online; dostupné na [web] [cit. 29. 10. 2024].

8 B, soukromý rybářský revír D. Sekce „Doba lovu + ceník“. Online; dostupné na [web] [cit. 29. 10. 2024].

v budoucnu na rybník, věřím, že bude příležitost mu vše vynahradit a vysvětlit, jak jste mi napsal.

O svých závěrech informuji také stěžovatele.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)