



Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci obtěžování hlukem ze Střelnice Z ve Frýdku-Místku

Ve zprávě o šetření ve věci obtěžování hlukem ze střelby v areálu Střelnice Z ve Frýdku-Místku jsem dospěl k následujícím závěrům:

- Odbor územního rozvoje a stavebního řádu Magistrátu města Frýdek-Místek (stavební úřad) dostatečně nevyužil pravomocí, které mu stavební zákon dává, aby zjistil, zda aktuální podoba a užívání venkovní části střelnice odpovídá požadavkům stavebního práva.
- Vzhledem k tomu, že v lednu 2022 došlo k úpravám střelnice, považuji za vhodné, aby Policie České republiky (policie) provedla na předmětné střelnici kontrolu zaměřenou jak na dodržování provozního řádu, tak na stav střelnice z pohledu zákona o zbraních.¹
- V postupu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (KHS) jsem pochybení neshledal. Nyní je na stěžovatelích, aby se na KHS obrátili a požádali o provedení státního zdravotního dozoru spojeného s měřením hluku.

Stavební úřad a policii jsem vyzval, aby se ke zprávě o šetření vyjádřily a sdělily, která opatření přijaly.

A. Vyhodnocení vyjádření úřadu a navržená opatření k nápravě

Policie provedla v areálu střelnice řadu kontrol zaměřených jak na dodržování provozního řádu, tak na stav střelnice. **Její postup považuji za dostatečný.**

Stavební úřad sice provedl opatření k nápravě (provedl kontrolní prohlídku, vyzval k pořízení pasportu stavby), **ta však nepovažuji za dostatečná.** Vydávám proto závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Stavebnímu úřadu navrhuji, aby přijal tato opatření k nápravě:

- Vyhodnotí, zda podstatné rozšíření provozu střelnice (z původní střelnice pro myslivecké účely na střelnici komerčního charakteru pro výcvikové, sportovní a zážitkové střelby) představuje změnu způsobu využití pozemku, která vyžaduje rozhodnutí o změně využití území dle § 80 odst. 2 písm. e) stavebního zákona.²
- Podrobněji vyhodnotí povahu přístřešků nad dopalištěmi (zda jsou, či nejsou stavbou ve smyslu stavebního zákona; pokud stavbou jsou, zda jejich realizace vyžadovala povolení či jiné opatření stavebního úřadu).
- Podrobněji vyhodnotí, zda podbitím stanovišť nedošlo k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti.

1 Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních).

2 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).



B. Odůvodnění

Postupně shrnu jednotlivé závěry ze zprávy o šetření, pak obsah vyjádření úřadů a nakonec připojím své závěrečné hodnocení jejich postupu.

B.1 Postup stavebního úřadu

B.1.1 Závěr šetření

Ve zprávě o šetření jsem dospěl k závěru, že stavební úřad dostatečně nevyužil pravomocí, které mu stavební zákon dává, aby zjistil, zda aktuální podoba a užívání venkovní části střelnice odpovídá požadavkům stavebního práva.

B.1.2 Vyjádření stavebního úřadu

Stavební úřad mě informoval, že dne 19. 1. 2023 provedl kontrolní prohlídku dle § 133 stavebního zákona. K účasti na kontrolní prohlídce přizval policii, zástupce města jako vlastníka pozemků, spolek A., z. s., a společnost B., s. r. o., jako provozovatele střelnice.

Předmětem kontrolní prohlídky byly tyto části střelnice:

- Úprava stanoviště č. 14 pro střelbu vleže a vsedě – dle stavebního úřadu se jednalo o vybavení stanoviště (mobiliář), které nejsou stavbou ve smyslu stavebního zákona.
- Podbití stávajícího zastřešení stanoviště č. 1–14 – dle stavebního úřadu se jedná o změnu dokončené stavby, která nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.³
- Dřevěné přístřešky (nadkrytí dopaliště) – dle stavebního úřadu se nejedná o stavby ve smyslu stavebního zákona.
- Navezení vrstvy písku ve výšce 30 cm v místě dopaliště 50 m – dle stavebního úřadu se nejedná o terénní úpravy ve smyslu stavebního zákona.

Stavební úřad na základě kontrolní prohlídky dospěl k závěru, že se na střelnici nenacházejí žádné nepovolené stavby. Protože však neexistuje dokumentace skutečného provedení venkovní části střelnice, vyzval vlastníka střelnice, aby pořídil zjednodušenou dokumentaci (pasport) venkovní části střelnice (§ 125 stavebního zákona). Následně mi stavební úřad ověřený pasport zaslal.

B.1.3 Závěrečné hodnocení

Vítám, že nyní je celý areál střelnice „zmapován“ a stavební úřad má tedy přehled o tom, které stavby a další prvky se na střelnici nacházejí.

Přijímám hodnocení stavebního úřadu ve vztahu k úpravě stanoviště č. 14 a navezení vrstvy písku. Ve vztahu k dřevěným přístřeškům a podbití zastřešení stanovišť mám však pochybnosti o tom, zda stavební úřad dostatečně vyhodnotil jejich povahu (viz body B.1.3.2 a B.1.3.3).

³ Stavební úřad odkázal na § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona: „Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou.“



Za závažnější však považuji to, že stavební úřad dosud nevyhodnotil, zda podstatné rozšíření provozu střelnice nevyžadovalo rozhodnutí o změně využití území. Proto se budu nejprve věnovat této otázce.

B.1.3.1 Podstatné rozšíření provozu střelnice

Ve zprávě o šetření jsem konstatoval, že kromě otázky povolenosti staveb na střelnici (institut stavebního dozoru dle § 132 a násl. stavebního zákona) je třeba vyhodnotit i to, zda podstatné rozšíření provozu střelnice, ke kterému v daném případě došlo,⁴ nevyžaduje rozhodnutí o změně využití území dle § 80 odst. 2 písm. e) stavebního zákona (institut státního dozoru ve věcech stavebního řádu dle § 171 stavebního zákona).

K této otázce se stavební úřad ve svých odpovědích nevyjádřil. Jedná se přitom o otázku zcela zásadní. Žádám proto stavební úřad, aby vyhodnotil, zda podstatné rozšíření provozu střelnice (z původní střelnice pro myslivecké účely na střelnici komerčního charakteru pro výcvikové, sportovní a zážitkové střelby) představuje změnu způsobu využití pozemku, která vyžaduje rozhodnutí o změně využití území dle § 80 odst. 2 písm. e) stavebního zákona. Svůj závěr musí stavební úřad náležitě zdůvodnit.

Přesto, že je primárně na stavebním úřadu, aby tuto otázku zhodnotil, uvádím, že podklady, které mám k dispozici, nasvědčují tomu, že v daném případě bylo k podstatnému rozšíření provozu střelnice rozhodnutí dle § 80 stavebního zákona třeba. Na daný případ lze využít závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 30. 1. 2014, č. j. [1 As 103/2013-43](#): „stavební úřad rozhoduje dle § 80 stavebního zákona o změně využití území rovněž v případech, kdy se kategorie způsob využití pozemku evidovaná v katastru nemovitostí nemění, ale faktické využití a vnější vlivy určité plochy se zcela nebo zčásti proměňují.“ Soud v rozsudku upozorňuje, že při kvalifikaci určitého záměru je podstatné sledovat potenciální změny ve využití území, které jsou způsobitelné fakticky proměnit dosavadní vnitřní stav a vnější vlivy užívané plochy. Poukazuje přitom na zasazení změny ve využití plochy do území, její vlivy na životní prostředí, na hospodářský rozvoj území, důsledky pro okolní obydlí a šetrnost k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

V nyní šetřeném případě došlo podstatným rozšířením provozu střelnice především k výraznému navýšení hlukové zátěže v okolí střelnice. Hluk ze střelnice obtěžuje jak obyvatele rodinných domů, tak uživatele staveb určených k rekreaci a pracovníky sousední provozovny. Mám proto za to, že vše nasvědčuje tomu, že se fakticky natolik proměnily (navýšily) negativní vlivy provozu střelnice na okolní prostředí, že rozhodnutí o změně ve využití území dle § 80 stavebního zákona byla potřebná.

B.1.3.2 Dřevěné přístřešky

Dřevěné přístřešky stavební úřad nepovažuje za stavbu ve smyslu stavebního zákona mimo jiné proto, že „k jejich provedení nebyl použit stavební materiál ani montážní technologie, neboť stojny z větví byly zabity pouze do půdy a zakrytí tvoří dřevěné odkory v překrytu 2 až 3 vrstev, kdy ke stojnám jsou přibity hřebíky pouze na některých místech a v některých místech jsou jen volně položeny. K provedení toho nadkrytí tudíž nebylo zapotřebí ani žádných složitých postupů, znalostí či dovedností.“

4 Podstatně se rozšířil okruh používaných druhů zbraní, osob provádějících střelbu, účel/druh střelby i provozní doba střelnice.



Na základě fotografií, které mám k dispozici z místního šetření právníků Kanceláře veřejného ochránce práv, se naopak přikláním spíše k tomu, že se o stavbu jedná. Dle § 2 odst. 3 stavebního zákona jsou stavbou veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně-technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Definici stavby upřesňuje komentářová literatura a judikatura, z níž lze mimo jiné dovodit, že stavba je výsledkem určitého technologického postupu, který vykazuje minimální míru odborných znalostí a určitou míru stavebnětechnických dovedností ze strany toho, kdo stavbu provádí.⁵

Z fotografií přístřešků usuzuji, že k jejich provedení bylo určité míry stavebnětechnických znalostí a dovedností třeba, a to především ohledně zakotvení stojen do země. Žádám tedy stavební úřad, aby podrobněji vyhodnotil, zda přístřešky opravdu nejsou stavbou ve smyslu stavebního zákona. Pokud by stavební úřad svůj závěr přehodnotil a dospěl k závěru, že se o stavbu jedná, ještě to neznamena, že přístřešky vyžadovaly přivolení stavebního úřadu. I tuto otázku si musí stavební úřad případně vyhodnotit.

B.1.3.3 Podbití zastřešení stanoviště č. 1–14

U podbití zastřešení stanoviště č. 1–14 polystyrénem a dřevěnými odkory mám pochybnosti, zda jím opravdu nemohlo dojít k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti těchto stanovišť, jak uvádí stavební úřad. Bližší podrobnosti o podbití zastřešení nemám k dispozici. Proto žádám stavební úřad, aby podrobněji vyhodnotil, zda uvedenými stavebními úpravami k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti opravdu nemohlo dojít.

B.2 Postup policie

B.2.1 Závěr šetření

Ve zprávě o šetření jsem konstatoval, že vzhledem k tomu, že v lednu 2022 došlo k úpravám střelnice, považuji za vhodné, aby policie provedla na předmětné střelnici kontrolu zaměřenou jak na dodržování provozního řádu, tak na stav střelnice.

B.2.2 Vyjádření ředitele Policie České republiky – Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje

Z vyjádření policie vyplynuly následující skutečnosti:

- V rámci změny provozního řádu střelnice provozovatel střelnice splnil povinnost dle § 54 odst. 1 písm. a) zákona o zbraních, tedy oznámil tuto změnu do 10 pracovních dnů. „V rámci této změny provozního řádu střelnice nedošlo ke změně povolení v rámci správního řízení. Příslušný útvar policie posoudí uvedené změny v rámci bezpečnosti provozu střelnice. Zákon o zbraních mu však již neukládá povinnost opětovně vydávat povolení k provozování střelnice.“
- Policie provedla v letech 2022 a 2023 na střelnici celou řadu kontrol. Jednalo se jak o kontroly (dohledy) dle § 75c zákona o zbraních, tak o kontroly dle § 75a odst. 2 písm. b) zákona o zbraních („komplexní“ kontroly podléhající kontrolnímu řádu⁶). Předmět dohledů byl zaměřený na stav střelnice (tzn. také na stav plotu, který

5 Viz PRŮCHA, Petr, GREGOROVÁ, Jana a kol. Stavební zákon. Praktický komentář. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2020, str. 18–19.

6 Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).



se nachází nad úrovní záchytného valu) i na dodržování povinností správce střelnice, které mimo jiné zahrnují povinnost vést evidenci osob využívajících střelnici. Při některých kontrolách byly na střelnici přítomné i osoby provádějící střelbu.

- Na střelnici proběhlo také několik zkoušek odborné způsobilosti žadatelů o vydání zbrojního průkazu, které jsou vždy podrobeny kontrole příslušného útvaru policie. I v rámci těchto kontrol policie sledovala stav střelnice.
- V rámci výše uvedené kontrolní činnosti policie **nezjistila žádné nedostatky**.
- Policisté odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie České republiky – Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje se provozu Střelnice Z průběžně věnují. V dohledech a kontrolách budou pokračovat i v následujícím období.

B.2.3 Závěrečné hodnocení

Vůči postupu policie nemám výhrady. Na střelnici provedla celou řadu kontrol, přičemž ani v jednom případě pochybení neshledala. Z dokumentů, které mám k dispozici, nemám indicie, které by nasvědčovaly opaku. Vůči policii proto své šetření končím.

C. Výzva ke zjednaní nápravy

Závěrečné stanovisko zasílám primátorovi města Frýdek-Místek a žádám, aby mi podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv sdělil, zda provedl navržená opatření k nápravě. Odpověď bych rád obdržel v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovatelům, řediteli Policie České republiky – Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje a ředitelce Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Pokud Magistrát města Frýdek-Místek nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad. Také mohu případ zveřejnit (včetně jmen osob oprávněných jednat jménem Magistrátu města Frýdek-Místek).

Brno 27. června 2023

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)