



ombudsman

veřejný ochránce práv

Vaše značka	NSA-MK22-04672/2021/MK22	Vážený pan
Sp. zn.	998/2023/VOP/JHO	Mgr. Ondřej Šebek
Č. j.	KVOP-44361/2024	předseda
Datum	12. listopadu 2024	Národní sportovní agentura
		Českomoravská 2420/15
		190 00 Praha 9

Vážený pane předsedo,

informuji Vás, že jsem se rozhodl ukončit šetření postupu Národní sportovní agentury v dotačním řízení sp. zn. NSA-MK22-04672/2021/MK22 u žadatele xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx [aktuální i dřívější název zapsaného spolku] (stěžovatel). Vámi navržená opatření a vysvětlení jsem shledal dostatečnými.

Shrnutí šetření

V šetření jsem shledal tato pochybení v postupu agentury v dotačním řízení vedeném na základě žádosti stěžovatele:

- **Dotační podmínku „primární účel žadatele“ si v dotační výzvě č. 14/2021 Můj klub 2022 stanovila nejasně, nejednoznačně a nedostatečně konkrétně.**
- **Rozhodnutí agentury o zastavení řízení ze dne 19. ledna 2023, č. j. NSA-MK22-04672/2021/MK22/3, ve kterém shledala, že stěžovatel není oprávněný žadatel, je věcně nesprávné, případně minimálně nepřezkoumatelné.**
- **Agentura nepostupovala v souladu se zásadou rovného zacházení (§ 2 odst. 4 správního řádu), pokud dotaci poskytla jiným žadatelům, kteří měli rámec činností ve stanovách formulován široce, avšak stěžovateli z tohoto důvodu dotaci neposkytla.**

Po obdržení mé zprávy o šetření jste uvedl, že „*ne zcela optimální formulaci dotačních podmínek*“ agentura napravila tak, že nová výzva upustila od smluvního spojení „primární účel“ a nahradila ho odkazem na „sportovní činnosti v rámci daného sportovního odvětví“. Tento pojem je pak ve výzvě dále vysvětlen. Novou podmínku považujete za jasnou, jednoznačnou a dostatečně konkrétní.

Neuznal jste však pochybení, že usnesení o zastavení řízení je věcně nesprávné, případně minimálně nepřezkoumatelné. Neuznal jste ani pochybení, že agentura nepostupovala v souladu se zásadou rovného zacházení. V těchto bodech jste nejprve nepřijal ani žádná opatření k nápravě.

Agentuře jsem proto navrhl, aby přijala tato opatření k nápravě:

- A. **znovu vyhodnotila žádost stěžovatele a vyhověla jí**, pokud shledá, že stěžovatel splnil dotační podmínky v takovém významu, jak je vyhodnocovala u ostatních žadatelů, tedy se zohledněním ostatních okolností, nejen obsahu stanov, a to dle § 14p rozpočtových pravidel;

- B. **aby v budoucích případech vydávala rozhodnutí, která jsou věcně správná** (tj. správné vyhodnocení splnění dotačních podmínek) a **přezkoumatelná** (dostatečně zdůvodněná);
- C. **v budoucích případech více dbala na rovné zacházení** mezi jednotlivými žadateli a dotační podmínky u nich vykládala stejně.

Vaše vyjádření k navrženým opatřením

Ad A. K novému hodnocení žádosti stěžovatele

Sdělil jste mi, že není možné, aby agentura znovu vyhodnotila žádost stěžovatele a vyhověla jí, protože již došlo k celkovému vyčerpání alokace dané výzvy. Ani tedy pokud by agentura přistoupila k tomuto kroku, stěžovatel by peníze nezískal. Navíc by již ani nemohl splnit další dotační podmínky (povinnost sledovat náklady hrazené z dotace v účetnictví oddělení, povinnost vypořádat finanční vztahy se státním rozpočtem ve stanoveném termínu¹).

Toto vysvětlení akceptuji a na navrženém opatření již netrvám.

Ad. B. a C. Opatření pro budoucí případy

Uvedl jste, že agentura s cílem vydávat věcně správná a přezkoumatelná rozhodnutí pracuje na úpravě jednotlivých formulací ve výzvách, koncepčních dokumentech a rozhodnutích. Stejně tak kladete důraz na rovné zacházení se žadateli, proto žádosti obvykle hodnotí dva projektoví manažeři nezávisle na sobě a v případě nesouladu žádost znovu hodnotí jejich představený. Současně jste personálně posílil jednotlivá oddělení agentury. To umožní hodnotit žádosti s maximální pečlivostí, a předcházet tak chybám v průběhu hodnocení.

Toto opatření přijímám jako dostatečné.

Vážený pane předsedo, děkuji Vám za součinnost. Navržená opatření mohou v budoucnu snížit riziko opakování shledaných pochybení. Účinná náprava v případě stěžovatele již není možná. Proto šetření končím tímto dopisem.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

¹ Viz článek 7 odst. 7.9 a článek 21 odst. 21.2 Výzvy č. 14/2021.