



Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci poskytování dotace Národní sportovní agenturou

Ve zprávě o šetření ze dne 21. listopadu 2023 jsem uvedl, že Národní sportovní agentura (agentura) pochybila v řízení o žádosti o dotaci podanou stěžovatelem, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx [aktuální i dřívější název zapsaného spolku], zastoupeným jeho předsedou A. Agentura dospěla k závěru, že stěžovatel nesplnil podmínky pro oprávněného žadatele, jak je vymezuje dotační výzva č. 14/2021 Můj klub 2022,¹ neboť jeho **primárním účelem není organizování sportovní činnosti**.

Konkrétně agentura pochybila takto:

- Dotační podmínku „primární účel žadatele“ stanovila ve výzvě nejasně, nejednoznačně a nedostatečně konkrétně.
- Rozhodnutí agentury o zastavení řízení ze dne 19. ledna 2023, č. j. NSA-MK22-04672/2021/MK22/3, ve kterém shledala, že stěžovatel není oprávněný žadatel, je věcně nesprávné, případně minimálně nepřezkoumatelné.
- Agentura nepostupovala v souladu se zásadou rovného zacházení (§ 2 odst. 4 správního řádu), pokud dotaci poskytla jiným žadatelům, kteří měli rámec činností ve stanovách formulován obdobně široce jako stěžovatel, avšak stěžovateli z tohoto důvodu dotaci neposkytla.

Vyzval jsem proto předsedu agentury Mgr. Ondřeje Šebka, aby se ke zprávě vyjádřil a seznámil mě s opatřeními k nápravě, která přijal.

A. Vyhodnocení vyjádření úřadu a navržená opatření k nápravě

Předseda agentury připustil, že ustanovení 2.3, 2.4 a 6.1.2 výzvy nebyla formulována zcela optimálně, a proto mohlo dojít při administraci jednotlivých žádostí k určitým interpretačním nejasnostem. Nová výzva proto upustila od smluvního spojení „primární účel“ a nahradila ho odkazem na „sportovní činnosti v rámci daného sportovního odvětví“. Tento pojem je pak ve výzvě dále vysvětlen. Novou podmínku považuje za jasnou, jednoznačnou a dostatečně konkrétní.

Neuznal pochybení, že usnesení o zastavení řízení je věcně nesprávné, případně minimálně nepřezkoumatelné. Neuznal ani pochybení, že agentura nepostupovala v souladu se zásadou rovného zacházení. V těchto bodech ani nepřijal žádná opatření k nápravě. Vydávám proto závěrečné stanovisko.²

1 Výzva č. 14/2021 Můj klub 2022, č. j. NSA-0058/2020/A/65, je dostupná na internetových stránkách agentury pod odkazem https://nsa.gov.cz/wp-content/uploads/2021/11/Vyzva_14_2021_MUJ_KLUB_2022-ve-zneni-dodatku_2.pdf.

2 Podle § 18 odst. 2 a § 19 zákona o veřejném ochránci práv.



Agentuře navrhuji, aby přijala tato opatření k nápravě:

- (A) **znovu vyhodnotila žádost stěžovatele a vyhověla jí**, pokud shledá, že stěžovatel splnil dotační podmínky v takovém významu, jak je vyhodnocovala u ostatních žadatelů, tedy se zohledněním ostatních okolností, nejen obsahu stanov, a to dle § 14p rozpočtových pravidel³;
- (B) **aby v budoucích případech vydávala rozhodnutí, která jsou věcně správná** (tj. správné vyhodnocení splnění dotačních podmínek) **a přezkoumatelná** (dostatečně zdůvodněná);
- (C) **v budoucích případech více dbala na rovné zacházení** mezi jednotlivými žadateli a dotační podmínky u nich vykládala stejně.

B. Odůvodnění

B.1 Dotační podmínky ve výzvě

B.1.1 Závěr šetření

Shledal jsem, že agentura stanovila ve výzvě dotační podmínku „primární účel žadatele“ nejasně, nejednoznačně a nedostatečně konkrétně.

B.1.2 Vyjádření Národní sportovní agentury

Předseda agentury uvedl, že v nové výzvě – **výzvě 18/2023 Můj klub 2024** – je podmínka formulována jinak. Slovní spojení „primární účel“ agentura nahradila spojením „sportovní činnosti v rámci daného sportovního odvětví“.

Dále předseda uvedl, že od nástupu do funkce⁴ usiluje o to, aby dotační výzvy byly formulované precizně. Upozorňuje, že s účinností zákona č. 49/2023 Sb., tj. od 1. 4. 2023, schvaluje dotační programy a výzvy rada agentury jako tříčlenný kolektivní orgán.

B.1.3 Závěrečné hodnocení

Nová výzva již vytýkanou nejednoznačnou podmínku neobsahuje. Předseda rovněž uvedl, že od svého nástupu dbá na lepší formulaci podmínek. Jiné opatření proto nepožadují.

Věřím, že i změna ve vnitřní organizaci agentury (a tedy i přesunutí schvalování dotačních programů a výzev na radu agentury) přispěje k lepšímu formulování dotačních podmínek. I podle důvodové zprávy⁵ má nové nastavení přispět k lepšímu a efektivnějšímu fungování

3 Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

4 Od 1. prosince 2022.

5 „Po necelých třech letech existence a činnosti NSA (NSA vznikla ke dni 1. 8. 2019) se v praxi bohužel ukazuje, že NSA nefunguje optimálně (zejména např. výsledky veřejnosprávní kontroly ministerstva financí v NSA, pozdní vyhlášení dotačních výzev, pozdní vyhodnocování dotačních výzev, pozdní plnění či neplnění některých úkolů NSA vyplývajících ze zákonem stanovené působnosti NSA apod.) a že její stávající organizační struktura nastavená v současnosti platným a účinným zněním zákona o podpoře sportu optimální fungování NSA nepodporuje (zejména absence jakéhokoliv kolektivního řídicího orgánu, absence jakéhokoliv kolektivního



agentury. **I vedení agentury by tak mělo usilovat o to, aby dotační výzvy formulovalo jednoznačně a dostatečně konkrétně.**

B.2 Usnesení o zastavení řízení

B.2.1 Závěr šetření

Rozhodnutí agentury o zastavení řízení ze dne 19. ledna 2023, č. j. NSA-MK22-04672/2021/MK22/3, ve kterém shledala, že stěžovatel není oprávněný žadatel, je věcně nesprávné, případně minimálně nepřezkoumatelné.

B.2.2 Vyjádření Národní sportovní agentury

Předseda agentury není přesvědčen o správnosti mého závěru. Domnívá se, že jsem pro něj nepředložil dostatek argumentů. Uvedl, že v době vydání usnesení neexistovala ustálená judikatura správních soudů, co musí splňovat rozhodnutí v dotačních věcech, aby bylo přezkoumatelné. Proto považuje za obtížné mít můj závěr za podložený. K posunu však došlo v průběhu roku 2023, kdy bylo vydáno několik důležitých rozhodnutí⁶, která jejich právní oddělení analyzuje. Uznal však, že usnesení o zastavení řízení, stejně jako rozhodnutí ve věci, musí splňovat náležitosti podle § 68 a 69 správního řádu, a tedy i požadavek přesvědčivosti.

Dodal, že agentura dlouhodobě usiluje o dosažení nejvyšší možné kvality rozhodnutí. Posílila proto svá oddělení, včetně oddělení legislativy a práva, které úzce spolupracuje s ostatními odděleními při přípravě výzev a rozhodnutí.

B.2.3 Závěrečné hodnocení

Trvám na svém závěru, že **rozhodnutí agentury o zastavení řízení ze dne 19. ledna 2023, č. j. NSA-MK22-04672/2021/MK22/3, ve kterém shledala, že stěžovatel není oprávněný žadatel, je věcně nesprávné, případně minimálně nepřezkoumatelné.**

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Praze, na která agentura sama upozornila, jasně stanoví, že rozhodnutí, jejichž odůvodnění nejsou dostatečná, soudy pro nepřezkoumatelnost ruší. I v době vydání usnesení o zastavení řízení existovala judikatura k obsahu těchto typů rozhodnutí. Z databáze Nejvyššího správního soudu vyplývá, že i nejstarší rozhodnutí z uváděných⁷ vycházela z dřívější judikatury k obsahu

dozorčího či kontrolního orgánu, oproti jiným ústředním orgánům státní správy relativně níže stanovené kompetenční požadavky na osoby ve vedoucích funkcích, velmi nejasný vztah při realizaci operativních úkolů státu v oblasti sportu mezi NSA a vládou České republiky apod.). [...] Ambicí navrhované novely zákona o podpoře sportu v žádném případě není komplexní řešení naprosto všech aktuálních problémů českého sportu. Ambicí je realizace organizačně-funkční změny ve struktuře NSA, která (míněna změna) přispěje k lepšímu a efektivnějšímu fungování NSA. (Důvodová zpráva k zákonu č. 49/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, a některé další zákony. Systém ASPI. Wolters Kluwer, 2023 [cit. 2024-06-05].)

6 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. ledna 2024, č. j. 9 Afs 225/2023–25, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. prosince 2023, č. j. 2 Afs 243/2022–34. Dále pak rozsudky Městského soudu v Praze ze dne 7. prosince 2023, č. j. 10 A 119/2023-42, ze dne 31. srpna 2023, č. j. 17 A 113/2022-30, a ze dne 20. července 2023, č. j. 18 A 80/2022-83.

7 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. ledna 2024, č. j. 9 Afs 225/2023–2 a rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. července 2023, č. j. 18 A 80/2022-83



usnesení o zastavení řízení v dotačních věcech⁸. I v době vydání usnesení byla tedy jasná judikatura k tomu, jak soudy vykládají požadavky na usnesení o zastavení řízení o žádosti o dotaci. Nenašel jsem žádnou relevantní, která by stanovila nižší požadavky.

I kdyby nebylo možné takovou judikaturu označit za konstantní, nezbavuje to agenturu povinnosti psát rozhodnutí v souladu s jednoznačnou právní úpravou. Požadavek na obsah usnesení vyplývá totiž přímo z ní, jak podrobněji uvádím ve zprávě. **Rozhodnutí musí být odůvodněno. V odůvodnění rozhodnutí o nepřiznání dotace (a tedy i v usnesení o zastavení řízení) proto musí agentura dostatečně vysvětlit, proč konkrétní žadatel o dotaci nesplňuje dotační podmínky, a výslovně uvést a zhodnotit podklady, ze kterých vycházela při svém rozhodování [§ 14m odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel ve spojení s § 68 odst. 3 správního řádu].**

Takové požadavky předmětné rozhodnutí nesplňuje. Obsahuje totiž pouze sdělení, že ze široce vymezeného rámce činností ve stanovách vyplývá, že organizování sportovních činností není primárním účelem žadatele. S tímto závěrem nesouhlasím. Není-li definováno, co je hlavní cíl, **nelze pouze z počtu vyjmenovaných činností ve stanovách usuzovat, že organizování sportovních činností není činností hlavní.** K tomuto závěru se však agentura věcně nevyjádřila, proto odkazuji na podrobnější argumentaci ve zprávě a více jej již nerozebírám.

Pokud však agentura dovedla nesplnění dotační podmínky i z jiných skutečností (jak uvedla po zahájení mého šetření), **není usnesení přezkoumatelné pro nedostatečné odůvodnění, protože z něj není patrné, které skutečnosti to byly.**

B.3 Usnesení o zastavení řízení

B.3.1 Závěr šetření

Agentura nepostupovala v souladu se zásadou rovného zacházení (§ 2 odst. 4 správního řádu), pokud dotaci poskytla jiným žadatelům, kteří měli rámec činností ve stanovách formulován obdobně široce jako stěžovatel, avšak stěžovateli z tohoto důvodu dotaci neposkytla. Tento rozdílný postup umožňovalo znění dotačních podmínek.

B.3.2 Vyjádření Národní sportovní agentury

Předseda agentury se ohradil proti tomuto mému závěru. Má za to, že nemohu mít k dispozici všechny relevantní informace, protože správní řízení je neveřejné. Informace dostupné z veřejných zdrojů nejsou podle jeho názoru dostatečné.

Ve zprávě uváděné příklady se podle názoru předsedy podstatně liší od případu stěžovatele. Uvedl, že „xxxxxxxxxxxxxxxx [jazyková mateřská škola B., z. s.], má sice ve stanovách 11 hlavních činností, z toho ovšem 8 činností lze podřadit pod činnosti sportovní. [...] Tento žadatel dříve působil pod názvem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx [název], pod nímž dlouhodobě vykonával sportovní činnost v oblasti beach volejbalu. Není tedy pochyb o tom, že jeho hlavní činností je organizování činností v oblasti sportu, jak to požaduje bod 6.1.2. Výzvy [...]“. Dále předseda uvedl, že klub C., z. s., má ve stanovách tři

⁸ Např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2020, č. j. 10 A 122/2019-45.



základní cíle spolku, ale všechny tři mají povahu sportovní činnosti. I zde proto nemá pochyb o tom, že hlavní činností tohoto žadatele je organizování činnosti v oblasti sportu.

B.3.3 Závěrečné hodnocení

Mým úkolem není poukázat na to, že některý z úspěšných žadatelů o dotaci neměl dotaci získat. Nebudu proto vyvracet, zda uvedené subjekty splnily podmínky. Na těchto případech jsem však ukázal to, že agentura **nepostupovala jednotně při hodnocení dotačních podmínek**.

Na svém závěru trvám.

Již ve zprávě jsem uvedl, že nemám k dispozici ani rozhodnutí o žádosti, ani podklady, které tito žadatelé předložili. Pro toto šetření **je však nepovažuji za nutné**. Závěr je možné učinit na základě dostupných informací. Z rozhodnutí o zastavení řízení u stěžovatele je zřejmé, že agentura vycházela ze znění dotačních podmínek a stanov. Tyto podklady jsou veřejně dostupné i u ostatních žadatelů.

Stěžovatel i zmínění žadatelé mají ve **stanovách mnoho činností**, přičemž ze stanov nelze dovodit, která je činnost hlavní. Jak vyplývá z vyjádření předsedy, u těchto žadatelů však agentura vycházela i z jiných okolností (např. z historie). Z nich dovodila, že jejich hlavní činností je organizování sportovní činnosti zpravidla v rámci více sportovních odvětví, a to i přes mnohost činností uvedených ve stanovách.⁹

Nelze vyloučit, že agentura vycházela i u rozhodnutí ve věci stěžovatele z jiných okolností. I historie stěžovatele (a poskytování stejné dotace za obdobných podmínek v jiných letech) napovídá závěru, že jeho hlavní činnost bude nejspíše obdobná. Do odůvodnění je však nezahrnula. Text rozhodnutí mě proto vede k závěru, že agentura nepostupovala jednotně.

Zatímco u stěžovatele byla důvodem zastavení řízení o žádosti mnohost činností uvedených ve stanovách stěžovatele (z níž nešlo dovodit, která činnost je tou hlavní), u namátkou zmíněných subjektů mnohost činností ve stanovách nebyla překážkou poskytnutí dotace.

Agentura nepostupovala v souladu se zásadou rovného zacházení (§ 2 odst. 4 správního řádu), pokud dotaci poskytla jiným žadatelům, kteří měli rámec činností ve stanovách formulován obdobně široce jako stěžovatel, avšak stěžovateli z důvodu příliš širokého vymezení činností ve stanovách dotaci neposkytla. Pokud činnosti u jiných žadatelů hodnotila i z jiných podkladů než jen ze stanov, měla tak učinit i u stěžovatele a měla to uvést v rozhodnutí o zastavení řízení.

⁹ Stěžovatel poukazoval i na další žadatele, kteří měli činnost formulovanou široce, dotaci však získali. Např. centrum D., z. s. (u kterého stěžovatel uvádí, že má činnost definovanou podobně jako on, na rozdíl od stěžovatele však dotaci získal).



B.4 Navrhovaná opatření k nápravě

B.4.1 Ve věci stěžovatele

U rozhodnutí poskytovatele v dotačním řízení **není přípustné přezkumné řízení**, s výjimkou postupu podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu, tedy v případě, kdy žadatel podá správní žalobu. V daném případě stěžovatel žalobu nepodal, a agentura proto nemůže rozhodnutí přezkoumat. Proto ani já nebudu navrhopvat toto opatření k nápravě.

Podle § 14p rozpočtových pravidel však může poskytovatel **znovu rozhodnout o žádosti** o poskytnutí dotace, která byla pravomocně zcela nebo zčásti zamítnuta, pokud jí novým rozhodnutím zcela či částečně vyhoví, souhlasí-li s tím žadatel o dotaci. Domnívám se, že stejně postupovat by mohl poskytovatel i v případě, že řízení zastaví pro nesplnění podmínek pro oprávněného žadatele.

Doporučuji proto agentuře znovu vyhodnotit žádost stěžovatele a vyhovět jí, pokud shledá, že stěžovatel splnil dotační podmínky vyhodnocení tak, jak u ostatních žadatelů.

B.4.2 Do budoucna

Navrhuji agentuře i další opatření, aby se obdobná situace neopakovala v budoucnu. Doporučuji jí proto, aby v budoucích případech

- vydávala rozhodnutí, která jsou věcně správná (tj. správné vyhodnocení splnění dotačních podmínek) a přezkoumatelná (dostatečně zdůvodněná);
- více dbala na rovné zacházení mezi jednotlivými žadateli a dotační podmínky u nich vykládala stejně.

C. Výzva ke zjednání nápravy

Závěrečné stanovisko zasílám stěžovateli a předsedovi agentury.

Předsedu agentury žádám, aby mi do 30 dnů od jeho doručení sdělil, zda provedl navržená opatření k nápravě.¹⁰ Pokud není možné vyhovět žádosti novým rozhodnutím, žádám předsedu agentury o podrobné zdůvodnění proč.

Pokud předseda agentury nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vyrozumím vládu.¹¹ Také mohu případ zveřejnit (včetně jmen osob oprávněných jednat jménem agentury).¹²

Brno 15. července 2024

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

¹⁰ Podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.

¹¹ Podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv.

¹² Podle § 20 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv.