

Ombudsman – Veřejný ochránce práv

Údolní 39

602 00 Brno

JUDr. Stanislav Křeček

V Čenkově dne 8.8.2022

## Č.j. KVOP- 35498/2022, Sp.zn. 47/2021/NZ/TH – doplnění

Vážený pane doktore,

dovolte mi prosím, abych ještě trochu doplnila zprávu, kterou jsem Vám již odeslala dne 2.8. 2022, o dvě velmi důležité skutečnosti, které jsem do zprávy bohužel nestihla zařadit. Pracovnice KVOP, které v našem Domově Čenkov (dále jako „DČ“) prováděly systematickou návštěvu, zaměnily klienta označeného ve zprávě písmenem E., pana [REDAKCE] s jiným klientem našeho zařízení. Dále tytéž pracovnice KVOP uvedly, že chybí záznamy u **klientky I, paní [REDAKCE]**. Paní [REDAKCE] však nebyla v lednu roku 2021 ještě naší klientkou, byla přijata do našeho zařízení DČ až dne 29. října 2021. Jedná se tedy v obou případech o závažná pochybení ze strany pracovníků KVOP a to jak z hlediska jejich vlastní profese, tak z hlediska ochrany osobních údajů a to zejména v takto citlivém sociálním prostředí, jakým DČ bezpochyby určitě je, kdy veškeré údaje spadají do kategorie zvláštních dříve citlivých neboli senzitivních údajů, vyžadujících jak speciální ochranu, tak citlivé zpracování.

### 8.2 Stravování

Náš klient (označený ve zprávě písmenem E.), pan [REDAKCE] se nestravuje v jídelně. Respektujeme jeho přání a podávání stravy probíhá pouze na pokoji. Nebylo tedy v žádném případě možné, že by ho pracovnice KOVP provádějící kontrolu mohly vidět sedět v jídelně, kde se mu dle zjištění pracovníků KVOP: „**nikdo z pracovníků systematicky nevěnoval. Stravu mu podávali střídavě tři různí pracovníci (vedoucí kuchyně a pracovníci v přímé péči), kteří však neustále odbíhali. Personál mu navíc podával stravu ve stoje.....atd.**“ Vše proběhlo dle zprávy v jídelně.

**Je zcela evidentní, že se v jídelně jednalo o úplně jiného klienta, konkrétně pana [REDAKCE]. Vedoucí kuchyně i pečující personál tuto skutečnost jednoznačně potvrdili.**

### 19. Předávání informací

v odkazu č. 60 pod čarou pracovníce KOVP jednoznačně uvádějí, že **klientka I., [REDAKCE]** má v Knize denního hlášení ze dne 7. 1. 2021 a 8. 1. 2021 uvedeny zápisy o zdravotních těžkostech, které nejsou zaznamenány ve zdravotní dokumentaci.

Jmenovaná klientka paní [REDAKCE] byla přijata do našeho zařízení DČ až dne 29. 10. 2021, není tedy možné, aby měla jakékoliv záznamy dne 7. 1. 2021 nebo dne 8.1.2021.

Dokládám tuto skutečnost dokumenty o příjmu paní [REDAKCE] do našeho zařízení DČ, viz Ošetřovatelská překladová/propouštěcí zpráva ze zařízení [REDAKCE], ze dne 29. 10. 2021.

Na závěr jsem ponechala nejzávažnější pochybení pracovníc KVOP, které je dokonce v přímém rozporu se zákonem.

V Úvodu zprávy se uvádí, že kontrolu provedly právničky kanceláře KVOP a jedna zdravotní sestra.

V jedné ze zdravotních dokumentací jsme našli, asi omylem zapomenutý, záznam o tom, že kontrolu prováděla a do dokumentace nahlížela Mgr. Gabriela Mazúrová, což je však zcela v rozporu se zákonem, protože osoba, která nahlíží do zdravotnické dokumentace, musí mít předepsané vzdělání (zdravotní sestra, lékař).

Nezpochybňujeme, že podle § 65, odst.2, písm. m) zákona o zdravotních službách je Ochránce veřejných práv oprávněn, v souvislosti s šetřením podle jiného zákona (Zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů) tak, aby byla zajištěna ochrana citlivých údajů třetích osob, ale z textu celého ustanovení § 65 vyplývá, že by to měla vždy být osoba se způsobilostí k výkonu zdravotnického povolání a jiní odborní pracovníci v přímé souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Domníváme se, že do zdravotní dokumentace našich klientů měla i v tomto případě nahlížet pouze zdravotní sestra, která byla ve skupině přítomna.

Ve všech uvedených případech se jedná o závažná pochybení svědčící o zcela neprofesionálním přístupu pracovníc KVOP, které kontrolu prováděly a potvrzuje to, že pracovníce jsou vedeny pouze k tomu, aby hledaly chyby tam, kde vůbec chyby nebyly, na místo toho, aby se soustředily na skutečné potřeby klientů čili se o žádné „systémové návštěvy“ nedá vůbec mluvit, protože systém neobsahovala. Také bychom určitě velmi rádi přijali nějaké věcné a konkrétní návrhy na opatření s odkazem na to, jak to dělají jinde a že se to osvědčilo, jako praktické, ale toho jsme se ani náhodou nedočkali.

Na úplný závěr si dovoluji uvést, že jsme poměrně podrobně prostudovali Zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. A to zejména ustanovení § 15 a Obecná ustanovení uvedená v § 1 téhož zákona., kde zejména ustanovení odstavce 4 uvádí

**4) Působnost ochránce podle odstavce 3 se vztahuje na**

- a) zařízení, v nichž se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranná nebo ústavní výchova, ochranné léčení anebo zabezpečovací detence,**
- b) další místa, kde se nacházejí nebo mohou nacházet osoby omezené na svobodě veřejnou mocí, zejména policejní cely, zařízení pro zajištění cizinců a azylová zařízení,**
- c) místa, kde se nacházejí nebo mohou nacházet osoby omezené na svobodě v důsledku závislosti na poskytované péči, zejména zařízení sociálních služeb a jiná zařízení poskytující obdobnou péči, zdravotnická zařízení a zařízení sociálně-právní ochrany dětí (dále jen "zařízení").**

Z textu lze poměrně snadno dovodit, že osoby, o jejichž práva se jedná, se do zařízení nebo míst v působnosti ochránce podle odstavce 3, omezené na svobodě veřejnou mocí, dostaly na základě rozhodnutí, příkazu, rozsudku apod. některého ze státních orgánů. Domov Čenkov je soukromou institucí zřízenou Ústavem sociální péče Brdy z.ú., který jedině, co má se státem společně je registrace a odvod daní. A to není náš případ, naši klienti jsou do DČ umísťováni na základě svého rozhodnutí nebo rozhodnutí jejich rodinných příslušníků. V žádném případě to nejsou osoby omezené na svobodě veřejnou mocí. Nestojíme o žádnou „veřejnou popularitu“, ale domníváme se, že by nám Ústavní soud dal za pravdu.

A ještě taková drobnost budova DČ je třípodlažní, nikoliv třípatrová, jak uvádí v úvodu Zpráva, Charakteristika zařízení.

Znovu uvádím, že na závěrečnou zprávu o systémové návštěvě KOVP jsme čekali více jak 8 měsíců.

V úctě a s pozdravem

Ing. Hana Štorkánová

provozní ředitel Do

Za Ústav sociální pé

Sluneční nám. 2583

158 00 PRAHA 5 – Stodůlky

IČO: 04251806

Domov Brdy, z.  
Sluneční náměstí 2583,  
158 00 Praha 5 - Stodůlky,  
IČ: 042 51 806,  
Praze, odd. U, vl. 253  
info@domovcenkov.cz

**Přílohy:**

Ošetřovatelská překladová/propouštěcí zpráva -1 list

Vstupní ošetřovatelská anamnéza- 1 list

Záznam o nahlédnutí do zdravotnické dokumentace Mgr. Mazúrovou - 1 list