



ombudsman

veřejný ochránce práv

Sp. zn. 6/2023/NZ/CB
Č. j. KVOP-13998/2024
Datum 10. dubna 2024

Vážený pan
Ing. Dalibor Mitrenga
ředitel
O. P. S. Důstojnost
Nýdek č. ev. 100
739 95 Nýdek

Vážený pane řediteli,

reaguji na vyjádření, které jste mi zaslal dne 8. března 2024. Ačkoliv je Vaše sdělení velmi obsáhlé, nijak nereaguje na mé otázku k situaci klienta I, pana [REDACTED].

Přístup zařízení k tomuto klientovi představuje špatné zacházení, což jsem popsal v kapitole 10.1 zprávy ze systematické návštěvy. Formuloval jsem k tomu opatření č. 16. K situaci pana [REDACTED] jste se však doposud nevyjádřil, a to ani po mé urgenci ze dne 16. října 2023, ani po výzvě k doplnění vyjádření ze dne 15. ledna 2024.

Žádám Vás o sdělení:

- Jaké konkrétní kroky zařízení ve vztahu k panu [REDACTED] v reakci na mou zprávu provedlo? Uveďte zejména, jak je nyní hodnoceno jeho riziko pádu, jaká opatření k prevenci pádu u něj zařízení uplatňuje, zda nadále zařízení využívá fixace klienta, případně jak je fixován.
- Rovněž Vás žádám o zaslání kompletní dokumentace pana [REDACTED] za období posledních 3 měsíců, případně i dalších částí dokumentace, ze kterých bude zřejmé, jak je riziko pádu ošetřeno a proč a jaká opatření u něj zařízení přijímá.

Vaše vyjádření k situaci pana [REDACTED] vnímám jako zcela zásadní. Vyjádření k ostatním opatřením, o kterých jsme spolu komunikovali, proto prozatím ponechávám stranou. Rád bych však uvedl na pravou míru nedorozumění, ke kterému zjevně došlo u opatření č. 54.

U opatření č. 54 reagujete v bodě 1 na mé sdělení „*Pokud se poskytovatel rozhodne zajišťovat péči ošetrovatelsky náročným klientům a do zařízení je přijímá, musí také zajistit, že jim služba bude poskytována v náležitě kvalitě takovými způsoby, aby bylo důsledně zajištěno dodržování lidských práv a základních svobod. Mezi ty patří i práva na ochranu života a zdraví. Proto, aby poskytovatel zajistil, že nebude docházet k zásahu do těchto práv, je nutné, aby nezajišťoval úkony vyhrazené zdravotníkům laiky.*“ Z Vaší odpovědi jsem vyrozuměl, že máte za to, že hovořím pouze o ošetrovatelské péči, tedy o péči zdravotníků. Připouštím, že zvolená formulace může být zavádějící, a proto mi ji dovoluete vysvětlit.

Klienty jsem tak označil z toho důvodu, že z definice sociální služby domova se zvláštním režimem, kterou jste se rozhodl provozovat, se zaměřujete na klienty s chronickým duševním onemocněním, Alzheimerovou demencí nebo jinými typy demencí. Jedná se tak o velmi zranitelné klienty se závažnými diagnózami, kteří vyžadují odbornou a mnohdy

velmi náročnou péči. Nehovořím pouze o péči zdravotního úseku (tzn. ošetrovatelské péči), ale o celkové podpoře, pomoci a péči, kterou klientům poskytuje pobytové zařízení sociálních služeb (tzn. včetně péče pracovníků v sociálních službách, sociálních pracovníků atd.). Jako poskytovatel sociální služby musíte zajistit, že služba bude klientům poskytována v náležité kvalitě takovými způsoby, aby bylo důsledně zajištěno dodržování lidských práv a základních svobod, a to ve všech oblastech služby, kterou poskytujete, tedy nejen v ošetrovatelské péči.

U opatření č. 54 reagujete v bodě 2 na mé vyjádření: „**Praxe ve všech zařízeních** však ukázala, že v průběhu noční směny zajišťuje úkony vyhrazené zdravotním sestram pracovník v sociálních službách.“ Omlouvám se, v tomto případě se jedná o chybu v textu, která vznikla v procesu jeho úpravy. Tato věta měla znít: „**Praxe ve Vašem zařízení** však ukázala, že v průběhu noční směny zajišťuje úkony vyhrazené zdravotním sestram pracovník v sociálních službách.“ Věřím, že tím je nejasnost z bodu 2 vysvětlena.

Vážený pane řediteli, **žádám Vás o doplňující vyjádření a dokumenty týkající se pana [REDAKCE], jak uvádím výše, a to do 14 dnů od obdržení tohoto dopisu.**

Tento druh informací zpravidla od poskytovatelů zdravotních nebo sociálních služeb dostaneme bezprostředně po jejich vyžádání a bez jakýchkoli zádrhelů, v duchu dialogu vedeného v zájmu poskytování co nejlepších služeb klientům, kdy zařízením poskytujeme externí zpětnou vazbu. Naše dosavadní korespondence však působí dojmem, jako že Vám v konkrétní věcné odpovědi ohledně zacházení s panem [REDAKCE] něco brání, když Vás k poskytnutí příslušných informací vyzývám fakticky již počtvrté (ve zprávě, v urgenci vyjádření ke zprávě, v reakci na Vaše vyjádření ke zprávě a dnešním dopisem).

Věřím však, že mi tentokrát plně vyhovíte. Pokud se tak nestane – ve lhůtě se nevyjádříte vůbec, nebo nebudu moci Vaše vyjádření považovat za dostatečnou odpověď na svoji žádost vyplývající z provedené návštěvy –, zřejmě mi nezbude než o svých poznatcích informovat vládu a veřejnost, jak stanoví § 21a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. a) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

Děkuji Vám za spolupráci a jsem s pozdravem

JUDr. Vít Alexander Schorm
zástupce veřejného ochránce práv
(podepsáno elektronicky)