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#### **R O Z H O D N U T Í V E V Ě C I M E Z I N Á R O D N Í O C H R A N Y**

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, ve správním řízení o udělení mezinárodní ochrany zahájeném na žádost, kterou podal dne 15. 12. 2017 pan **D.A.**, nar.  **1988**,státní příslušnost **Republika Uzbekistán,** rozhodlo o této žádosti tak, že

**mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb.,**

**o azylu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“), s e n e u d ě l u j e.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Dne 15. 12. 2017 podal výše jmenovaný žádost o udělení mezinárodní ochrany v České republice (dále jen „ČR“).

Dne 20. 12. 2017 poskytl výše jmenovaný údaje k podané žádosti o udělení mezinárodní ochrany v ČR a konkrétně sdělil, že se jmenuje **D.A.**,, narodil se dne. 1988 v Samarkandu v Republice Uzbekistán (dále jen „Uzbekistán“), je státním příslušníkem Uzbekistánu, tádžické národnosti, vyznává sunnitský Islám a je schopen se dorozumět rusky a uzbecky. Na dotaz ohledně jeho politického přesvědčení jmenovaný uvedl, že ikdy nebyl členem žádné organizace. e ženatý, má manželku a 3 děti, žijí v Uzbekistánu. Ve vlasti žadatel naposledy bydlel na adrese Samarkand. K průběhu cesty z vlasti do ČR dotyčný uvedl, že ycestoval dne 30. 5. 2017 letecky do Minsku, odkud autobusem pokračoval do Lotyšska, kde pobyl 1 den, a následně dne 31. 5. 2017 přijel autobusem do ČR. Ve státech Evropské unie jmenovaný podle svých slov nikdy dříve nepobýval, a rovněž v ČR ani v jiných státech nikdy nežádal o udělení mezinárodní ochrany. Na dotaz ohledně mu udělených víz či povolení k pobytu v jiných státech žadatel odvětil, že byl před 2 nebo 3 roky bezvízově v Kazachstánu. Svůj zdravotní stav žadatel označil za dobrý a bez omezení. Co se týče důvodů jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany, jmenovaný uvedl, že jeho důvod s příběhem jeho kamaráda, s  studoval, chodil do mešity a četl *namáz*, a jehož jednoho dne zadrželi policisté a obvinili ho z terorismu, následně ho propustili, a po nějaké době opět zadrželi. Dle žadatele jim kamarád říkal, že není terorista, jen čte namáz. Policisté ho však podle jmenovaného bili. Když chtěla kamaráda jeho matka z vězení dostat, policisté ho nepustili, a dali ho do vězení za něco, co udělal jiný člověk. Podle žadatele to na kamaráda nastražili, a jeho matce řekli, aby sehnala peníze. Ta prodala dům, ale i tak se jí nepodařilo synovi pomoci. Žadatel se tak bál, že by se to samé mohlo stát i jemu, že by jej mohli obvinit. , že když člověka bijí, mohou si tím opatřit přiznání k čemukoliv. Podotkl, že má 3 děti a rodiče, a nechce, aby se něco takového stalo i jemu. Proto podle něj přišel požádat o pomoc.

Žadatel prokázal v průběhu správního řízení svou totožnost a státní příslušnost cestovním dokladem Uzbekistánu č. AA1073979, platným do dne 18. 3. 2023.

Pohovor k žádosti o udělení mezinárodní ochrany byl s výše jmenovaným proveden dne 20. 12. 2017, na jeho žádost v jazyce ruském, za přítomnosti tlumočnice ruského jazyka. V průběhu pohovoru žadatel sdělil, že celý život žil v Samarkandu. Na poslední adrese bydlel dotyčný s rodiči, manželkou a dětmi. Upřesnil, že se jednalo o dům ve vlastnictví jeho bratra. Podle svého vyjádření má jmenovaný 3 bratry a 3 sestry. Jeho sourozenci a rodiče přitom podle něj rovněž žijí v Samarkandu. Ve vlasti pracoval žadatel jako taxikář. Ohledně svého vzdělání sdělil, že má 9 tříd. K důvodům svého vycestování do Kazachstánu žadatel uvedl, že tam jel ze stejného důvodu, neboť doma nemohl číst namáz. Podle něj jim to v Uzbekistánu nedovolují, kdežto v Kazachstánu to možné je. Doplnil, že v Kazachstánu žil sám asi 3 roky, a to ve městě Džambul (dříve Taras), přičemž tam pracoval na stavbách. Zpět do Uzbekistánu se jmenovaný vracel po 3 až 4 měsících, kdy jezdil navštívit manželku, děti a matku. Naposledy se pak podle něj vrátil dne 27. 5. 2017. Ohledně svého tvrzení, že nemohl číst namáz, jmenovaný vysvětlil, že jeho kamaráda uvěznili a zakázali jim namáz číst. Proto tak jmenovaný odjel do města Taras, kde jsou podle něj další muslimové, aby tam mohl namáz číst a nestalo se mu to, co jeho kamarádovi. Dodal, že to byl velmi dobrý kamarád, byli sousedé a studovali spolu. Na výzvu správního orgánu k vysvětlení významu namázu žadatel uvedl, že jsou to slova Boha, náboženské texty, jako je Korán. Že je čtení namáz u zakázáno, ví dle dotyčného všichni. Podle něj zakázali číst namáz proto, aby ho nemohli číst mladí lidé. Jeho kamaráda dle jeho tvrzení zadrželi a přikázali mu, aby namáz nečetl. Následně jej propustili, on však ve čtení namáz pokračoval, a proto jej zatkli znovu. Žadatel se podle svých slov bojí, že kamarád řekl něco i o něm, poněvadž ho hodně bili. Na dotaz, kdy bylo čtení namáz zakázáno, žadatel odpověděl, že to bylo v roce 2016, kdy policisté začali chodit k velkým mešitám a sledovat je. Podle dotyčného je totiž namáz v každé mešitě. Takto dle jeho tvrzení zatkli i jeho kamaráda. On i jeho kamarád však nejsou dle jeho slov žádní teroristé, neboť chtěli namáz číst jen pro sebe. Jmenovaný se ale bál, že se mu stane to samé, co kamarádovi, a tak odjel do Kazachstánu. Ohledně prvního zatčení jeho kamaráda žadatel vypověděl, že k tomu došlo v polovině roku 2016. Podruhé byl pak jeho kamaráda zatčen rovněž v roce 2016, a to 2 až 3 měsíce po prvním zatčení. Dále v pohovoru žadatel sdělil, že namáz je psán v jazyce farsí. K vysvětlení svého tvrzení, že zákaz čtení namázu přišel v roce 2016, když dříve uvedl, a i z razítek v jeho cestovním pasu vyplývá, že do Kazachstánu jezdil již od roku 2013, a to proto, že v Uzbekistánu nemohl namáz číst, žadatel uvedl, že v letech 2007 a 2008 přestali lidi pouštět do mešit a zakázali číst namáz. V roce 2015 pak podle něj povolili do mešit chodit, avšak mladí lidé namáz číst nesměli. Na následný dotaz správního orgánu, proč tedy na dotaz uvedl, že k zákazu čtení namáz došlo v roce 2016, jmenovaný opověděl, že namáz číst nesměli a policisté sledovali, kdo chodí hodně do mešit. Oni přitom dle žadatele chodili 4x denně, a to ráno, v době oběda, večer a někdy i v noci. Podle něj je policisté sledovali a zakazovali jim tam chodit. Z tohoto důvodu se tak jmenovaný rozhodl jet do Kazachstánu a číst namáz tam s tím, že se bude po 4 měsících vracet a v Uzbekistánu už namáz číst nebude. V roce 2016 pak zadrželi jeho kamaráda, přičemž jmenovaný neví, zda o něm kamarád něco řekl. Podle žadatele je však možné, že ano, neboť kamaráda podle něj hodně bili, a on pak vzal vinu za cizího člověka na sebe. Proto tak dotyčný jezdil do Kazachstánu, a nakonec přijel i sem. Na následný dotaz správního orgánu, co myslí tím, že kamarád vzal vinu za cizího člověka na sebe, jmenovaný odvětil, že neví. Myslí si, že to není důvod a že to na kamaráda nastrčili, poněvadž když žadatel hovořil s jeho matkou a ptal se jí, proč prodali dům, mu tato řekla, že to bylo kvůli jejímu synovi. I tak ho ale podle ní nepustili. Žadatele se pak ptala, kam chodili a co se stalo. Na opakovanou výzvu správního orgánu k vysvětlení, proč hovoří o tom, že kamarád vzal vinu za cizího člověka na sebe, žadatel odvětil, že na sebe nechtěl vzít vinu za to, co udělal někdo jiný, ale bili ho, a tak se přiznal. Jmenovaný by se podle svých slov také nepřiznal k něčemu, co neudělal, ale kdyby ho bili, možná by podlehl. K čemu přesně se kamarád přiznal, jmenovaný neví. Podle něj měl soud a byl odsouzen. Když žadatel mluvil s jeho matkou, tak mu tato řekla, že vzal na sebe něčí vinu. Za co byl kamarád odsouzen, jmenovaný rovněž neví, sdělil jen, že soud proběhl na konci roku 2016. Jaký dostal kamarád trest, žadatel taktéž neví, podle něj je však stále ve vězení. Naposledy svého kamaráda jmenovaný viděl v polovině roku 2016 po jeho prvním zadržení. Poté, co byl kamarád zadržen podruhé, odjel žadatel ze strachu do Kazachstánu. K osobě zmíněného kamaráda jmenovaný uvedl, že tento se jmenuje F.K.. Podotkl, že se znají už od dětství a vyrůstali spolu. Společně pak podle něj chodili do mešity Ochmočit. Dále v pohovoru jmenovaný na otázku správního orgánu popřel, že by ve vlasti měl nějaké problémy, dodal ale, že po zadržení kamaráda problémy začaly. Konkretizoval, že za ním jednou, když nebyl doma, přišel policista. Dle jeho mínění mu o něm možná řekl jeho kamarád. Podle žadatele za ním policista přišel po druhém kamarádově zadržení v době, kdy už byl dotyčný v Kazachstánu. K upozornění správního orgánu, že v žadatelově cestovním dokladu je v roce 2017 několik přechodových razítek z uzbecko-kazašských hraničních přechodů, a k dotazu, zda měl v této době při cestách do Kazachstánu nějaké potíže, jmenovaný odvětil, že když se naposledy vracel do Uzbekistánu, tak problémy měl, když ho na hranici kontrolovali. Pak ho ale podle něj pustili. Popsal, že se mu během kontroly dívali do pasu a viděli, že do Kazachstánu často jezdí, a tak se ho ptali, proč tam tak často jezdí. Podle jmenovaného tam může člověk jet na návštěvu maximálně na měsíc. On sám tam naposledy byl 3 až 4 dny, aby se rozloučil s přáteli. Na hranicích ho pak podle něj zastavili, zkontrolovali a následně ho pustili. Že by měl mít stejný problém jako jeho kamarád, se jmenovaný domnívá proto, že chodili spolu. Dále v pohovoru jmenovaný sdělil, že vycestovat do Evropy se rozhodl poté, co měl problémy na hranicích, neboť se bál, že by ho mohli policisté na hranicích zastavit a chytit. Potvrdil přitom, že cesta proběhla v pořádku a že během ní neměl žádné potíže. Upřesnil, že odletěl z Taškentu na základě víza, které získal na velvyslanectví v Taškentu. Žádné jiné dokumenty podle svých slov nepotřeboval. Doplnil, že získání víza trvalo měsíc a za jeho vydání zaplatil na velvyslanectví asi 60 euro. Na dotaz správního orgánu, jakým způsobem si obstaral uzbecké povolení k vycestování platné do 22. 6. 2018, žadatel odvětil, že jim to dávají v Samarkandu a vydává se na 2 roky. Podle svého vyjádření ho získal v roce 2016 a měl ho tedy dříve, než žádal o lotyšské vízum. Objasnil přitom, že uvedené povolení pro cesty do Kazachstánu nepotřeboval a že s jeho vyřízením neměl žádný problém. Ohledně své situace v případě, že by Uzbekistán neopustil, žadatel uvedl, že by jej také sebrali. Že by se tak stalo, se jmenovaný domnívá proto, že mu o tom řekli. Když odjížděl, tak také slyšel, že ho policie hledá. Na následný dotaz žadatel upřesnil, že se o tom, že ho policie hledá, dozvěděl poté, co přijel do ČR, neboť odsud volal domů. Důvod, pro který jej policie hledá, jmenovaný nezná. Na dotaz, proč si myslí, že by měl potíže s policií, když jeho kamaráda odsoudili na konci roku 2016, on sám poté opakovaně cestoval do Kazachstánu a následně si vyřizoval doklady k vycestování a bez závažných problémů vycestoval, žadatel odvětil, že když přijel do ČR, tak za ním přišli domů a hledali jej. Dále jmenovaný na dotaz ohledně jeho rozhodnutí požádat o azyl uvedl, že zde byl a měl vízum, takže nic jiného nepotřeboval. Když mu však dali deportaci, rozhodl se požádat o azyl, jelikož se nechtěl domů vrátit, neboť věděl, že jej doma hledá policie. Do ČR jmenovaný podle svých slov přicestoval s tím, že zde chtěl zůstat. Ohledně jeho dosavadního života v ČR žadatel sdělil, že žil s kamarády v bytě v Praze a občas pracoval na stavbě, aby měl na jídlo. K vysvětlení, proč v policejním protokolu o výslechu ze dne 13. 6. 2017 uvedl, že přijel kvůli práci a v návratu do Uzbekistánu mu nebrání žádné překážky, když nyní hovoří o ohrožení ze strany policie ve vlasti, žadatel uvedl, že policii požádal, aby mu dala vízum na 6 měsíců, že vízum na rok nepotřebuje, jelikož si myslel, že se situace doma uklidní. Pak ale podle něj přišlo toto. K upozornění správního orgánu, že v protokolu je napsáno, že ve vlasti problémy nemá, jmenovaný odvětil, že až když potom přišel domů, tak zjistil, že ho v Uzbekistánu hledali. Podle svého vyjádření si tak začal myslet, že je po něm vyhlášeno pátrání. Jmenovaný přitom vychází z toho, v jaké situaci se ocitl jeho kamarád, a domnívá se, že se to samé může stát i jemu. Pokud jde o situaci příbuzných ve vlasti, žadatel sdělil, že se jich jeho situace netýká a problémy nemají. Celkem byla policie u žadatele doma celkem dvakrát, poprvé asi týden po jeho příjezdu do ČR a podruhé zhruba před 2 měsíci. Na otázku správního orgánu ohledně důvodu, pro který ho policie hledala, jmenovaný odpověděl, že vás policie nejdříve chytí, a až poté vám sdělí důvod. Že jej policie v Uzbekistánu hledala, se dotyčný podle něj dozvěděl od manželky, když volal domů. Podle něj mu manželka řekla, že přišli a ptali se po něm. Doma jim však dle žadatele neřekli, že se nachází v ČR. Na co se policisté ptali, jmenovaný neví. Podle něj přišli a zeptali se, zda je dotyčný doma. Ke svým obavám v případě návratu do Uzbekistánu jmenovaný opětovně sdělil, že se bojí, že by jej mohli chytit a uvěznit. Důvod, pro který by měl být uvězněn, jmenovaný nezná, myslí si však, že je po něm vyhlášeno pátrání, protože jen tak k člověku domů podle něj nepřijdou. Závěrem pohovoru žadatel potvrdil, že v minulosti žádné problémy, krom výše uvedeného, neměl. Žádné další skutečnosti, které by měl správní orgán vzít v potaz při posuzování jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany, žadatel sdělit nechtěl, ani nechtěl na podporu svých tvrzení doložit žádné doklady, dokumenty či jiné materiály. Svého práva na přetlumočení protokolu o pohovoru za účelem jeho zpětné kontroly žadatel využil, žádné námitky nicméně nevyjádřil, a protokol následně jako správný podepsal.

 , že tvrzeným důvodem odchodu jmenovaného z vlasti a podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany vČR obavy z uvěznění v souvislosti s opakovaným zadržením jeho známého, s nímž měl jmenovaný chodit do mešity a praktikovat víru.

Mezinárodní ochrana se podle § 28 odst. 1 zákona o azylu udělí ve formě azylu nebo doplňkové ochrany; shledá-li ministerstvo při svém rozhodování, že jsou naplněny důvody pro udělení azylu podle 12, 13 nebo 14, udělí azyl přednostně.

S poukazem na toto ustanovení přistoupil správní orgán v průběhu řízení o udělení mezinárodní ochrany nejprve k hodnocení důvodů sdělených žadatelem z hlediska naplnění důvodů pro udělení azylu.

* Správní orgán při posouzení žádosti o udělení mezinárodní ochrany výše jmenovaného z hlediska důvodů pro udělení azylu vycházel především z jeho výpovědí, ze závazného stanoviska k možnosti vycestování jmenovaného ev. č. ZS37515, a dále z informací, které shromáždil v průběhu správního řízení ohledně politické a bezpečnostní situace a stavu dodržování lidských práv v Uzbekistánu.Konkrétně vycházel z Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 119896/2017-LPTP ze dne 22. listopadu 2017, Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 102817/2019-LPTP ze dne 7. března 2019, Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 109412-6/2020-LPTP ze dne 19. března 2020, Informace OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 22. května 2020Informace norského Centra informací o zemích původu (LANDINFO) – Uzbekistán – Změny v oblasti lidských práv, ze dne 20. prosince 2019.

Veškeré výše uvedené informace jsou nedílnou součástí spisového materiálu ve věci mezinárodní ochrany výše jmenovaného.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, byla dne 21. 7. 2020 žadateli dána možnost se v rámci seznámení s podklady rozhodnutí s výše uvedenými informacemi seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další podklady rozhodnutí, případně uvést jakékoliv nové skutečnosti, které by měl správní orgán vzít v potaz při posouzení jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany. Výše jmenovaný možnosti seznámit se podklady pro vydání rozhodnutí využil a vlastním mobilním telefonem si pořídil jejich fotokopii. Vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí žadatel nechtěl. Nechtěl poklady ani nijak doplnit, ani nechtěl uvést jakékoliv nové skutečnosti nebo informace, které by měl správní orgán vzít v úvahu při posouzení jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

Správní orgán k věci dále uvádí, že stran politické a bezpečnostní situace a stavu dodržování lidských práv v Uzbekistánu si pro vydání rozhodnutí ve věci prvotně opatřil Výroční zprávu Human Rights Watch 2018, Uzbekistán, ze dne 18. ledna 2018, Výroční zprávu Amnesty International 2018, Uzbekistán, ze dne 22. února 2018, Informaci Freedom House, Svoboda ve světě 2018 – Uzbekistán, z ledna 2018, Zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o dodržování lidských práv v Uzbekistánu za rok 2017, ze dne 20. dubna 2018, Výroční zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o svobodě vyznání v Uzbekistánu za rok 2016, ze dne 17. srpna 2017, Výroční zprávy Komise USA pro svobodu vyznání ve světě (USCIRF) 2018 – Uzbekistán, z května 2018, Informaci Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 119896/2017-LPTP, ze dne 22. listopadu 2017, a Informaci OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 15. května 2018, které jsou na str. 24 – 44 rovněž součástí spisového materiálu ve věci žádosti výše jmenovaného o udělení mezinárodní ochrany v ČR, a s nimiž byla žadateli v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dne 27. 6. 2018 dána možnost se seznámit. Jmenovaný této možnosti využil s tím, že si materiály vyfotí, což také učinil, když si vlastním mobilním telefonem pořídil fotokopii závazného stanoviska k vycestování e. č. ZS37515, Výroční zprávy Human Rights Watch 2018, Výroční zprávy Amnesty International 2018, Informace Freedom House a Informace OAMP – Uzbekistán, a dále prvních stran Výroční Zprávy MZV USA o dodržování lidských práv v Uzbekistánu za rok 2017, Výroční Zprávy MZV USA o svobodě vyznání v Uzbekistánu za rok 2016, Výroční zprávy Komise USA pro svobodu vyznání ve světě (USCIRF) 2018 a Informace MZV ČR č. j. 119896/2017-LPTP. K podkladům pro vydání rozhodnutí následně pouze sdělil, že nechápe, proč jsou v materiálech obsaženy zprávy amerických úřadů. Doplnit podklady žadatel v danou chvíli nechtěl, a krom uvedené poznámky ke zprávám amerických úřadů se nechtěl ani vyjádřit ke zdrojům informací a způsobu jejich využití. K možnosti uvést nějaké nové skutečnosti nebo informace, které by měl správní orgán vzít v potaz při posouzení jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany, jmenovaný sdělil, že jedním z hlavních problémů, kvůli nimž požádal o azyl, je, že mladí lidé nemají v Uzbekistánu možnost modlit se a číst namáz. Dodal však, že v tuto chvíli mají nového prezidenta a doufají, že toto bude povoleno a nebudou už takové náboženské překážky. Pokud pak k tomuto uvolnění dojde, bude se jmenovaný moci vrátit zpět do Uzbekistánu. Správní orgán závěrem vysvětluje, že vzhledem ke skutečnosti, že v případě uvedených podkladů došlo k jejich zastarání či aktualizaci, přistoupil správní orgán za účelem co nejobjektivnějšího posouzení žádosti jmenovaného žadatele o udělení mezinárodní ochrany k opatření si nových, aktuálnějších materiálů, z nichž při vydání rozhodnutí ve věci následně vycházel a s nimiž se žadatel dne 21. 7. 2020 seznámil, jak je uvedeno výše. Z tohoto důvodu tak správní orgán některé prvotně opatřené materiály, konkrétně Výroční zprávu Human Rights Watch 2018, Uzbekistán, ze dne 18. ledna 2018, Výroční zprávu Amnesty International 2018, Uzbekistán, ze dne 22. února 2018, Informaci Freedom House, Svoboda ve světě 2018 – Uzbekistán, z ledna 2018, Zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o dodržování lidských práv v Uzbekistánu za rok 2017, ze dne 20. dubna 2018, Výroční zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o svobodě vyznání v Uzbekistánu za rok 2016, ze dne 17. srpna 2017, Výroční zprávy Komise USA pro svobodu vyznání ve světě (USCIRF) 2018 – Uzbekistán, z května 2018, a Informaci OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 15. května 2018, jako podklad pro vydání rozhodnutí ve věci již nevyužil.

Podle ustanovení **§ 12 písm. a) zákona o azylu** se cizinci udělí azyl, bude-li v řízení o udělení mezinárodní ochrany zjištěno, že cizinec je pronásledován za uplatňování politických práv a svobod. Po posouzení výše uvedených tvrzení žadatele o mezinárodní ochranu správní orgán dospěl k závěru, že tento v průběhu správního řízení neuvedl žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možno učinit závěr, že vyvíjel ve své vlasti činnost směřující k uplatňování politických práv a svobod ve smyslu § 12 písm. a) zákona o azylu, za kterou by byl azylově relevantním způsobem pronásledován. Správní orgán v této souvislosti především konstatuje, že výše jmenovaný při poskytnutí údajů ke své žádosti o mezinárodní ochranu výslovně sdělil, že nikdy nebyl členem žádné organizace. V dalším průběhu správního řízení s ním vedeného pak rovněž neuvedl, že by se kdy ve své vlasti jakkoliv politicky byť jen obecně veřejně angažoval. Správní orgán tak konstatuje, že žadatel ve své vlasti neuplatňoval svá politická práva a svobody, a nemohl tedy být z tohoto důvodu ani pronásledován. Jmenovaný ostatně v průběhu řízení o jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany nezmínil ani žádné konkrétní problémy politického charakteru s uzbeckými státními orgány nebo tamními bezpečnostními složkami, které by jej vedly k odjezdu z vlasti a podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany v ČR, kdy naopak během svého života ve vlasti popřel jakékoliv konkrétní problémy, které by tam přímo on měl. Za důvod odchodu z vlasti a podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany v ČR žadatel označil obavy z uvěznění v souvislosti s opakovaným zadržením jeho známého, s nímž měl jmenovaný chodit do mešity a praktikovat víru, nikoliv jeho vlastní potíže.

Správní orgán tedy konstatuje, že výše jmenovaný nebyl ve vlasti pronásledován pro uplatňování politických práv a svobod ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) zákona o azylu a azyl se neuděluje.

Podle ustanovení **§ 12 písm. b) zákona o azylu** se cizinci udělí azyl, bude-li v řízení o udělení mezinárodní ochrany zjištěno, že cizinec má odůvodněný strach z pronásledování z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti, příslušnosti k určité sociální skupině nebo pro zastávání určitých politických názorů ve státě, jehož občanství má, nebo, v případě že je osobou bez státního občanství, ve státě jeho posledního trvalého bydliště.

a důvod odchodu z vlasti a podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany v ČR označil obavy z uvěznění v souvislosti s opakovaným zadržením jeho , s nímž chodil do mešity a praktikova víru.

Pokud jde o zmíněnou obavu jmenovaného ze zadržení a uvěznění v případě návratu do vlasti, které spojuje s problémy svého známého, správní orgán předně konstatuje, že tuto jeho obavu, stejně jako jím tvrzené údajné pátrání policie po jeho osobě ve snaze jej zadržet, je nucen považovat za naprosto ničím nepodloženou a čistě hypotetickou spekulaci, respektive účelové tvrzení, neboť jmenovaný v průběhu správního řízení nepředložil správnímu orgánu žádné relevantní skutečnosti ani materiály, které by tuto jeho obavu jakkoliv potvrzovaly a které by pro něj byly dostatečným důvodem domnívat se, že jej může s určitou pravděpodobností postihnout. Správní orgán zejména upozorňuje, že jmenovaný své tvrzení o hrozbě zadržení a uvěznění jeho osoby staví pouze a jen na vlastních domněnkách, založených na údajném opakovaném zadržení jeho známého, který měl být policií násilím přiměn k doznání skutečností, kterých se nikdy neměl dopustit, a za něž měl být následně odsouzen k trestu odnětí svobody, a dále na sdělení manželky jmenovaného o tom, že jej celkem dvakrát v jeho nepřítomnosti hledala policie v místě bydliště, z čehož žadatel usoudil, že je po něm ve vlasti vyhlášeno policejní pátrání. Takové vysvětlení je však správní orgán nucen považovat za naprosto nedostatečné a účelově vykonstruované.

Správní orgán je dále rovněž nucen upozornit na některé zásadní nedostatky a nesrovnalosti ve výpovědích žadatele stran jím tvrzených údajných potíží ve vlasti v souvislosti s vyznáváním víry, pátráním policie po jeho osobě a hrozbou vězení v případě jeho návratu zpět do Uzbekistánu. V tomto ohledu správní orgán v prvé řadě upozorňuje, že jmenovaný sám ve vlasti nikdy neměl žádné problémy s policií ani jinými státními orgány, a to ani v souvislosti s vyznáváním jeho víry, nikdy nebyl ve vlasti z ničeho obviněn ani trestně stíhán. Jmenovanému navíc bylo jak před prvním, tak i po druhém zadržení policií a následném odsouzení jeho známého, se kterým pouze a jen spojuje své údajné obavy z návratu do vlasti, opakovaně umožněno vycestovat z Uzbekistánu do Kazachstánu, opětovně se tam vracet, a následně i do Evropy, a to bez jakýchkoliv potíží, legální cestou s vlastním cestovním dokladem, přes oficiální hraniční přechod na letišti v Taškentu, tedy s plným vědomím tamních státních orgánů, které mu v tom naprosto nijak nebránily. Žadateli byl rovněž vydán tehdy platný tzv. výjezdní štítek, tedy povolení k vycestování z vlasti, a to v době, kdy dle jeho vyjádření byl jeho známý zadržen a v té souvislosti údajně pátraly bezpečnostní složky i po jeho osobě. Pokud by přitom státní orgány Uzbekistánu měly o osobu jmenovaného tak eminentní zájem, jak se snažil správnímu orgánu v průběhu správního řízení prezentovat, lze předpokládat, že by tyto pokusily vycestování z Uzbekistánu ztížit či mu v něm zcela zabránit, k čemuž však žádném případě nedošlo. Žadatelem zmíněnou kontrolu na hranicích při jeho posledním návratu z Kazachstánu zpět do vlasti, kdy mu byl podle něj kontrolován jeho pas a byl dotazován na své časté návštěvy Kazachstánu, aniž by přitom byl ze strany kontrolujících orgánů vystaven jakémukoliv jednání, které by bylo možné považovat za překročení rámce služebních povinností a zákona, nelze považovat za jakkoliv neoprávněný zásah do jeho práv.

Hraniční kontrola je zcela legitimním právem každého státu a dochází k ní samozřejmě při cestování do ČR a z ČR. Pokud by státní orgány Uzbekistánu skutečně usilovaly o zadržení jmenovaného, je jen s podivem, že nevyužily ani jediné příležitosti v rámci opakovaných cest jmenovaného do a z Uzbekistánu k jeho zadržení, zejména pak při jeho posledním návratu do vlasti. Rovněž ČR nebyla oficiálně požádána o vydání jmenovaného zpět do vlasti v rámci extradičního řízení. Tvrzení žadatele, že jeho manželka neřekla policii při návštěvě u nich doma, že se nachází v ČR, je zcela absurdní ve vztahu ke skutečnosti, že jmenovaný přicestoval do ČR na oficiální české vízum, s povolením uzbeckých orgánů a přes oficiální hraniční přechod, a proto uzbeckým státním orgánům byla jeho cílová země bezesporu známa. Uvedené skutečnosti správního orgánu svědčí o zcela evidentním faktickém nezájmu státních orgánů Uzbekistánu o osobu žadatele, než o snaze jej dopadnout a uvěznit, jak se tento snaží skrze své výpovědi správnímu orgánu tvrdit.

Správní orgán nemůže v této souvislosti rovněž přehlédnout skutečnost, že jmenovaný svou víru, spočívající kromě pravidelných návštěv mešity i ve čtení náboženských textů namáz, v Uzbekistánu údajně od roku 2013, kdy za tímto účelem a za prací začal pravidelně vždy na 3 až 4 měsíce cestovat do Kazachstánu, konkrétně do města Džambul (dříve Taras), kde jsou podle něj muslimové a čtení namáz je tam povoleno, již nepraktikoval a nedopouštěl se tedy v tomto ohledu přímo ve své vlasti naprosto žádného jednání, za které by měl být ze strany policie či jiných státních orgánů postihován, či snad dokonce trestně stíhán a souzen. Z tohoto úhlu pohledu se správnímu orgánu jeví obavy žadatele z uvěznění v souvislosti s jeho vírou naprosto nedůvodnými. A to bez ohledu na skutečnost, že Islám je v Uzbekistánu nerozšířenějším náboženským směrem, návštěvy mešit tam nejsou rozhodně zakázány a rovněž čtení či provádění muslimských modliteb namáz není samo o sobě jakkoliv potíráno. Jmenovaný navíc hrozbu svého uvěznění, jak již bylo výše nastíněno, staví pouze na obavě z toho, že o něm jeho známý po zadržení, kdy měl být policisty údajně bit, něco řekl, což ale vůbec neví a nelze to ani dovodit z žádných jeho tvrzení. Žadatel nebyl schopen uvést, proč byl jeho známý zadržen, z čeho byl obviněn, za koho údajně na sebe vzal vinu, k čemu se konkrétně měl doznat, ani z čeho by měl být obviněn následně žadatel.

Pokud jde o policejní pátrání po což tento čistě subjektivně vyvodil ze sdělení jeho manželky, která mu telefonicky v době, kdy byl již v ČR, řekla, že jej v jeho nepřítomnosti celkem dvakrát v místě jejich bydliště hledala policie, nebyl žadatel správnímu orgánu schopen sdělit nejen důvod, pro který měl být policií v místě bydliště hledán, ale ani důvod, pro který by měl být v konečném důsledku uvězněn. Svou faktickou neznalost důvodu, pro který měl být policií v místě bydliště hledán, se navíc jmenovaný pokusil odbýt tvrzením, že policie člověka nejdříve chytí a teprve až poté mu sdělí důvod. Takové vysvětlení je však naprosto nedostatečné a nepřijatelné a přisvědčuje nejen celkové nevěrohodnosti žadatelova azylového příběhu, ale i jeho značné nadhodnocenosti s cílem přesvědčit správní orgán o reálné existenci azylově relevantních potíží žadatele v zemi jeho původu, když skutečným motivem podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany byla prostá legalizace pobytu jmenovaného na území ČR poté, co mu bylo pro jeho nelegální pobyt na území ČR uděleno správní vyhoštění a byl mu vydán výjezdní příkaz s konkrétním datem platnosti, na jehož základě měl z území ČR vycestovat. Správní orgán nemůže v této souvislosti rovněž přehlédnout, že žadatel v rámci zmíněného řízení o správním vyhoštění, vedeném s ním na území ČR, žádné z výše uvedených potíží ve vlasti a obav z návratu tamtéž ani v nejmenším nezmínil, a dokonce výslovně uvedl, že mu v případě vycestování z ČR a návratu do Uzbekistánu nebrání žádné překážky ani tam nebude ničím ohrožen, jen by chtěl v ČR ještě nějakou dobu pobývat a pracovat.

Po komplexním zhodnocení žadatelova azylového příběhu shledal správní orgán žadatelem tvrzen potíže ve vlasti v souvislosti s vyznáváním víry, pátrání policie po jeho osobě a hrozbu vězení v případě jeho návratu zpět do Uzbekistánu značně nadhodnocenými a zcela účelově uvedenými v situaci, kdy tento již objektivně neměl žádné jiné možnosti řešení své pobytové otázky v ČR, jak i sám výslovně připustil, a s cílem předejít vycestování z území ČR na základě mu uděleného správního vyhoštění využil institutu mezinárodní ochrany, který pro něj představoval poslední záchrannou brzdu, jak realizaci správního vyhoštění zabránit.

Pokud jde o jasně deklarovanou snahu žadatele legalizovat si v ČR svůj další pobyt, správní orgán konstatuje, že legalizace pobytu není mezi taxativně vypočtenými důvody v ustanovení § 12 písm. b) zákona o azylu obsažena. Jak již opakovaně judikoval i Nejvyšší správní soud, např. ve svém rozsudku č. j. 5 Azs 37/2003 ze dne 22. 1. 2004, *„…poskytnutí azylu je specifickým důvodem pro povolení pobytu na území ČR a nelze je zaměňovat s jinými legálními formami pobytu cizinců na území republiky tak, jak jsou upraveny zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky.“* V této souvislosti tak správní orgán konstatuje, že azyl je naprosto specifickým institutem mezinárodněprávní ochrany, který slouží k ochraně osob před porušováním jejich nejzákladnějších lidských práv, nikoliv k legalizaci pobytu v ČR. Pro tyto účely mají konkrétní cizinci využívat některý z institutů zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, které mají k dispozici. Správní orgán v této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně č. j. 7 Azs 187/2004 ze dne 24. 2. 2005, ve kterém se uvádí: *„Azylové řízení je prostředkem poskytnutí ochrany těm příslušníkům cizích států, kteří jsou na území státu původu vystaveni pronásledování ve smyslu tohoto zákona nebo kteří mají odůvodněný strach z takového pronásledování. Je patrné, že zákonodárce nekonstruoval toto řízení jako prostředek k legalizaci pobytu na území České republiky či jako možnost získat zde pracovní povolení. Jestliže tedy stěžovatel žádá o legalizaci pobytu v České republice, bude se muset podrobit režimu jiného zákona, a to bez ohledu na „složitost mechanizmů“, které tento upravuje“.* Správní orgán přitom podotýká, že žadatel nemá objektivně žádné překážky k vyřízení si své pobytové situace v ČR, když po uplynutí doby vyhoštění může opětovně žádat o pobytové oprávnění v ČR, například za účelem zaměstnání, samozřejmě při splnění všech podmínek zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, v platném znění. V současné době toto žadatel odmítá pouze ze svého vlastního subjektivního rozhodnutí, kdy objektivně mu v tom nic nebrání, a snaží se legalizovat si pobyt v ČR podáním žádosti o mezinárodní ochranu. Správní orgán však opakuje, že podání žádosti o mezinárodní ochranu není k řešení pobytových situací rozhodně určeno a nemůže k němu být zneužíváno.

Správní orgán uzavírá, že mezinárodní ochrana ve smyslu zákona o azylu je právním institutem výjimečným, jehož smyslem je poskytnout žadateli ochranu, nikoliv však před jakýmikoliv negativními jevy v zemi jeho původu, nýbrž jen z důvodů upravených v zákoně o azylu. Mezinárodní ochranu ve formě azylu lze v souladu s příslušnými ustanoveními tohoto zákona udělit pouze osobě, která byla v zemi své státní příslušnosti pronásledována ze strany tamních státních orgánů pro své politické aktivity, rasu, národnost, pohlaví, náboženství či příslušnost k určité sociální skupině, nebo se takového pronásledování obává v případě svého návratu do země státní příslušnosti. V případě výše jmenovaného však správní orgán takové skutečnosti neshledal.

Správní orgán konstatuje, že v případě neshledal při návratu do vlasti odůvodněný strach z pronásledování z důvodů § 12 písm. b) zákona o azylu zyl neuděl.

Správní orgán rozhodující ve věci tak na základě provedeného správního řízení shledal, že žadatel nesplňuje zákonné podmínky pro udělení azylu podle § 12 písm. a), b) zákona o azylu a azyl se neuděluje.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona o azylu se v případě hodném zvláštního zřetele udělí rodinnému příslušníkovi azylanta, jemuž byl udělen azyl podle § 12 nebo 14, azyl za účelem sloučení rodiny, i když v řízení o udělení mezinárodní ochrany nebude v jeho případě zjištěn důvod pro udělení azylu podle § 12. Podle § 13 odst. 2 zákona o azylu se rodinným příslušníkem pro účely sloučení rodiny rozumí manžel nebo partner azylanta, svobodné dítě azylanta mladší 18 let, rodič azylanta mladšího 18 let, zletilá osoba odpovídající za nezletilou osobu bez doprovodu podle § 2 odst. 1 písm. h) zákona o azylu nebo svobodný sourozenec azylanta mladší 18 let. Podle § 13 odst. 3 zákona o azylu je předpokladem udělení azylu za účelem sloučení rodiny manželu azylanta trvání manželství před udělením azylu azylantovi a předpokladem udělení azylu za účelem sloučení rodiny partnerovi azylanta je trvání partnerství před udělením azylu azylantovi. Podle § 13 odst. 4 zákona o azylu v případě polygamního manželství, má-li již azylant manžela žijícího s ním na území ČR, nelze udělit azyl za účelem sloučení rodiny další osobě, která je podle právního řádu jiného státu manželem azylanta.

Z výpovědí výše jmenovaného v průběhu správního řízení, evidence žadatelů o udělení mezinárodní ochrany v ČR, ani ze zjištění správního orgánu nevyplývá, že by v ČR byl udělen azyl některému z rodinných příslušníků žadatele ve smyslu tohoto ustanovení.

Správní orgán konstatuje, že žadatel o udělení mezinárodní ochrany nesplňuje důvody pro udělení azylu podle § 13 zákona o azylu za účelem sloučení rodiny a azyl se neuděluje.

Podle ustanovení § 14 zákona o azylu, jestliže v řízení o udělení mezinárodní ochrany nebude zjištěn důvod pro udělení azylu podle § 12, lze v případě hodném zvláštního zřetele udělit azyl z humanitárního důvodu.

 Správní orgán se v této souvislosti zabýval zejména rodinnou, sociální a ekonomickou situací výše jmenovaného žadatele o udělení mezinárodní ochrany a přihlédl i k jeho věku a zdravotnímu stavu. Z výpovědí žadatele v průběhu správního řízení však nevyplynul žádný zvláštního zřetele hodný důvod pro udělení azylu podle § 14 zákona o azylu. Jmenovaný je dospělou, plně právně způsobilou osobou, která byla a je schopna si zajistit prostředky na své životní potřeby prací. Svůj zdravotní stav označil za dobrý a bez omezení. Jediné rodinné vazby má jmenovaný ve své vlasti. Nad rámec výše uvedeného správní orgán podotýká, že na udělení humanitárního azylu není právní nárok a jmenovaný se jeho udělení nijak výslovně nedomáhal. Připomíná rovněž, že humanitární azyl je udělován pouze za výjimečných okolností v případech, kdy nebyl shledán důvod pro udělení azylu dle § 12, a kdy by bylo zcela „nehumánní“ azyl neudělit. V případě žadatele však na základě všeho výše uvedeného správní orgán takové skutečnosti neshledal.

Správní orgán konstatuje, že v průběhu řízení o udělení mezinárodní ochrany výše jmenovaného nezjistil zvláštní zřetele hodný důvod pro udělení azylu podle § 14 zákona o azylu a zyl se neuděluje.

Vzhledem k tomu, že nebyly naplněny důvody pro udělení azylu jako vyšší formy mezinárodní ochrany, správní orgán žadatel splňuje důvody  udělení doplňkové ochrany, jak je mu uloženo ustanovením § 28 zákona o azylu.

Správní orgán při posouzení žádosti o udělení mezinárodní ochrany výše jmenovaného žadatele ve vztahu k existenci důvodů pro udělení doplňkové ochrany vycházel především z jeho výpovědí, ze závazného stanoviska k možnosti vycestování jmenovaného ev. č. ZS37592, a dále z informací, které shromáždil v průběhu správního řízení ohledně politické a bezpečnostní situace a stavu dodržování lidských práv v Uzbekistánu.Konkrétně vycházel z Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 119896/2017-LPTP ze dne 22. listopadu 2017, Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 102817/2019-LPTP ze dne 7. března 2019, Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 109412-6/2020-LPTP ze dne 19. března 2020, Informace OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 22. května 2020, a Informace norského Centra informací o zemích původu (LANDINFO) – Uzbekistán – Změny v oblasti lidských práv, ze dne 20. prosince 2019. Veškeré výše uvedené informace jsou nedílnou součástí spisového materiálu ve věci mezinárodní ochrany výše jmenovaného.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, byla dne 21. 7. 2020 žadateli dána možnost se v rámci seznámení s podklady rozhodnutí s výše uvedenými informacemi seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další podklady rozhodnutí, případně uvést jakékoliv nové skutečnosti, které by měl správní orgán vzít v potaz při posouzení jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany. Výše jmenovaný možnosti seznámit se podklady pro vydání rozhodnutí využil a vlastním mobilním telefonem si pořídil jejich fotokopii. Vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí žadatel nechtěl, nechtěl poklady ani nijak doplnit, ani nechtěl uvést jakékoliv nové skutečnosti nebo informace, které by měl správní orgán vzít v úvahu při posouzení jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

Správní orgán k věci dále uvádí, že stran politické a bezpečnostní situace a stavu dodržování lidských práv v Uzbekistánu si pro vydání rozhodnutí ve věci prvotně opatřil Výroční zprávu Human Rights Watch 2018, Uzbekistán, ze dne 18. ledna 2018, Výroční zprávu Amnesty International 2018, Uzbekistán, ze dne 22. února 2018, Informaci Freedom House, Svoboda ve světě 2018 – Uzbekistán, z ledna 2018, Zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o dodržování lidských práv v Uzbekistánu za rok 2017, ze dne 20. dubna 2018, Výroční zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o svobodě vyznání v Uzbekistánu za rok 2016, ze dne 17. srpna 2017, Výroční zprávy Komise USA pro svobodu vyznání ve světě (USCIRF) 2018 – Uzbekistán, z května 2018, Informaci Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 119896/2017-LPTP, ze dne 22. listopadu 2017, a Informaci OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 15. května 2018, které jsou na str. 24 – 44 rovněž součástí spisového materiálu ve věci žádosti výše jmenovaného o udělení mezinárodní ochrany v ČR, a s nimiž byla žadateli v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dne 27. 6. 2018 dána možnost se seznámit. Jmenovaný této možnosti využil s tím, že si materiály vyfotí, což také učinil, když si vlastním mobilním telefonem pořídil fotokopii závazného stanoviska k vycestování e. č. ZS37515, Výroční zprávy Human Rights Watch 2018, Výroční zprávy Amnesty International 2018, Informace Freedom House a Informace OAMP – Uzbekistán, a dále prvních stran Výroční Zprávy MZV USA o dodržování lidských práv v Uzbekistánu za rok 2017, Výroční Zprávy MZV USA o svobodě vyznání v Uzbekistánu za rok 2016, Výroční zprávy Komise USA pro svobodu vyznání ve světě (USCIRF) 2018 a Informace MZV ČR č. j. 119896/2017-LPTP. K podkladům pro vydání rozhodnutí následně pouze sdělil, že nechápe, proč jsou v materiálech obsaženy zprávy amerických úřadů. Doplnit podklady žadatel v danou chvíli nechtěl, a krom uvedené poznámky ke zprávám amerických úřadů se nechtěl ani vyjádřit ke zdrojům informací a způsobu jejich využití. K možnosti uvést nějaké nové skutečnosti nebo informace, které by měl správní orgán vzít v potaz při posouzení jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany, jmenovaný sdělil, že jedním z hlavních problémů, kvůli nimž požádal o azyl, je, že mladí lidé nemají v Uzbekistánu možnost modlit se a číst namas. Dodal však, že v tuto chvíli mají nového prezidenta a doufají, že toto bude povoleno a nebudou už takové náboženské překážky. Pokud pak k tomuto uvolnění dojde, bude se jmenovaný moci vrátit zpět do Uzbekistánu. Správní orgán závěrem vysvětluje, že vzhledem ke skutečnosti, že v případě uvedených podkladů došlo k jejich zastarání či aktualizaci, přistoupil správní orgán za účelem co nejobjektivnějšího posouzení žádosti jmenovaného žadatele o udělení mezinárodní ochrany k opatření si nových, aktuálnějších materiálů, z nichž při vydání rozhodnutí ve věci následně vycházel a s nimiž se žadatel dne 21. 7. 2020 seznámil, jak je uvedeno výše. Z tohoto důvodu tak správní orgán některé prvotně opatřené materiály, konkrétně Výroční zprávu Human Rights Watch 2018, Uzbekistán, ze dne 18. ledna 2018, Výroční zprávu Amnesty International 2018, Uzbekistán, ze dne 22. února 2018, Informaci Freedom House, Svoboda ve světě 2018 – Uzbekistán, z ledna 2018, Zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o dodržování lidských práv v Uzbekistánu za rok 2017, ze dne 20. dubna 2018, Výroční zprávu Ministerstva zahraničních věcí USA o svobodě vyznání v Uzbekistánu za rok 2016, ze dne 17. srpna 2017, Výroční zprávy Komise USA pro svobodu vyznání ve světě (USCIRF) 2018 – Uzbekistán, z května 2018, a Informaci OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 15. května 2018, jako podklad pro vydání rozhodnutí ve věci již nevyužil.

Dle § 14a odst. 1 zákona o azylu se doplňková ochrana udělí cizinci, který nesplňuje důvody pro udělení azylu, bude-li v řízení o udělení mezinárodní ochrany zjištěno, že v jeho případě jsou důvodné obavy, že pokud by byl cizinec vrácen do státu, jehož je státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, do státu svého posledního trvalého bydliště, by mu hrozilo skutečné nebezpečí vážné újmy podle odstavce 2 a že nemůže nebo není ochoten z důvodu takového nebezpečí využít ochrany státu, jehož je státním občanem, nebo svého posledního trvalého bydliště.

1. Dle § 14a odst. 2 zákona o azylu se za vážnou újmu podle tohoto zákona považuje uložení nebo vykonání trestu smrti, mučení nebo nelidské či ponižující zacházení nebo trestání žadatele o mezinárodní ochranu, vážné ohrožení života civilisty nebo jeho lidské důstojnosti z důvodu svévolného násilí v situacích mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu, nebo pokud by vycestování cizince bylo v rozporu s mezinárodními závazky ČR.

Žadatel neuvedl a ani správní orgán nenalezl žádné skutečnosti, na základě kterých by mohla žadateli hrozit v případě návratu do vlasti vážná újma uložením nebo vykonáním trestu smrti, neboť dle Informace OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 22. května 2020, uzbecký právní systém neumožňuje udělit trest smrti za žádný trestný čin.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda žadateli o mezinárodní ochranu hrozí v případě návratu do vlasti **nebezpečí mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení nebo trest**ání. Znění tohoto zákonného ustanovení bylo přejato z čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, při interpretaci pojmu “nelidské nebo ponižující zacházení či trest”, vycházel proto správní orgán rozhodující ve věci z rozsudků Evropského soudu pro lidská práva. Z jeho judikatury mj. vyplývá, že pouhá možnost špatného zacházení nemá sama o sobě za následek porušení článku 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. Aby bylo možné pokládat trest za “ponižující” a aplikovat na něj čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, musí ponížení a pokoření, které jej provázejí, dosáhnout mimořádného stupně úrovně, jejíž ohodnocení závisí na souhrnu všech okolností případu. Správní orgán však k takovému závěru nedospěl. Dle názoru správního orgánu totiž lze doplňkovou ochranu v případě nebezpečí mučení, nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestu shledat pouze tam, kde takové nebezpečí reálně a bezprostředně hrozí, nikoli tam, kde vůbec nastat nemusí či může nastat jedině v případě přidružení se jiných okolností nebo skutečností, které dosud nelze předjímat.

Správní orgán konstatuje, že žadatel v zemi svého původu nikdy neměl žádné problémy s uzbeckými státními orgány či bezpečnostními složkami, nikdy tam nebyl z ničeho obviněn ani trestně stíhán, z vlasti několik let opakovaně cestoval do Kazachstánu, a bez jakýchkoliv potíží nakonec vycestoval do i ČR, a to přes oficiální hraniční přechod a se svým vlastním cestovním dokladem, aniž by mu v tom kdokoliv jakkoliv bránil.

Pokud jde o zmíněnou obavu jmenovaného ze zadržení a uvěznění v případě návratu do vlasti, které spojuje s problémy svého známého, správní orgán opakovaně konstatuje, že tuto jeho obavu, stejně jako jím tvrzené údajné pátrání policie po jeho osobě ve snaze jej zadržet, je nucen považovat za naprosto ničím nepodloženou a čistě hypotetickou spekulaci, respektive účelové tvrzení, neboť jmenovaný v průběhu správního řízení nepředložil správnímu orgánu žádné relevantní skutečnosti ani materiály, které by tuto jeho obavu jakkoliv potvrzovaly a které by pro něj byly dostatečným důvodem domnívat se, že jej může s určitou pravděpodobností postihnout. Správní orgán zejména upozorňuje, že jmenovaný své tvrzení o hrozbě zadržení a uvěznění jeho osoby staví pouze a jen na vlastních domněnkách, založených na údajném opakovaném zadržení jeho známého, který měl být policií násilím přiměn k doznání skutečností, kterých se nikdy neměl dopustit, a za něž měl být následně odsouzen k trestu odnětí svobody, a dále na sdělení manželky jmenovaného o tom, že jej celkem dvakrát v jeho nepřítomnosti hledala policie v místě bydliště, z čehož žadatel usoudil, že je po něm ve vlasti vyhlášeno policejní pátrání. Takové vysvětlení je však správní orgán nucen považovat za naprosto nedostatečné a účelově vykonstruované.

Správní orgán je dále rovněž nucen upozornit na některé zásadní nedostatky a nesrovnalosti ve výpovědích žadatele stran jím tvrzených údajných potíží ve vlasti v souvislosti s vyznáváním víry, pátráním policie po jeho osobě a hrozbou vězení v případě jeho návratu zpět do Uzbekistánu. V tomto ohledu správní orgán v prvé řadě upozorňuje, že jmenovaný sám ve vlasti nikdy neměl žádné problémy s policií ani jinými státními orgány, a to ani v souvislosti s vyznáváním jeho víry, nikdy nebyl ve vlasti z ničeho obviněn ani trestně stíhán. Jmenovaný navíc hrozbu svého uvěznění, jak již bylo výše nastíněno, staví pouze na obavě z toho, že o něm jeho známý po zadržení, kdy měl být policisty údajně bit, něco řekl, což ale vůbec neví a nelze to ani dovodit z žádných jeho tvrzení. Žadatel nebyl schopen uvést, proč byl jeho známý zadržen, z čeho byl obviněn, za koho údajně na sebe vzal vinu, k čemu se konkrétně měl doznat, ani z čeho by měl být obviněn následně žadatel. Jmenovanému navíc bylo jak před prvním, tak i po druhém zadržení policií a následném odsouzení jeho známého, se kterým pouze a jen spojuje své údajné obavy z návratu do vlasti, opakovaně umožněno vycestovat z Uzbekistánu do Kazachstánu, opětovně se tam vracet, a následně i do Evropy, a to bez jakýchkoliv potíží, legální cestou s vlastním cestovním dokladem, přes oficiální hraniční přechod na letišti v Taškentu, tedy s plným vědomím tamních státních orgánů, které mu v tom naprosto nijak nebránily. Žadateli byl rovněž vydán tehdy platný tzv. výjezdní štítek, tedy povolení k vycestování z vlasti, a to v době, kdy dle jeho vyjádření byl jeho známý zadržen a v té souvislosti údajně pátraly bezpečnostní složky i po jeho osobě. Pokud by přitom státní orgány Uzbekistánu měly o osobu jmenovaného tak eminentní zájem, jak se snažil správnímu orgánu v průběhu správního řízení prezentovat, lze předpokládat, že by se mu tyto pokusily vycestování z Uzbekistánu ztížit či mu v něm zcela zabránit, k čemuž však žádném případě nedošlo. Žadatelem zmíněnou kontrolu na hranicích při jeho posledním návratu z Kazachstánu zpět do vlasti, kdy mu byl podle něj kontrolován jeho pas a byl dotazován na své časté návštěvy Kazachstánu, aniž by přitom byl ze strany kontrolujících orgánů vystaven jakémukoliv jednání, které by bylo možné považovat za překročení rámce služebních povinností a zákona, nelze považovat za jakkoliv neoprávněný zásah do jeho práv, když hraniční kontrola je zcela legitimním právem každého státu a dochází k ní samozřejmě při cestování do ČR a z ČR. Pokud by státní orgány Uzbekistánu skutečně usilovaly o zadržení jmenovaného, je jen s podivem, že nevyužily ani jediné příležitosti v rámci opakovaných cest jmenovaného do a z Uzbekistánu k jeho zadržení, zejména pak při jeho posledním návratu do vlasti. Rovněž ČR nebyla oficiálně požádána o vydání jmenovaného zpět do vlasti v rámci extradičního řízení. Tvrzení žadatele, že jeho manželka neřekla policii při návštěvě u nich doma, že se nachází v ČR, je zcela absurdní ve vztahu ke skutečnosti, že jmenovaný přicestoval do ČR na oficiální české vízum, s povolením uzbeckých orgánů a přes oficiální hraniční přechod, a proto uzbeckých státních orgánům byla jeho cílová země bezesporu známa. Uvedené skutečnosti z hlediska správního orgánu svědčí o zcela evidentním faktickém nezájmu státních orgánů Uzbekistánu o osobu žadatele, než o snaze jej dopadnout a uvěznit, jak se tento snaží skrze své výpovědi správnímu orgánu tvrdit.

Rovněž pokud jde o žadatelem tvrzené policejní pátrání po jeho osobě, což tento čistě subjektivně vyvodil ze sdělení jeho manželky, která mu telefonicky v době, kdy byl již v ČR, řekla, že jej v jeho nepřítomnosti celkem dvakrát v místě jejich bydliště hledala policie, nebyl žadatel správnímu orgánu schopen sdělit nejen důvod, pro který měl být policií v místě bydliště hledán, ale ani důvod, pro který by měl být v konečném důsledku uvězněn. Svou faktickou neznalost důvodu, pro který měl být policií v místě bydliště hledán, se navíc jmenovaný pokusil odbýt tvrzením, že policie člověka nejdříve chytí a teprve až poté mu sdělí důvod. Takové vysvětlení je však naprosto nedostatečné a nepřijatelné a přisvědčuje nejen celkové nevěrohodnosti žadatelova azylového příběhu, ale i jeho značné nadhodnocenosti s cílem přesvědčit správní orgán o reálné existenci azylově relevantních potíží žadatele v zemi jeho původu, když skutečným motivem podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany byla prostá legalizace pobytu jmenovaného na území ČR poté, co mu bylo pro jeho nelegální pobyt na území ČR uděleno správní vyhoštění a byl mu vydán výjezdní příkaz s konkrétním datem platnosti, na jehož základě měl z území ČR vycestovat. Správní orgán nemůže v této souvislosti rovněž přehlédnout, že žadatel v rámci zmíněného řízení o správním vyhoštění, vedeném s ním na území ČR, žádné z výše uvedených potíží ve vlasti a obav z návratu tamtéž ani v nejmenším nezmínil, a dokonce výslovně uvedl, že mu v případě vycestování z ČR a návratu do Uzbekistánu nebrání žádné překážky ani tam nebude ničím ohrožen, jen by chtěl v ČR ještě nějakou dobu pobývat a pracovat.

Po komplexním zhodnocení žadatelova azylového příběhu správní orgán opětovně konstatuje, že žadatelem tvrzené potíže ve vlasti v souvislosti s vyznáváním víry, pátrání policie po jeho osobě a hrozbu vězení v případě jeho návratu zpět do Uzbekistánu shledal značně nadhodnocenými a zcela účelově uvedenými v situaci, kdy tento již objektivně neměl žádné jiné možnosti řešení své pobytové otázky v ČR a s cílem předejít vycestování z území ČR na základě mu uděleného správního vyhoštění využil institutu mezinárodní ochrany, který pro něj představoval poslední záchrannou brzdu, jak realizaci správního vyhoštění zabránit.

Správní orgán se dále nad rámec výše uvedeného ze své úřední činnosti zabýval i obecnými pravidly pro vycestování občanů Uzbekistánu a jejich návrat do vlasti.

Dle Informace OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 22. května 2020, je mu známo, je ústavně Uzbekistán prezidentská republika s dělením moci mezi výkonnou, legislativní a soudní složku, nicméně výkonná moc v čele s prezidentem dominuje politickému životu a udržuje téměř kompletní kontrolu nad legislativní a soudní složkou moci. Podle agentury Reuters i uzbeckých médií se v zemi objevují známky uvolnění, díky reformám prezidenta Mirzijojeva byly omilostněny tisíce lidí dříve stíhaných za protistátní činnost, někteří uzbečtí disidenti mohou cestovat, do Taškentu se může vrátit organizace Human Rights Watch, uvolněny byly podmínky v uzbeckých věznicích, změní se podmínky cestování do zahraničí a prezident projevil vůli reformovat uzbecké hospodářství, jež zcela spadá pod kontrolu státu. Uzbecké zákony poskytují svobodu vnitřního pohybu, zahraničního cestování, emigrace a repatriace, ale vláda tyto svobody dosud omezovala především požadavkem tzv. výjezdních víz pro osoby cestující mimo prostor Společenství nezávislých států. Svobodu vnitřního pohybu a zahraničního cestování omezoval dále požadavek potvrzení registrace v místě bydliště či nejasně vymezená pravidla pro vydání výjezdního víza. Dále se musí uzbečtí občané pobývající mimo území Uzbekistánu více jak 6 měsíců registrovat na příslušném zahraničním zastoupení. V systému vycestovaní do zahraničí však dojde k zásadní změně, neboť prezident Mirzijojev podepsal 16. 8. 2017 výnos o nových biometrických pasech pro zahraničí a o zrušení výjezdních víz, podle něhož vízový systém skončí a od 1. 1. 2019 bude možné cestovat do zahraničí bez výjezdního víza.

Z Informace MZV ČR č. j. 119896/2017-LPTP ze dne 22. 11. 2017 vyplývá, že na základě rozhodnutí uzbecké vlády o stanovení pravidel výjezdu občanů Uzbekistánu do zahraničí má občan Uzbekistánu právo na návrat do vlasti s platným pasem nebo certifikátem k návratu do vlasti bez ohledu na vypršení platnosti výjezdního štítku. Návrat po vypršení platnosti výjezdního štítku nezakládá trestný čin nezákonného překročení hranice a legislativa nepředpokládá žádné sankce. Státní orgány Uzbekistánu sledují tzv. nepřátele režimu, o kterých mají přesný přehled. Ekonomičtí nebo studijní migranti úřady obvykle nezajímají. Podle dostupných informací navíc státní orgány Uzbekistánu pod novým vedením začaly pod tíhou ekonomické reality podporovat pracovní pobyty svých občanů v zahraničí. Uzbekistán sleduje svoje občany vracející se ze zahraničí, legislativa však žádná omezení ani sankce nepředpokládá. Navracející se osoby mají přístup k sociálnímu či zdravotnímu systému, vzdělání i na trh práce, vše je omezeno pouze špatnou ekonomickou situací země, která však dopadá na všechny občany země. Informace o sledování občanů, kteří podali žádost o mezinárodní ochranu, v zahraničí aktuálně nejsou, dle aktuální legislativy žádný postih či nebezpečí nehrozí, uzbecké orgány výběrově vyslýchají navracející se osoby, dle informace však ekonomičtí či studijní migranti úřady obvykle nezajímají. Pokud se občan nezaregistruje na zastupitelském úřadu a pobývá v zahraničí déle než po dobu platnosti výjezdního štítku, dle informace tato skutečnost není překážkou při návratu do Uzbekistánu a nezakládá trestný čin nezákonného překročení hranice. Sankce legislativa v této souvislosti nepředpokládá.

Z Informace MZV ČR č. j. 102817/2019-LPTP ze dne 7. března 2019 vyplývá, že ve sledované oblasti nedošlo k žádné významné změně. Obecně lze konstatovat, že dochází k postupnému uvolňování represivního postoje režimu vůči obyvatelstvu. Dochází k překotnému přijímání zákonů a nařízení, jejichž pozitivní dopad na obyvatele je ze strany státní moci široce medializován, většinou je však zrušení jedné povinnosti nahrazeno povinností jinou. Rovněž je možné sledovat, že v oblastech, kde došlo k uvolnění, je dopad na skutečný život limitován tím, že pozice opuštěná represivním přístupem státní moci je nahrazena korupčním systémem byrokratického aparátu. Nadále nekompromisní je přístup vůči odpůrcům a oponentům režimu, kteří by mohli v politické nebo ekonomické oblasti narušit zájem vládnoucí elity. Posun lze spatřovat v tom, že od dřívějšího preventivního útlaku celé společnosti dochází k přechodu na selektivní směřování represivních akcí. Na první pohled pozitivním posunem se může jevit zrušení povinnosti získat výjezdní povolení (výjezdní štítek) k cestě do zahraničí vylepované do cestovního pasu, ke kterému došlo 1. 1. 2019. Současně s touto změnou však byl zaveden nový vzor biometrického cestovního pasu a stávající cestovní pasy byly legislativně přeměněny na vnitrostátní identifikační doklad. Se starými cestovními pasy bude možné cestovat z Uzbekistánu pod podmínkou, že obsahují platný výjezdní štítek. V opačném případě je nutné k vycestování z Uzbekistánu získat nový cestovní pas. Povinnost opatřit si výjezdní štítek tak byla aktuálně nahrazena povinností opatřit si nový cestovní pas. Nakolik bude přístup úřadů odlišný, není možné vzhledem ke krátké platnosti opatření prozatím vyhodnotit. Zastupitelský úřad Taškent nedisponuje bližšími informacemi o situaci neúspěšných žadatelů o mezinárodní ochranu. Dle legislativy žádný postih, ani nebezpečí nehrozí. Počet uzbeckých občanů pobývajících dlouhodobě v zahraničí je vysoký a uzbecké orgány nemají šanci sledovat všechny tyto občany, postupují výběrově. Neoficiální informace hovoří o tom, že pokud někdo neposkytne dostatečné informace o svém předchozím pobytu v zahraničí, může očekávat problémy s vydáním nového pasu, i když jsou formálně splněny všechny podmínky k jeho vydání. Někdy bývá vydání pasu podmiňováno zaplacením úplatku.

Z Informace MZV ČR č. j. 109412-6/2020-LPTP ze dne 19. května 2020 vyplývá, že od roku 2016 dochází k postupné liberalizaci, přičemž hlavní změny nastaly na začátku roku 2019, kdy byla k 1. lednu zrušena výjezdní doložka (resp. výjezdní vízum jako podmínka k opuštění Uzbekistánu). V současnosti se vydávají tzv. „zahraniční pasy“, které platí pouze při cestách do zahraničí a u nichž výjezdní doložka není nutná a od konce roku by mělo dojít k výměně všech pasů. Dříve se uzbecké úřady stavěly negativně k legálním dlouhodobým výjezdům a hrozily sankcemi vůči rodině, pokud daná osoba vycestuje, nyní od této praxe upustily. Přehled uzbeckých státních orgánů o vycestování občanů Uzbekistánu se odvozuje od pasové kontroly při opuštění a příjezdu do země, databáze pozemních a letištních přechodů jsou propojené a přesné. Pokud se občan vrací po dlouhodobějším pobytu v zahraničí, aniž by porušil pobytový režim v dané zemi a nepožádal tam o azyl, přímé sankce mu nehrozí, je však sledován. Uzbecké státní orgány se v zahraničí snaží zjistit případy svých občanů v souvislosti s jejich případným podáním žádosti o mezinárodní ochranu, jak přitom ale postupují, není zastupitelskému úřadu známo. Po návratu hrozí neúspěšným žadatelům o mezinárodní ochranu výslechy Službou národní bezpečnosti, nutnost zdůvodnit, proč byla podána žádost o azyl apod. Registrace na zastupitelských úřadech Uzbekistánu není povinná, pouze se doporučuje. Pokud se občan nenahlásí a pokud pak vyžaduje v případě nouze pomoc, může čelit dotazům, proč se nezaregistroval dříve. Lze se zaregistrovat i se zpožděním. Pokud se občan registruje, není mu vydáváno žádné potvrzení, tedy ani žádný záznam do jeho cestovního dokladu. Občan Uzbekistánu nemůže ztratit své státní občanství pouze z důvodu pobytu v zahraničí bez registrace na konkrétním zastupitelském úřadu. Institut ztráty občanství se dnes, na rozdíl od dob prezidenta Karimova, neaplikuje.

S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že dle dostupných informací státní orgány Uzbekistánu pod novým vedením začaly pod tíhou ekonomické reality podporovat pracovní pobyty svých občanů v zahraničí a tito tak nečelí v případě vycestování z vlasti ani v případě návratu do vlasti jakýmkoliv negativním krokům ze strany uzbeckých státních orgánů či tamních bezpečnostních složek. Vzhledem k žadatelem uvedeným skutečnostem stran jeho bezproblémového opakovaného vycestovávání z vlasti pak správní orgán neshledal ani v případě výše jmenovaného žádné důvody pro nemožnost jeho návratu do vlasti.

Po zhodnocení výpovědi žadatele o okolnostech jeho pobytu ve vlasti před odchodem ze země, posouzení jeho hlavních motivů k odchodu z vlasti a výše citovaných aktuálních informačních pramenů, nedospěl správní orgán rozhodující ve věci k závěru, že by výše jmenovanému žadateli o mezinárodní ochranu v případě návratu do vlasti hrozilo přímé a bezprostřední nebezpečí vážné újmy ve smyslu § 14a odst. 1 a 2 písm. b) zákona o azylu, tedy nebezpečí mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání.

Správní orgán v případě výše jmenovaného posuzoval také otázku, zda mu v případě návratu do vlasti nehrozí **vážné ohrožení života nebo lidské důstojnosti z důvodu svévolného násilí v situacích mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu**. Na základě informací ze zpráv o bezpečnostní situaci v Uzbekistánu, zejména Informace OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 22. května 2020, je správnímu orgánu známo, že na území Uzbekistánu neprobíhá ozbrojený konflikt, který by mohl žadatele v případě jeho návratu do vlasti ohrozit na životě či lidské důstojnosti.

Případné vycestování výše uvedeného žadatele po posouzení informací o zemi původu a skutečnostech sdělených žadatelem nepředstavuje ani rozpor s mezinárodními závazky ČR.

Správní orgán rozhodující ve věci tak na základě provedeného správního řízení dospěl k závěru, že výše jmenovaný žadatel nesplňuje zákonné podmínky pro udělení doplňkové ochrany podle § 14a zákona o azylu a doplňkovou ochranu neudělil.

Podle § 14b odst. 1 zákona o azylu se v případě hodném zvláštního zřetele udělí doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny rodinnému příslušníkovi osoby požívající doplňkové ochrany, i když v řízení o udělení mezinárodní ochrany nebude v jeho případě zjištěn důvod pro její udělení. Podle § 14b odst. 2 zákona o azylu se rodinným příslušníkem pro účely sloučení rodiny rozumí manžel nebo partner osoby požívající doplňkové ochrany, svobodné dítě osoby požívající doplňkové ochrany, které je mladší 18 let, rodič osoby požívající doplňkové ochrany, která je mladší 18 let, zletilá osoba odpovídající za nezletilou osobu bez doprovodu podle § 2 odst. 1 písm. h) zákona o azylu, nebo svobodný sourozenec osoby požívající doplňkové ochrany, který je mladší 18 let. Podle § 14b odst. 3 zákona o azylu je předpokladem pro udělení doplňkové ochrany za účelem sloučení rodiny manželu osoby požívající doplňkové ochrany trvání manželství před udělením doplňkové ochrany cizinci a předpokladem udělení doplňkové ochrany za účelem sloučení rodiny partnerovi osoby požívající doplňkové ochrany trvání partnerství před udělením doplňkové ochrany cizinci. Podle § 14b odst. 4 zákona o azylu v případě polygamního manželství, má-li již osoba požívající doplňkové ochrany manžela žijícího s ním na území ČR, nelze udělit doplňkovou ochranu za účelem sloučení rodiny další osobě, která je podle právního řádu jiného státu manželem osoby požívající doplňkové ochrany.

Z výpovědi výše jmenovaného, evidence žadatelů o udělení mezinárodní ochrany v ČR ani ze zjištění správního orgánu učiněných v průběhu správního řízení nevyplývá, že by v ČR byla udělena doplňková ochrana některému z rodinných příslušníků žadatele ve smyslu tohoto ustanovení.

Správní orgán konstatuje, že žadatel o udělení mezinárodní ochrany nesplňuje důvody pro udělení doplňkové ochrany podle § 14b zákona o azylu a doplňková ochrana se neuděluje.

Správní orgán rozhodující ve věci tak na základě provedeného správního řízení shledal, že žadatel nesplňuje zákonné podmínky pro udělení doplňkové ochrany podle § 14a a § 14b zákona o azylu a doplňková ochrana se neuděluje.

S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že v případě žadatele nebyly naplněny podmínky zákona o azylu pro udělení mezinárodní ochrany mezinárodní ochrana se neuděluje.

**Poučení**: Proti tomuto rozhodnutí lze **do 15 dnů** ode dne jeho doručení podat žalobu ke krajskému soudu, v jehož obvodě je žalobce v den podání žaloby hlášen k pobytu. Podání žaloby má v souladu s § 32 odst. 2 zákona o azylu odkladný účinek.

vedoucí oddělení mezinárodní ochrany

Za správnost vyhotovení:

**MINISTERSTVO VNITRA ČR**

Odbor azylové a migrační politiky

Poštovní schránka 21/OAM 170 34 Praha 7

Č.j.: OAM- V Praze dne xx. 8. 2020

E.č.:

**ROZHODNUTÍ VE VĚCI MEZINÁRODNÍ OCHRANY**

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, rozhodlo o žádosti o udělení mezinárodní ochrany, kterou podal dne 15. 12. 2017 pan D.A., nar. 1988, státní příslušnost Republika Uzbekistán, takto:

**mezinárodní ochrana** podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, **se neuděluje.**

**Odůvodnění:**

**1. Shrnutí vaší žádosti o mezinárodní ochranu.**

Při poskytnutí údajů k žádosti o udělení mezinárodní ochrany dne 20. 12. 2017 jste potvrdil svoji totožnost a státní příslušnost a doložil jste je cestovním dokladem Uzbekistánu č. AA1073979, platným do dne 18. 3. 2023. Uvedl jste, že vyznáváte sunnitský islám. Nikdy jste nebyl členem žádné organizace. Jste ženatý, máte manželku a tři děti, všichni žijí v Uzbekistánu. Ve vlasti jste naposledy bydlel na adrese Samarkand. Vycestoval jste dne 30. 5. 2017 letecky do Minsku, pokračoval autobusem do Lotyšska, kde jste pobyl jeden den, a dne 31. 5. 2017 přijel autobusem do ČR.

O udělení mezinárodní ochrany jste požádal kvůli příběhu svého kamaráda, se kterým jste studoval, chodil do mešity a četl *namáz*. Tohoto kamaráda policie zadržela a obvinila z terorismu kvůli jeho náboženskému přesvědčení. Poté ho propustili, a po nějaké době opět zadrželi. Policisté ho i bili. Nakonec ho uvěznili za něco, co udělal někdo jiný. Jste přesvědčen, že to na kamaráda nastražili. Jeho matce pak řekli, aby sehnala peníze, ale i když prodala dům, nepodařilo se jí synovi pomoci. Bál jste se, že by se totéž mohlo stát i vám, tedy že by vás mohli obvinit. Řekl jste, že když člověka bijí, mohou si tím opatřit přiznání k čemukoliv.

Pohovor k žádosti o udělení mezinárodní ochrany jste měl téhož dne (20. 12. 2017), na vaši žádost v ruském jazyce, za přítomnosti tlumočnice ruského jazyka. Sdělil jste, že jste celý život žil v Samarkandu v Uzbekistánu. Protože jste tam ale nemohl číst *namáz,* poslední tři roky před opuštěním vlasti jste žil převážně v Kazachstánu, ve městě Džambul (dříve Taras), kde jsou i další muslimové. V Uzbekistánu není dovoleno číst *namáz*, na rozdíl od Kazachstánu. Do Uzbekistánu jste se vracel každé 3 až 4 měsíce navštívit rodinu, naposledy 27. 5. 2017.

Význam *namázu* jste vysvětlil tak, že jsou to slova Boha, náboženské texty, jako je Korán. Je psán v jazyce farsí. Že je čtení *namáz* zakázáno, ví všichni. Zakázali číst *namáz* proto, aby ho nemohli číst mladí lidé. Podle vás čtení *namáz* zakázali v roce 2016, kdy policisté začali chodit k velkým mešitám a sledovat je. *Namáz* je totiž v každé mešitě. Takto zatkli i vašeho kamaráda. Vy ani váš kamarád ale nejste žádní teroristé, neboť jste chtěli *namáz* číst jen pro sebe. Odjel jste do Kazachstánu, protože jste se bál, že vám stane to samé, co kamarádovi.

Do Kazachstánu jste jezdil od roku 2013 kvůli nemožnosti číst *namáz*. Uvedl jste ale, že čtení *namáz* zakázali v roce 2016. Vysvětlil jste to tak, že v letech 2007 a 2008 přestali lidi pouštět do mešit a zakázali číst *namáz*. V roce 2015 pak povolili do mešit chodit, ale mladí lidé *namáz* číst nesměli. Na otázku, proč jste uvedl, že k zákazu čtení *namáz* došlo v roce 2016, jste odpověděl, že jste *namáz* číst nesměli a policisté sledovali, kdo chodí hodně do mešit. Chodili jste tam 4x denně, a to ráno, v době oběda, večer a někdy i v noci. Policisté vás sledovali a zakazovali vám tam chodit. Proto jste se rozhodl jet do Kazachstánu a číst *namáz* tam. Do Uzbekistánu jste se vracel po 4 měsících a *namáz* jste nečetl.

Váš kamarád se jmenuje F. K. Je to velmi dobrý kamarád. Byli jste sousedé, znáte se od dětství, vyrůstali jste spolu a studovali. Společně jste chodili do mešity Ochmočit. Policie kamaráda zadržela v polovině roku 2016 a přikázala mu, aby *namáz* nečetl. Následně jej propustili, on však ve čtení *namáz* pokračoval, proto jej po dvou až třech měsících zatkli znovu. Bojíte se, že kamarád řekl něco i o vás, protože ho hodně bili, a on pak vzal vinu za cizího člověka na sebe. Proto jste pak jezdil do Kazachstánu, a nakonec jste přijel i do ČR. Nevysvětlil jste, co myslíte tím, že kamarád vzal vinu za cizího člověka na sebe. Myslíte si, že to na kamaráda nastrčili. Matka kamaráda vám řekla, že dům prodali kvůli synovi, ale přesto ho nepustili. Ptala se vás, kam jste chodili a co se stalo. Na opakovanou výzvu k vysvětlení, proč hovoříte o tom, že kamarád vzal vinu za cizího člověka na sebe, jste odpověděl, že na sebe nechtěl vzít vinu za to, co udělal někdo jiný, ale bili ho, a tak se přiznal. Vy sám byste se nepřiznal k něčemu, co jste neudělal, ale kdyby vás bili, možná byste podlehl. K čemu přesně se kamarád přiznal, nevíte. Na konci roku 2016 měl soud a byl odsouzen. Nevíte, za co, ani jaký dostal trest. Je však stále ve vězení. Kamarádova matka vám řekla, že vzal na sebe něčí vinu. Naposledy jste kamaráda viděl v polovině roku 2016 po jeho prvním zadržení. Poté, co kamaráda zadrželi podruhé, jste odjel ze strachu do Kazachstánu. Domníváte se, že byste mohl mít stejný problém jako váš kamarád, protože jste chodili spolu.

Ve vlasti jste dříve neměl problémy, začaly ale po zadržení vašeho kamaráda. Jednou za vámi přišel policista. Bylo to po druhém zadržení kamaráda, v době, kdy už jste byl v Kazachstánu. Myslíte si, že mu o vás mohl říct váš kamarád. V cestovním dokladu máte v roce 2017 několik přechodových razítek z uzbecko-kazašských hraničních přechodů. Na dotaz, zda jste měl při těchto cestách do Kazachstánu nějaké potíže, jste uvedl, že když jste se naposledy vracel do Uzbekistánu, měl jste problémy při hraniční kontrole. Dívali se vám do pasu, a když viděli, že do Kazachstánu často jezdíte, ptali se, proč. Člověk tam může jet na návštěvu maximálně na měsíc. Naposledy jste tam byl 3 až 4 dny, abyste se rozloučil s přáteli. Na hranicích vás pak zastavili, zkontrolovali a pustili.

Po problémech na hranicích jste se rozhodl vycestovat do Evropy. Bál jste se totiž, že by vás mohli policisté na hranicích zastavit a chytit. Cesta proběhla hladce, neměl jste žádné potíže. Z Taškentu jste odletěl na základě víza, které jste získal na velvyslanectví v Taškentu. Jiné dokumenty jste nepotřeboval. Získání víza trvalo měsíc, za vydání jste zaplatil na velvyslanectví asi 60 euro. Uzbecké povolení k vycestování platné do 22. 6. 2018 jste dostal v Samarkandu. Vydává se na 2 roky. Získal jste ho již v roce 2016, tedy dříve, než jste žádal o lotyšské vízum. Toto povolení jste nepotřeboval pro cesty do Kazachstánu a s jeho vyřízením jste neměl žádný problém.

Domníváte se, že kdybyste Uzbekistán neopustil, také by vás sebrali. Myslíte si to, protože vám o tom řekli. Když jste odjížděl, slyšel jste, že vás policie hledá. Pak jste upřesnil, že o tom, že vás hledá policie, jste se dozvěděl po příjezdu do ČR, neboť jste odsud volal domů. Důvod, pro který vás policie hledá, neznáte. Vašeho kamaráda odsoudili na konci roku 2016. Vy jste pak opakovaně cestoval do Kazachstánu, vyřídil si doklady k vycestování a bez závažných problémů jste vycestoval. Přesto si myslíte, že máte potíže s policií, protože když jste přijel do ČR, přišli za vámi domů a hledali vás.

O azyl jste nepožádal po příjezdu do ČR, protože jste byl tady a měl jste vízum. Nic jiného jste nepotřeboval. O azyl jste požádal, když vám dali deportaci. Nechtěl jste se vrátit domů, protože jste věděl, že vás doma hledá policie.

Do ČR jste přicestoval s tím, že zde chcete zůstat. Žil jste s kamarády v bytě v Praze a občas jste pracoval na stavbě, abyste měl na jídlo. Podle policejního protokolu o výslechu ze dne 13. 6. 2017 jste uvedl, že jste přijel kvůli práci a v návratu do Uzbekistánu vám nebrání žádné překážky. To, že se nyní obáváte policie ve vlasti, jste vysvětlil tak, že jste si myslel, že se situace doma uklidní. Policii jste požádal o vízum na 6 měsíců, vízum na rok jste tehdy nepotřeboval. Pak ale podle vás přišlo toto. V protokolu je napsáno, že ve vlasti nemáte problémy, protože až když jste pak přišel domů, zjistil jste, že vás v Uzbekistánu hledali. Začal jste si myslet, že je po vás vyhlášeno pátrání. Vycházíte ze situace svého kamaráda a domníváte se, že se to samé může stát i vám. Vaši příbuzní problémy nemají.

Celkem byla policie u vás doma dvakrát, poprvé asi týden po vašem příjezdu do ČR a podruhé zhruba před dvěma měsíci. Na naši otázku na důvod, pro který vás policie hledala, jste odpověděl, že vás policie nejdříve chytí, a až poté vám sdělí důvod. Že vás policie v Uzbekistánu hledala, jste se dozvěděl od manželky, když jste volal domů. Manželka vám řekla, že přišli a ptali se po vás. Doma však policii neřekli, že jste v ČR. Na co se policisté ptali, nevíte. Podle vás přišli a zeptali se, zda jste doma.

V případě návratu do Uzbekistánu se bojíte, že by vás mohli chytit a uvěznit. Důvod, pro který byste měl být uvězněn, neznáte. Myslíte si však, že je po vás vyhlášeno pátrání, protože jen tak k člověku domů podle vás nepřijdou. Závěrem pohovoru jste potvrdil, že jste v minulosti neměl žádné problémy, kromě výše uvedeného. Nic dalšího, co bychom měli zvážit při posuzování vaší žádosti o udělení mezinárodní ochrany, jste sdělit nechtěl, ani jste na podporu svých tvrzení nechtěl doložit žádné doklady, dokumenty či jiné materiály. Využil jste svého práva na přetlumočení protokolu o pohovoru kvůli jeho zpětné kontrole, námitky jste nevyjádřil, a protokol jste následně jako správný podepsal.

**Za důvod vaší žádosti o udělení mezinárodní ochrany v ČR proto považujeme vaše obavy z uvěznění z náboženských důvodů.**

**2. Podle čeho jsme o vaší žádosti rozhodli**

Při posouzení vaší žádosti o udělení mezinárodní ochrany jsme podle § 23c zákona o azylu vycházeli především z vaší výpovědi, ze závazného stanoviska k možnosti vašeho vycestování ev. č. ZS37515, a dále z informací o zemi vašeho původu, které jsme shromáždili během řízení. Konkrétně jsme vycházeli z:

1. Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 119896/2017-LPTP ze dne 22. listopadu 2017,
2. Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 102817/2019-LPTP ze dne 7. března 2019,
3. Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR č. j. 109412-6/2020-LPTP ze dne 19. března 2020,
4. Informace OAMP – Uzbekistán – Bezpečnostní a politická situace v zemi, ze dne 22. května 2020,
5. Informace norského Centra informací o zemích původu (LANDINFO) – Uzbekistán – Změny v oblasti lidských práv, ze dne 20. prosince 2019.

Tyto informace jsou součástí spisového materiálu ve věci vaší mezinárodní ochrany.

Podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jste se s těmito informacemi mohl seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další podklady, případně uvést nové skutečnosti, kterými bychom se měli zabývat. S podklady pro vydání rozhodnutí jste se seznámil dne 21. 7. 2020. Vlastním mobilním telefonem jste si pořídil jejich fotokopii. K podkladům pro vydání rozhodnutí jste se nechtěl vyjádřit, nechtěl jste je doplnit, ani jste nechtěl uvést nové skutečnosti nebo informace.

Součástí spisu jsou i další informace o zemi vašeho původu. Protože jsou zastaralé, při rozhodování jsme je nepoužili. Když jste se s těmito podklady seznámil, uvedl jste, že jedním z hlavních problémů, kvůli nimž jste požádal o azyl, je, že se mladí lidé v Uzbekistánu nemohou modlit a číst *namáz*. Dodal jste však, že v tuto chvíli máte nového prezidenta a doufáte, že to bude povoleno a nebudou už takové náboženské překážky. Pokud k tomuto uvolnění dojde, budete se moci vrátit do Uzbekistánu.

**3. Důvody, proč jsme vám mezinárodní ochranu neudělili**

Mezinárodní ochrana spočívá v udělení azylu nebo doplňkové ochrany. Postupně jsme posoudili všechny důvody pro jejich udělení.

**3.1 Posouzení důvodů pro udělení azylu**

**3.1.1 Azyl kvůli pronásledování za uplatňování politických práv a svobod**

Podle § 12 písm. a) zákona o azylu se cizinci udělí azyl, pokud se zjistí, že je pronásledován za uplatňování politických práv a svobod. Vaše obavy souvisejí s vaším náboženským přesvědčením, nikoliv s uplatňováním politických práv a svobod. **Proto jsme vám neudělili azyl** podle § 12 písm. a) zákona o azylu**.**

**3.1.2 Azyl kvůli odůvodněnému strachu z pronásledování**

Podle § 12 písm. b) zákona o azylu se cizinci udělí azyl, pokud se zjistí, že má **odůvodněný strach z pronásledování** z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti, příslušnosti k určité sociální skupině nebo pro zastávání určitých politických názorů ve státě, jehož občanství má.

Za **pronásledování** podle § 2 odst. 4 zákona o azylu a čl. 9 kvalifikační směrnice[[1]](#footnote-1) lze považovat také uložení trestu odnětí svobody za výkon náboženské svobody. I podle Soudního dvora Evropské unie[[2]](#footnote-2) by totiž takový trest představoval nepřiměřené či diskriminační trestání podle čl. 9 odst. 2 písm. c) kvalifikační směrnice.

**Strach** z uložení trestu odnětí svobody **je** **odůvodněný**, pokud byl trestu žadatel v minulosti skutečně vystaven nebo mu hrozil, anebo mu uložení tohoto trestu po návratu hrozí s tzv. přiměřenou pravděpodobností.

**Přiměřená pravděpodobnost** podle Nejvyššího správního soudu[[3]](#footnote-3) znamená, že v případech obdobných případu žadatele uvěznění není ojedinělé, ale je tak časté, že s ním ti, komu hrozí, musejí počítat jako s běžným následkem, ne jako s výjimečným jevem. Přiměřená pravděpodobnost pronásledování se přitom podle Nejvyššího správního soudu[[4]](#footnote-4) nemusí hodnotit jen podle vlastních zkušeností žadatele o azyl, postačí i zkušenosti lidí v podobném postavení.

**Proto udělíme azyl cizinci, který má odůvodněný strach z pronásledování ve státě, jehož občanství má, protože mu kvůli praktikování náboženské víry hrozí uvěznění alespoň přiměřeně pravděpodobně.**

Uvedl jste, že se obáváte uvěznění, protože ve vaší vlasti opakovaně zadrželi vašeho kamaráda, s nímž jste chodil do mešity a praktikoval víru. Vaše obavy z návratu do vlasti tedy **souvisejí s vaším náboženstvím**.

Podle našich zjištění je však islám v Uzbekistánu nejrozšířenějším náboženským směrem, návštěvy mešit nejsou zakázány a ani čtení či provádění muslimských modliteb *namáz* není samo o sobě potíráno. Poukazujete sice na **uvěznění kamaráda**, neuvedl jste však (nevíte), proč byl zadržen, z čeho byl obviněn, k čemu se měl doznat nebo čí vinu měl vzít na sebe. Neuvedl jste ani, z čeho byste sám mohl být obviněn. Uvěznění vašeho kamaráda proto neznamená, že by vám mohlo hrozit uložení trestu odnětí svobody kvůli praktikování islámu.

Uvěznění se obáváte také kvůli tomu, **co o vás mohl kamarád říct**. To považujeme za nepodloženou domněnku, která nemůže potvrdit hrozbu vašeho uvěznění kvůli praktikování islámu.

Ve vlasti jste před odjezdem **neměl problémy s policií ani jinými státními orgány**. Opakovaně jste cestoval z Uzbekistánu do Kazachstánu a vracel se tam, a to jak před prvním, tak i po druhém zadržení a následném odsouzení svého kamaráda. Pak jste bez obtíží vycestoval do Evropy, legální cestou s vlastním cestovním dokladem, přes oficiální hraniční přechod na letišti v Taškentu, tedy s plným vědomím uzbeckých státních orgánů, které vám v tom nebránily. Také jste tehdy získal tzv. výjezdní štítek, tedy povolení k vycestování z vlasti, a to v době, kdy byl váš kamarád zadržen a bezpečnostní složky měly pátrat i po vás. Tyto skutečnosti svědčí o tom, že uzbecké státní orgány neměly zájem vás uvěznit či jinak postihnout kvůli vaší víře.

Ani **kontrolu na hranicích** při vašem posledním návratu z Kazachstánu zpět do vlasti, kdy se vás ptali na časté návštěvy Kazachstánu, nepovažujeme za neoprávněný zásah do vašich práv, který by mohl zdůvodnit vaše obavy z uvěznění.

O tom, že vás **hledala policie**, jste se dozvěděl telefonicky od manželky, až když jste byl v ČR. Důvod příchodu policie neznáte. Netvrdil jste ani, že by po vás policie pátrala kvůli vašemu náboženství. Z dosavadních zjištění proto nevyplývá, že by vás policisté měli hledat, aby vás zadrželi, případně uvěznili kvůli praktikování víry.

**Po celkovém zhodnocení vašeho případu nepovažujeme za odůvodněný váš strach z návratu do vlasti z důvodu hrozícího uvěznění kvůli náboženství, protože jsme nezjistili, že by vám kvůli praktikování náboženské víry hrozilo uvěznění alespoň přiměřeně pravděpodobně. Proto jsme vám neudělili azyl podle § 12 písm. b) zákona o azylu.**

**3.1.3 Azyl za účelem sloučení rodiny**

Podle § 13 zákona o azylu se v případě hodném zvláštního zřetele azyl udělí rodinnému příslušníkovi azylanta, jemuž byl udělen azyl podle § 12 nebo § 14, i když v jeho případě nebude zjištěn důvod pro udělení azylu podle § 12. Uvedl jste, že v ČR nemáte žádného rodinného příslušníka. **Proto jsme vám neudělili azyl** podle § 13 zákona o azylu.

**3.1.4 Humanitární azyl**

Podle § 14 zákona o azylu lze azyl z humanitárních důvodů udělit v případě hodném zvláštního zřetele. Na humanitární azyl tedy není právní nárok. Podle setrvalé praxe se uděluje pouze v případech, kdy by neudělení azylu bylo zcela nehumánní. To není váš případ. Jste mladý muž. Jste schopen se uživit a sám se o sebe postarat. Během pobytu v ČR jste pracoval na stavbách. Nemáte ani žádné zdravotní problémy. Rodinné vazby máte jen ve své vlasti. Nezjistili jsme tedy žádný důvod hodný zvláštního zřetele, pro který bychom vám udělili humanitární azyl, a sám jste takový důvod ani netvrdil. **Proto jsme vám neudělili azyl** podle § 14 zákona o azylu.

**3.2 Posouzení důvodů pro udělení doplňkové ochrany**

Protože nebyly splněny důvody pro udělení azylu jako vyšší formy mezinárodní ochrany, posoudili jsme dále podle § 28 zákona o azylu, zda splňujete důvody pro udělení doplňkové ochrany.

**3.2.1 Doplňková ochrana z důvodu nebezpečí vážné újmy**

Podle § 14a odst. 1 zákona o azylu se doplňková ochrana udělí cizinci, který nesplňuje důvody pro udělení azylu, pokud se zjistí, že jsou důvodné obavy, že kdyby byl vrácen do státu, jehož je státním občanem, hrozilo by mu **skutečné nebezpečí vážné újmy**, a že kvůli takovému nebezpečí nemůže nebo není ochoten využít ochrany státu, jehož je státním občanem.

Za **vážnou újmu** se podle § 14a odst. 2 zákona o azylu považuje:

1. uložení nebo vykonání trestu smrti,
2. mučení nebo nelidské či ponižující zacházení nebo trestání žadatele o mezinárodní ochranu,
3. vážné ohrožení života civilisty nebo jeho lidské důstojnosti z důvodu svévolného násilí v situacích mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu, nebo
4. pokud by vycestování cizince bylo v rozporu s mezinárodními závazky ČR.

**K písmenu a)**: Neuvedl jste a my jsme nenašli nic, kvůli čemu by vám v případě návratu do vlasti mohlo hrozit **uložení nebo vykonání trestu smrti**. Podle našich informací[[5]](#footnote-5) uzbecký právní systém neumožňuje udělit trest smrti za žádný trestný čin. Sám jste neuvedl, že by vám hrozila smrt ze strany soukromých osob.

**K písmenu b)**: Posuzovali jsme, zda vám v případě návratu do vlasti hrozí **mučení nebo nelidské či ponižující zacházení anebo trest**. Při pohovoru jste řekl, že vašeho kamaráda policisté po zadržení bili a vy se obáváte, že by se vám mohlo stát to samé. Použití fyzického násilí ze strany policie při výslechu lze posoudit jako mučení, nebo jako nelidské či ponižující zacházení, v závislosti na tom, jaké intenzity dosahuje a jaký je účel tohoto jednání. Podle rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Bouyid proti Belgii*[[6]](#footnote-6) jakékoliv užití fyzické síly, které s ohledem na chování zadržené osoby nebylo nezbytně nutné, zasahuje do lidské důstojnosti a v zásadě zasahuje do práva garantovaného článkem 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.[[7]](#footnote-7)

Muselo by však existovat **skutečné nebezpečí** mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení anebo trestu. Podle Nejvyššího správního soudu[[8]](#footnote-8) skutečné nebezpečí existuje, pokud k takovému špatnému zacházení dochází ve významném procentu případů obdobných situaci žadatele, a proto má žadatel dobré důvody domnívat se, že to může s významnou pravděpodobností postihnout i jeho. Skutečné nebezpečí špatného zacházení existuje, pokud žadateli takové nebezpečí přímo a bezprostředně hrozí, nikoli tam, kde vůbec nastat nemusí nebo kde může nastat, jen když se přidají další okolnosti nebo skutečnosti, které dosud nelze předjímat.

Vaše obavy z postihu kvůli vaší víře jsme vyhodnotili jako neodůvodněné již při rozhodování o azylu podle § 12 písm. b) zákona o azylu. Proto odkazujeme na odůvodnění v části 3.1.2. Jiné skutečnosti, které by mohly vést k přímému a bezprostřednímu nebezpečí špatného zacházení, jste neuvedl. V řízení tedy nevyšlo najevo, že by vám skutečně hrozila vážná újma v podobě mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení anebo trestu.

Protože jsme v minulosti občanům Uzbekistánu udělovali doplňkovou ochranu, zabývali jsme se také obecnými pravidly pro jejich vycestování a návrat do vlasti. Poté, co se k moci dostal prezident Mirzijojev, došlo v zemi k několika změnám v systému cestování do zahraničí. Z informací o Uzbekistánu, které jsme si opatřili, vyplývá, že ačkoliv vláda pohyb svých občanů poměrně bedlivě sleduje, ekonomičtí migranti ani neúspěšní žadatelé o mezinárodní ochranu po návratu do Uzbekistánu obvykle nečelí problémům ze strany státních orgánů, kromě případného výslechu spojeného s nutností zdůvodnit, proč dotyčný žádal o azyl.[[9]](#footnote-9) Návrat po vypršení platnosti výjezdního štítku nezakládá trestný čin nedovoleného překročení státní hranice a legislativa nepředpokládá žádné sankce.[[10]](#footnote-10) V případě dlouhodobého pobytu občanů v zahraničí se mohou objevit potíže těchto osob pouze při vydání nového biometrického pasu, který nahradil povinnost získat výjezdní povolení k cestě do zahraničí.[[11]](#footnote-11) Občan Uzbekistánu nemůže ztratit státní občanství pouze z důvodu pobytu v zahraničí bez registrace na konkrétním zastupitelském úřadu. Institut ztráty občanství se dnes neaplikuje, na rozdíl od dob prezidenta Karimova.[[12]](#footnote-12)

Pro úplnost uvádíme, že obdobnými případy (postupem veřejné moci vůči občanům Uzbekistánu navracejícím se ze zahraničí a politickou situací v Uzbekistánu po nástupu nového prezidenta Šavkata Mirzijojeva) se již opakovaně zabýval i Nejvyšší správní soud. Kasační stížnosti podané v těchto případech posoudil jako nepřijatelné.[[13]](#footnote-13)

Protože jste v minulosti opakovaně bez problémů vycestoval z vlasti, nezjistili jsme ani ve vašem případě důvody pro nemožnost návratu do Uzbekistánu.

Dospěli jsme tedy k závěru, že vám v případě návratu do vlasti nehrozí skutečné nebezpečí vážné újmy podle § 14a odst. 1 a 2 písm. b) zákona o azylu.

**K písmenu c)**: Posuzovali jsme, zda vám v případě návratu do vlasti nehrozí **vážné ohrožení života nebo lidské důstojnosti z důvodu svévolného násilí v situacích mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu** podle § 14a odst. 2 písm. c) zákona o azylu. Podle našich informací[[14]](#footnote-14) na území Uzbekistánu neprobíhá ozbrojený konflikt, který by vás mohl ohrozit na životě či lidské důstojnosti.

**K písmenu d)**: Podle § 14a odst. 1 a 2 písm. d) zákona o azylu jsme posuzovali, zda by vaše **vycestování nebylo v rozporu s mezinárodními závazky České republiky**. Zejména jsme se zabývali tím, zda by vaše vycestování nebylo v rozporu s čl. 3, čl. 6 a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (vyhlášené pod č. 209/1992 Sb. m. s.). Hrozbu mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání (čl. 3) jsme posoudili výše v písmenu b) a v části 3.1.2. Neuvedl jste nic, co by mohlo spadat pod ochranu práva na spravedlivý proces (čl. 6) nebo práva na respektování rodinného a soukromého života (čl. 8). Proto jsme přesvědčeni, že vaše vycestování není v rozporu s mezinárodními závazky České republiky.

Protože vám nehrozí skutečné nebezpečí vážné újmy, **neudělili jsme vám doplňkovou ochranu** podle § 14a zákona o azylu.

**3.2.2 Doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny**

Podle § 14b zákona o azylu lze v případě hodném zvláštního zřetele udělit doplňkovou ochranu rodinnému příslušníkovi osoby požívající doplňkové ochrany za účelem sloučení rodiny, i když v řízení o udělení mezinárodní ochrany nebude v jeho případě zjištěn důvod pro její udělení. Uvedl jste, že v ČR nemáte žádného rodinného příslušníka. **Proto jsme vám neudělili doplňkovou ochranu** podle § 14b zákona o azylu.

**Shrnujeme tedy, že jste nesplnil podmínky zákona o azylu pro udělení mezinárodní ochrany v žádné z jejích forem. Proto jsme vám mezinárodní ochranu neudělili.**

**POUČENÍ**: Proti tomuto rozhodnutí můžete do **15 dnů** ode dne jeho doručení podat žalobu ke krajskému soudu, v jehož obvodě jste v den podání žaloby hlášen k pobytu. Podání žaloby má podle § 32 odst. 2 zákona o azylu odkladný účinek. To znamená, že byste do skončení řízení před soudem měl postavení žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

vedoucí oddělení mezinárodní ochrany
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