

**Zástupce veřejného ochránce práv**  
**JUDr. Stanislav Křeček**

V Brně dne 30. července 2013  
Sp. zn.: 5346/2012/VOP/VBG

Vážený pane K.,

veřejný ochránce práv využil své možnosti dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv přenést na mě některé oblasti své působnosti, mimo jiné i oblast ochrany osobních údajů, proto jsem se ujal vyřízení Vašeho podnětu směřujícího proti postupu Obecního úřadu Těrlicko a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ve věci Vámi podaných žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Jelikož jste se závěry šetření mé předchůdkyně RNDr. Jitky Seitlové, jakož i s obsahem vyjádření jednotlivých úřadů zaslaných ke zprávě, seznámen, dovoluji si Vás stručně informovat o svém postupu ve věci Vašeho podnětu.

Protože obecní úřad neprovedl žádná opatření vedoucí k nápravě, sdělil jsem starostovi obce v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv své závěrečné stanovisko, jehož součástí je i návrh opatření k nápravě. Pochybení v postupu Obecního úřadu Těrlicko shledávám především v tom, že úřad Vaše žádosti nevyřídil některým ze zákonem předvídaných způsobů, tj. poskytnutím informací, odložením žádostí nebo jejich odmítnutím zákonem předepsanou formou, tedy rozhodnutím. V rozhodnutí měl obecní úřad také objasnit důvody neposkytnutí informací.

Jako opatření k nápravě zjištěného nezákonného postupu úřadu jsem navrhl, aby úřad popsáním zákonným způsobem v souladu s rozhodnutími krajského úřadu<sup>1</sup> vyřídil Vaše jednotlivé žádosti z období od 1. 2. 2012 do 13. 3. 2012.

Pokud se obecní úřad nebude řídit mými závěry formulovanými v závěrečném stanovisku, jsem připraven vyrozumět v souladu s ustanovením § 20 zákona o veřejném ochránci práv nadřízený úřad o nesplnění mnou uložených povinností zjednat nápravu a rovněž informovat veřejnost a to včetně sdělení jména a příjmení osob oprávněných jednat jménem úřadu.

Pokud jde o postup krajského úřadu, rozhodl jsem se na základě vyjádření ředitele krajského úřadu přehodnotit názor prezentovaný zástupkyní veřejného ochránce práv RNDr. Jitkou Seitlovou ve zprávě o šetření, ve které konstatovala pochybení v postupu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v dané věci. Přihlédl jsem jednak k dikci § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a z ní plynoucí nemožnosti aplikace příslušných ustanovení správního řádu<sup>2</sup> týkajících se výkonu rozhodnutí, k vývoji stávající judikatury v dané věci, zejména pak k obsahu

<sup>1</sup> Jedná se o rozhodnutí krajského úřadu, odboru právního a organizačního ze dne 4. 4. 2012, č. j.: MSK 41133/2012, rozhodnutí ze dne 26. 4. 2012 č. j.: MSK 49410/2012 a rozhodnutí ze dne 4. 5. 2012, č. j.: MSK 56595/2012.

<sup>2</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j.: 20 Cdo 3922/2009,<sup>3</sup> a dospěl jsem k závěru, že předmětná rozhodnutí krajského úřadu o Vašich stížnostech nejsou materiálně vykonatelným exekučním titulem ani ve smyslu § 274 písm. f) občanského soudního řádu<sup>4</sup> a § 40 písm. e) exekučního řádu.<sup>5</sup> Vůči krajskému úřadu jsem tedy šetření ukončil v souladu s ustanovením § 17 zákona o veřejném ochránci práv.

Závěrem mi dovoluji reagovat na Vaše upozornění na nepřesnost, resp. nepravdivý obsah zprávy o šetření, pokud jde o následující text (blíže strana 3 in fine) „*Ze shromážděných podkladů sice neplyne, že by stěžovatel sám výkon rozhodnutí u krajského úřadu nebo u soudu/soudního exekutora inicioval, přestože absenci zájmu o vymáhání svého rozhodnutí krajskému úřadu vytýká*“.

Z obsahu Vámi doložených dokumentů (Vaši stížnosti ze dne 30. 9. 2012 a odpovědi na ni) nevyplývá, že byste u krajského úřadu inicioval výkon jeho rozhodnutí. „*Opatření k zajištění řádného výkonu veřejné správy*“, která ve stížnosti po krajském úřadě požadujete, je pojmově tak obecný pojem, že z něj lze stěžít usuzovat, že tím myslíte výkon rozhodnutí, zvláště jestliže krajský úřad zastává, a jak jsem uvedl výše, zcela oprávněně názor, že jím vydaná rozhodnutí exektovat nelze. Ve Vaší výhradě tudíž neshledávám důvod pro revizi již vydané zprávy o šetření.

Podávám Vám tuto zprávu a zůstávám s pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan  
Bc. J.K.

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

<sup>3</sup> „*Nejvyšší soud dospěl k závěru, že podkladovým rozhodnutím v projednávané věci je rozhodnutí orgánu veřejné správy, jež má - posuzováno podle obsahu - povahu pokynu ohledně dalšího postupu podřízeného orgánu státní správy, jemuž pouze ukládá povinnost „konat“ (nikoli již jak) a jemuž především je určeno, byť je logicky účastníkem řízení o stížnosti i oprávněný, z jehož podnětu k vydání pokynu došlo. Rozhodnutí však nevymezuje konkrétní práva ani povinnosti povinného a oprávněného tak, aby bylo materiálně vykonatelné a mohl být nařízen výkon rozhodnutí či exekuce k jeho vynucení (volba obsahu a rozsahu plnění je zcela ponechána na povinném subjektu). Odvolací soud proto správně návrh na nařízení exekuce zamítl, byť svůj závěr odůvodnil tím, že podkladové rozhodnutí je sice obecně způsobilé pro výkon rozhodnutí či exekuci, avšak v tomto konkrétním případě je vykonatelné nelze, neboť uložená povinnost není vymezena dostatečně určitě.*“

<sup>4</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>5</sup> Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů.