

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

V souladu s čl. 8 Legislativních pravidel vlády byl materiál vložen do elektronické knihovny (eKLEP) dne 24. 9. 2012 s termínem pro uplatnění připomínek do 23. 10. 2012, č. j. 127146/2012-MZE-12152. Vyhodnocení tohoto připomínkového řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>K části první</p> <p>K bodu 12 (§ 4 odst. 2) Požadujeme za slova „vychází zpracovatel“ doplnit slova „z politiky územního rozvoje,“ a za slova „příslušného kraje“ doplnit čárku a slova „z územních plánů“. Text v § 4 odst. 2 tedy požadujeme uvést v tomto znění: „Při zpracování návrhu Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území kraje a při zpracování jeho aktualizace vychází zpracovatel z politiky územního rozvoje, ze zásad územního rozvoje příslušného kraje, z územních plánů podle zvláštního zákona⁷⁾ a z národních plánů povodí zpracovaných podle zvláštního zákona^{7a)}, pokud jsou pro dané území zpracovány a schváleny.“.</p> <p>V návaznosti na tyto změny požadujeme v poznámce pod čarou č. 7 uvést zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Politika územního rozvoje (PÚR) je jedním z nástrojů územního plánování. Podle § 31 odst. 4 stavebního zákona je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Doplněno „z politiky územního rozvoje“, ale nelze zahrnout „z územních plánů“, neboť k nim nemáme přístup a aktualizace se nezpracovává jednorázově, ale průběžně na základě požadavku měst a obcí.</p>

	<p>plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Podle § 32 odst. 4 písm. d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje.</p> <p>§ 36 až 41 stavebního zákona se vztahují pouze na zásady územního rozvoje, nikoliv na další nástroje územního plánování (např. PÚR, územní plány), proto je nutné uvést odkaz na (celý) stavební zákon.</p> <p>K bodu 13 (§ 4 odst. 3) Požadujeme v § 4 odst. 3 větu první uvést v tomto znění: „Návrh plánu rozvoje vodovodů a kanalizací i jeho aktualizace před jeho schválením kraj projedná s obcemi, vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací v území, jehož se plán rozvoje vodovodů a kanalizací týká, s Ministerstvem zemědělství (dále jen „ministerstvo“), s dotčeným orgánem územního plánování, příslušným správcem povodí a s příslušným vodoprávním úřadem.“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Je nezbytné koordinovat případné návrhy změn v plánu rozvoje vodovodů a kanalizací s platnou územně plánovací dokumentací. Podle § 18 odst. 3 stavebního zákona „Orgány územního plánování koordinují soukromé i veřejné záměry ...“. Působnost orgánů územního plánování je uvedena např. v § 6 odst. 1 písm. f) a v § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.</p> <p>K bodu 14 (§ 4 odst. 4) Požadujeme v § 4 odst. 4 větu první uvést v tomto znění: „Ministerstvo zajišťuje zpracování, aktualizaci a schválení Plánu</p>	<p>Akceptováno, text doplněn.</p> <p>Akceptováno, text doplněn.</p>
--	---	---

	<p>rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu, který před jeho schválením projedná s Ministerstvem pro místní rozvoj.“ Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Je nezbytné zabezpečit vzájemnou koordinaci ochrany zájmů, resp. rozvojových záměrů jednotlivých resortů na území státu a jejich územní ochranu v PÚR a ÚPD s vyloučením jejich vzájemných střetů. Podle čl. (3) PÚR ČR 2008 je účelem PÚR s ohledem na možnosti a předpoklady území a na požadavky územního rozvoje zajistit koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií a dalších dokumentů ministerstev a dalších ústředních správních úřadů. PÚR dále koordinuje záměry na změny v území republikového významu pro dopravní a technickou infrastrukturu a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů. Jestliže podle § 4 odst. 4 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu definuje „nadregionální (nadmístní) systémy vodovodů a kanalizací, které svým rozsahem překračují působnost krajů“ a schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu je podkladem pro PÚR, je nutné projednat tento dokument před schválením s Ministerstvem pro místní rozvoj, které je podle § 31 stavebního zákona pořizovatelem PÚR, popř. i s ostatními dotčenými ministerstvy a ústředními správními úřady.</p> <p>K bodu 15 (§ 4 odst. 7) Požadujeme za slova „pro zpracování“ vložit slova „politiky územního rozvoje,“ a místo odkazu na poznámku pod čarou č. 9 uvést odkaz na poznámku pod čarou č. 7 (stavební zákon). Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno, text doplněn.</p>
--	--	-----------------------------------

	<p>Odůvodnění: PÚR je podle § 31 odst. 4 stavebního zákona jedním z nástrojů územního plánování a je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p> <p>K bodu 26 (§ 7 odst. 7) Požadujeme v § 7 odst. 7 vypustit poslední větu, která zní: „Tato dohoda je podmínkou územního řízení.“. V návaznosti na tuto úpravu požadujeme poznámku pod čarou č. 33 vypustit. Současně požadujeme vypustit bod 8 na str. 1 předkládací zprávy, ve kterém je tato problematika též zmiňována. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Problematika připojení k sítím technického vybavení je dostatečně upravena v § 86 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je i přesná specifikace náležitostí žádosti o územní řízení, včetně povinnosti žadatele doložit stavebnímu úřadu stanoviska vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury [§ 86 odst. 2 písm. c)]. Předkladatelem navrhované znění přenáší povinnost kvalitního a plynulého provozování vodovodu a kanalizace z vlastníka na stavebníka, což je zcela nepřijatelné. Zároveň by docházelo k dalšímu neopodstatněnému zatěžování stavebních úřadů.</p>	<p>Akceptováno částečně. Byla změněna poslední věta textu: „Tato dohoda je podmínkou vydání kolaudačního souhlasu.“. Kolaudační souhlas pro vodovody a kanalizace vydává vodoprávní úřad. Podle § 122 odst. 3 stavebního zákona, speciální stavební úřad (vodoprávní úřad) před vydáním kolaudačního souhlasu zkoumá, zda stavba nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, bezpečnost nebo životní prostředí. Absence pitné vody ze zdroje jiného vlastníka, nebo kanalizace, jejíž odpadní vody nepřijme ČOV jiného vlastníka, jako důsledek neuzavřené písemné dohody vlastníků provozně souvisejících vlastníků vodovodu nebo kanalizace, jistě takovým důvodem nevydání kolaudačního souhlasu je.</p>
Ministerstvo životního prostředí	1. V zákoně o vodovodech a kanalizacích je na řadě míst (§ 9, § 20, § 27, § 32 a § 36) uvedeno, jaké jsou povinnosti a sankce týkající se stanovování cen vodného a stočného. Ačkoliv je vazba předložené novely na požadavky směrnice 2000/60/ES provedena v řadě ustanovení, není jednoznačně vyřešena problematika, resp. role cenového regulátora (MZE a MF).	Neakceptováno, vysvětleno. Připomínka není konkrétní a směřuje do kompetencí Ministerstva financí. Při projednání připomínky bylo domluveno, že MŽP svolá jednání na úrovni náměstků MŽP, MZe, MMR a MF, na kterém by měl být definován společný zájem o možnosti

	<p>Zákon neumožňuje ceny vodného a stočného navržené vlastníkem/provozovatelem vodovodu či kanalizace ze strany ministerstva zemědělství (ani ministerstva financí) odmítnout. MŽP proto požaduje upravit znění zákona tak, aby byl plně reflektován požadavek směrnice 2000/60/ES na regulátora cen, a byla zakotvena možnost ministerstva zemědělství ovlivnit nejen způsob kalkulace vodného a stočného, ale také výslednou cenu, včetně přiměřeného zisku. Ministerstvo životního prostředí průběžně upozorňuje na signály Evropské komise, které směřují k požadavku nezávislé regulační instituce a účastní se jednání tzv. Kulatého stolu k souvisejícím otázkám. Ministerstvo životního prostředí proto považuje tuto připomínku za zásadní.</p> <p>2. Stávající návrh znění zákona dle našeho názoru nevytváří prostor pro úpravu stávajícího regulačního rámce v oboru vodovodů a kanalizací v návaznosti na požadavky Evropské komise uvedené v Závěrečné zprávě DG Regio z roku 2009 a znovu avizované na jednání, které se konalo v Bruselu dne 29. 6. 2011. Dle stávajícího postoje Evropské komise je regulace tohoto oboru v České republice nedostatečná a bez jejího zlepšení nebude moci Česká republika čerpat dotační prostředky v oblasti vodohospodářské infrastruktury v programovém období 2014–2020. Doporučujeme návrh opětovně posoudit a upravit v závislosti na požadavcích Evropské komise.</p> <p>3. Doporučujeme doplnit do zákona legislativní zakotvení a definici dešťových kanalizací, jakož i podrobnější úpravu hospodaření se srážkovými vodami.</p> <p>4. Doporučujeme ošetřit problém "přerušení provozu ČOV a čištění odpadních vod" v situaci, kdy se provozovatel kanalizace a provozovatel ČOV nedohodnou na ceně za vyčištění odpadních vod.</p>	<p>čerpání finančních prostředků pro obor vodovodů a kanalizací pro příští plánovací období. V případě shody by mělo dojít k definování toho, co je možné v rámci regulace vylepšit a případně legislativně upravit i v rámci novely zákona o vodovodech a kanalizacích. Zároveň bylo konstatováno, že je třeba jednotný postup ve vztahu k Evropské komisi a presentaci již proběhlých změn.</p> <p>Provedena dílčí úprava.</p> <p>Provedena úprava na základě návrhu krajů.</p>
--	---	---

	<p>B. <u>K jednotlivým ustanovením:</u></p> <p>1. K § 11 odst. 2– „šedá voda“. Tento termín není legislativně zakotven a vysvětlen. Je třeba jej konkrétně definovat. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>2. § 18 – v předkládaném znění není řešena situace, kdy kanalizace není zakončena čistírnou odpadních vod. Stále existuje řada obcí, které nemají a nebudou mít (i ze zcela objektivních důvodů) vybudovanou čistírnu odpadních vod. Jedinou možností je pak čištění odpadních vod před vstupem do kanalizace. Tato problematika je na rozhraní kompetencí vodního zákona a zákona o vodovodech a kanalizacích a není řešena ani jedním předpisem. Opatření na jakost odpadní vody přitékající do kanalizace je možné stanovit kanalizačním řádem. Požadujeme doplnit zařazení této možnosti do zákona o vodovodech a kanalizacích. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>3. K § 1 odst. 3 písm. a) – „<i>průměrná roční produkce za den je 10 m³ a více</i>“. Doporučujeme zvolit vhodnější vyjádření (např. průměrná denní produkce z ročního průměru je ...). V tomtéž ustanovení doporučujeme slova „<i>fyzických osob</i>“ nahradit vhodnějším slovem „<i>odběratelů</i>“, se kterým zákon pracuje a definuje ho, a který zahrnuje osoby fyzické i právnické. Tyto připomínky jsou doporučující.</p> <p>4. K § 2 odst. 4 – doporučujeme zvážit, zda by nebylo vhodné nahradit definici „<i>osoby trvale využívající</i>“ definicí „<i>trvalého využívání vodovodu a kanalizace</i>“, ke kterému podle našeho názoru úprava směřuje. Dále upozorňujeme, že spojení: „<i>fyzická osoba, která má v místě vodovodu nebo kanalizace trvalé bydliště, nebo v tomto místě pobývá alespoň 185 dnů v kalendářním roce.</i>“, není zcela logické, neboť fyzická osoba zcela jistě reálně nepobývá (ani</p>	<p>Akceptováno, pojem vypuštěn.</p> <p>Neakceptováno, zásadní připomínka nesplňuje požadavek podle čl. 5 odst. 6 Legislativních pravidel vlády. V zásadě je již řešeno v předmětném § 18.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Ve smyslu i dalších připomínek bude využit pojem „trvalý pobyt“.</p>
--	---	---

	<p>nemá nahlášené trvalé bydliště) „v <i>místě vodovodu a kanalizace</i>“. Definice je v tomto ohledu nejednoznačná. Dále pak je třeba ujasnit, zda je „pobyt“ či nahlášené trvalé bydliště skutečně potvrzením toho, že osoba vodovod a kanalizaci „využívá“? Reálně tomu tak pravděpodobně být nemusí. Zároveň se domníváme, že dochází ke křížení definice s definicí „odběratele“ uvedenou v § 2 odst. 6, resp. není zcela zřejmá hranice mezi těmito „osobami“.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>5. K § 3 odst. 4 – s ohledem na navrhovanou změnu doporučujeme upravit také příslušné skutkové podstaty (§ 32 odst. 4 a § 33 odst. 6 zákona).</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>6. K § 4 odst. 5 - Doporučujeme vypustit slovo „každoročně“ pro nadbytečnost. To, že krajský úřad předává ministerstvu aktualizace schválené v předchozím roce (byly-li provedeny, ne tedy nutné „každoročně“) do 31. ledna roku následujícího, je zřejmé z dalšího textu.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>7. K § 6 odst. odst. 2 písm. b) - Doporučujeme požadavek na doložení písemné dohody podle § 8 odst. 3 vložit do vyhlášky upravující náležitosti žádosti (§ 6 odst. 11), kam obsahově náleží a text § 6 odst. 2 písm. b) uvést ve znění: „<i>je vlastníkem vodovodu nebo kanalizace nebo s vlastníkem vodovodu nebo kanalizace uzavřela smlouvu, která ji opravňuje vodovod nebo kanalizaci provozovat,</i>“</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>8. K § 7 odst. 1 – „<i>dobrý stavební stav</i>“. Tento termín není nikde definován. Doporučujeme použít vhodnější termín například „<i>stav, ve kterém byl objekt zkolaudován</i>“.</p>	<p>Neakceptováno, tato problematika náleží do působnosti stavebního zákona.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno. Vložení požadavku do vyhlášky považujeme za nadbytečné.</p> <p>Akceptováno, uvedený termín „dobrý stavební</p>
--	---	--

	<p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>9. K § 8 odst. 5 – „<i>Možnost napojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a dodávky pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním poplatků nebo jiných finančních plnění.</i>“ Doporučujeme zvážit vypuštění slova „<i>možnost</i>“ pro jasnější výklad.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>10. K § 9 odst. 1 – Doporučujeme zpřesnit „popřípadě kdy?“ lze předložit dohodu podle § 8 odst. 3 nebo nahradit slovo „popřípadě“ spojkou „nebo“? Z navržené formulace není zřejmé, v jakých případech lze písemnou dohodu podle § 8 odst. 3 předložit.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>11. K § 13 odst. 3 – „<i>v místě odběru před její vlastní úpravou</i>“. Doporučujeme upřesnit. Reálná situace v řadě případů je, že se zdroje vody míchají před vstupem do úpravně popřípadě přímo ve vodojemu, pokud se jedná o jakostní podzemní vody. U úpravně je pak rozhodující jakost surové vody před vstupem do úpravně, tam by se měly tedy brát vzorky pro potřebné řízení procesu úpravně. To však nic nemění na povinnosti sledovat jakost surových vod také přímo u jednotlivých zdrojů.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>12. K § 15 odst. 6 – Dáváme ke zvážení vyloučení § 172 odst. 5 správního řádu v těchto mimořádných situacích (obdoba viz § 115a odst. 3 vodního zákona).</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>13. K § 37 odst. 2 – Doporučujeme za slova „<i>plněna rozhodnutí</i>“ vložit slova „<i>a opatření obecné povahy</i>“.</p>	<p>stav“ se vypouští.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Vysvětleno, dozor se týká všech ustanovení zákona.</p>
--	---	---

	Vzhledem k tomu, že návrh novely počítá se zavedením institutu opatření obecné povahy, měla by být kompetence ministerstva rozšířena o možnost kontroly jejich dodržování.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Připomínky zásadní: <u>K bodu 3</u> Požadujeme v § 1 odst. 5 za slova „v odstavci 3“ vložit slova „a v odstavci 4 písm. a)“. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V praxi mohou nastat situace, kdy bude vybudován pro obytnou oblast dvojitý vodovod, jeden vody pitné, na který se bude vztahovat zákon č. 274/2001 Sb., a druhý vody „užitkové“ („šedé“), na který se tento zákon vztahovat nebude a jehož provoz nebude podléhat žádnému dozoru. Dále mohou v budoucnu nastat případy, kdy stávající vodovod, dodávající vodu pitnou, přestane svou kvalitou vyhovovat požadavkům na kvalitu vody pitné a orgánem ochrany veřejného zdraví bude prohlášen za vodovod, který nelze nadále využívat k pitným účelům (např. užitkový); stejně tak by i tento vodovod nepodléhal žádnému dozoru.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>K bodu 39</u> V § 11 odst. 2 jsou užitá slovní spojení „užitkové, provozní, šedé vody“, která nejsou v zákoně definována. Pro správnou orientaci v jednotlivých typech vod požadujeme doplnit § 2 „Vymezení základní pojmů“ o definování těchto vod. <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Uvedené vodovody, pro něž orgán hygienického dohledu vymezí užívání omezené z důvodu jakosti, ale s termínem nápravy, budou i nadále vodovody pro veřejnou potřebu. Vodovody na šedou vodu nebudou, pojem šedá voda se vypouští.</p> <p>Akceptováno. Termíny „užitkové, provozní, šedé vody“ se vypouští a nahrazují se takto: (2) Potrubí vodovodu pro veřejnou potřebu včetně jeho přípojek a na ně napojených vnitřních rozvodů nesmí být propojeno –s vodovodním potrubím z jiného zdroje vody než je vodovod pro</p>

		veřejnou potřebu, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti vody a jeho provozu.
Ministerstvo spravedlnosti	<p>Doporučující připomínky</p> <p>Obecně</p> <p>Doporučujeme provést srovnání textu jednotlivých novelizačních bodů s textem obsaženým v příloze „platné znění s vyznačením navrhovaných změn“, neboť se tyto materiály od sebe v některých pasážích liší (např. § 1, § 33).</p> <p>K čl. I bod 1. Za slovo „odpadní“ doporučujeme vložit slovo „vody“.</p> <p>K čl. I, bod 6.</p> <p>K úvaze předkladateli ponecháváme, zda je navrhované ustanovení dostatečně srozumitelné při užití formulace „obnovou pro plán financování obnovy“.</p> <p>K čl. I bod 14.</p> <p>Navrhované ustanovení nakládá s pojmem „nadregionální systém vodovodů a kanalizací“, aniž by tento pojem byl vymezen.</p> <p>K čl. I bod 36.</p> <p>Slovo „dvojnásobné“ navrhujeme nahradit slovem „opakované“.</p> <p>K čl. I bod 39.</p> <p>Upozorňujeme na nejasnost pojmu „provozní voda“ a pojmu „šedá voda“. Tyto pojmy nejsou v našem právním řádu obsaženy. Nejedná-li se o pojmy obecně známé a nevyžadující bližšího vysvětlení, dáváme na zvážení, zda je v zákoně blíže</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Zachován navržený text, nenašli jsme jinou možnost.</p> <p>Akceptováno. Slovo „nadregionální“ se vypouští jako nadbytečné.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno. Pojmy „provozní voda“ a „šedá voda“ vypuštěny.</p>

	<p>nevymezit. Dále potom navrhuje vypustit slova „, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti vody a jeho provozu“. Není jasné, zda jde o vysvětlení v tomto ustanovení obsaženého zákazu, nebo zda má jít o podmínku.</p> <p>K čl. I bod 57. Pokud jde o způsob formulace tohoto ustanovení, navrhuje jej uvést do souladu s dikcí § 1045 odst. 2 nového občanského zákoníku. Upozorňujeme rovněž na nepřesnosti uvedené v odůvodnění této změny. Ustanovení § 1050 odst. 2 občanského zákoníku pouze určuje, kdy se má za to, že nemovitá věc je opuštěna. Navrhovaný § 26a pak představuje speciální úpravu k § 1045 odst. 2 občanského zákoníku, podle které opuštěná nemovitá věc připadá do vlastnictví státu. Doporučujeme tedy v tomto směru upravit i důvodovou zprávu.</p> <p>K čl. I bod 59. Slova „o výjimkách z ustanovení“ navrhuje nahradit slovy „o výjimkách podle ustanovení“. Dle § 18 jde o výjimky, které povoluje vodoprávní úřad. Alternativně je možno v § 27 odst. 2 doplnit odkaz na § 18 odst. 4 větu první.</p> <p>K čl. I bod 69. Upozorňujeme na skutečnost, že z textu navrhovaného ustanovení není zřejmé, co má být sankcionováno. Formulace „zpracuje jej chybně (odchylně od prováděcího právního předpisu)“ může vyvolávat pochybnosti, zda mezi chybností zpracování a zpracování odchylného od prováděcího předpisu je vztah kumulativní, alternativní, nebo zda chybné zpracování v sobě obsahuje zpracování odchylné od prováděcího předpisu, zda text v závorce dovysvětluje, co se míní chybným zpracováním, atd. Ustanovení doporučujeme upravit a předejít tak případným aplikačním obtížím.</p>	<p>Akceptováno. Změna textu ustanovení upravena a doplněna ve smyslu připomínky i důvodová zpráva.</p> <p>Věta o výjimce se vypouští.</p> <p>Text bude upraven ve smyslu připomínky MV.</p>
--	--	---

	<p>Tato připomínka platí pro čl. I, bod 78. obdobně.</p> <p>K čl. I bod 73. Navrhovaný zákon neobsahuje povinnost „mít platný kanalizační řád“. Proto se domníváme, že skutková podstata přestupku by měla být formulována odlišně. Navíc, s ohledem na dikci § 14, není zřejmé, proč by fyzická osoba měla „mít platný kanalizační řád“, když je uloženo pouze zajistit zpracování kanalizačního řádu a předložit jej ke schválení vodoprávnímu úřadu. Ustanovení doporučujeme vypustit, případně přepracovat v souladu s povinnostmi uloženými navrhovaným zákonem. Tato připomínka platí pro čl. I, bod 82. obdobně.</p> <p>K čl. I bod 82. V případě správních deliktů právnických osob nebo podnikajících fyzických osob je nutné hovořit nikoli o přestupcích, ale o správních deliktech. Ustanovení navrhuje upravit.</p> <p>K čl. I bod 90. Z textu navrhovaného ustanovení není zřejmé, co se rozumí pojmem „identifikovaný vlastník“ a „identifikovaný provozovatel“. Dále poukazujeme na nevhodnost formulace „vlastník ... je povinen předat úřadu ... podmínky uzavření písemné smlouvy“ v návěti § 36 odst. 3. Spíše by mělo být uvedeno, že informuje (třeba písemně) o podmínkách, atp.</p>	<p>Vysvětleno. Povinnost mít platný kanalizační řád je obsažen v ustanovení § 14 odst. 3 a § 39 odst. 1 a odst. 2.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno částečně. Vypuštěno slovo „identifikovaný“ jako nadbytečné. Na slově „povinen“ se trvá.</p>
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek	
Ministerstvo dopravy	K části první, Čl. I: K bodu 49 (§ 20 odst. 6):	

	<p>V tomto ustanovení, týkajícím se osvobození od poplatků za odvádění srážkových vod, nesouhlasíme s doplněním o slova „s výjimkou objektů nebo jejich částí využívaných pro komerční účely“, a to pro nekonkrétnost ve vztahu ke komerčním službám, které poskytují provozovatelé drah a dopravci.</p> <p>Aby se zabránilo nejasnostem ve výkladu novelizovaného ustanovení § 20 odst. 6 zákona, požadujeme navrhované doplňované znění upravit takto: „s výjimkou objektů nebo jejich částí využívaných pro služby, které provozovatel dráhy nebo drážní dopravce neposkytuje“.</p> <p>Takto navrhované znění plně vyhovuje navrhovanému legislativnímu záměru, protože služby typu provozování restaurace, kavárny, hotelu, obchodu, skladu apod. provozovatel dráhy a drážní dopravce obvykle neposkytuje.</p> <p>Tuto připomínku považuje Ministerstvo dopravy za zásadní.</p> <p>K důvodové zprávě:</p> <p>Doporučujeme, aby předkladatel návrhu novely zákona tento návrh v rámci konzultace pro potřeby RIA přímo projednal se SŽDC s. o. a ČD a. s., protože v Závěrečné zprávě o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad o tomto projednání není žádná zmínka a navíc získané údaje o odvozech srážkových vod od těchto právnických osob jsou pouze odhadnuty na základě údajů Severočeských vodovodů a kanalizací.</p> <p>Legislativně technické doporučující připomínky:</p> <p>K části první, Čl. I:</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Podklady pro výpočty v důvodové zprávě a RIA byly získány z aktuálních údajů na internetových stránkách MD. Podklady od Severočeských vodovodů a kanalizací a.s. byly součástí jednání soudu v dané věci a žádné jiné nejsou k dispozici.</p>
--	--	--

	<p>K bodu 1 (§ 1 odst. 3): V písmenu a) doporučujeme za slovo „produkce“ doplnit slovo „vody“.</p> <p>K bodu 6 (§ 2 odst. 9): Není jasné, zda ustanovení nemá směřovat spíše k plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (§ 4 odst. 1) a zda záměrem předkladatele bylo zavedení legislativní zkratky. Navrhujeme úvod ustanovení formulovat takto: „(9) Obnovou pro účely plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (dále jen „obnova“) je výměna, ...“.</p> <p>K bodu 75 (§ 32 odst. 7): Závěr textu písmene d) doporučujeme opravit takto: „odstavce 4 písm. m), odstavce 5 nebo odstavce 6 písm. g) nebo“. Závěr textu písmene e) doporučujeme opravit takto: „podle odst. 1 písm. c) nebo e).“.</p> <p>K bodu 82 (§ 33 odst. 4): Doporučujeme doplnit konkrétní ustanovení, v němž je povinnost mít platný kanalizační řád stanovena („v rozporu s § ...“).</p> <p>K bodu 94 (§ 36 odst. 5): Doporučujeme opravit nesrozumitelnou třetí větu – místo slova „předání“ má být zřejmě slovo „předat“.</p>	<p>Text nově upraven.</p> <p>Vysvětleno. Pojem „obnova“ nesouvisí s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací, ale s plánem financování obnovy a nejde ani o legislativní zkratku. Povinnost zpracovat plán financování obnovy a realizovat jej je uvedena v § 8 odst. 11 zákona.</p> <p>Akceptováno podle připomínek MV.</p> <p>Úprava provedena podle připomínek MV. Povinnost mít schválený kanalizační řád je uvedena v § 14 odst. 3 a § 39 odst. 1 a odst. 2.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
Ministerstvo kultury	Bez připomínek	
Ministerstvo vnitra	<u>Zásadní připomínky:</u> K terminologii:	

	<p>K čl. I bodu 26 – k § 7 odst. 7: Druhou větu ustanovení pokládáme za zmatečnou, neboť není vůbec zřejmé, co jsou v této souvislosti podmínky územního řízení. Požadujeme proto tuto větu vypustit, případně ji přepracovat tak, aby z ní bylo jasné patrné, zda má být předložení dohody náležitostí návrhu na zahájení územního řízení (a její absence tedy bude mít procesní důsledky) nebo bez dohody nebude možné vydat územní rozhodnutí (a půjde tedy o hmotně právní podmínku).</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodu 30 - k § 8 odst. 13: Z navrženého textu vyplývá, že pokud dosud nenabyla účinnosti obecně závazná vyhláška obce, neměl by vlastník, případně provozovatel vodovodu právo na úplatu vodného, resp. by nebylo možné sjednat předmětnou smlouvu. Kombinace časového údaje (den účinnosti obecně závazné vyhlášky) a „rozhodnutí“ činí text věty nesrozumitelným. Z textu ani nevyplývá, o jakou obecně závaznou vyhlášku se má jednat. Ostatně slovní spojení „takové sjednání“ pokládáme za stylisticky nevhodné. Požadujeme proto ustanovení přepracovat. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodu 44 – k § 15 odst. 4 až 6: Tato ustanovení zakotvují institut opatření obecné povahy. Navrhovanou úpravu opatření obecné povahy požadujeme přepracovat, aby lépe odpovídala požadavkům stanoveným správním řádem (ustanovení § 171 a následující). Navrhujeme proto následující znění předmětných ustanovení: <i>„(4) Není-li z důvodu technických kapacit nebo zdrojů vody možné zajistit v době extrémních klimatických podmínek zvýšené</i></p>	<p>s majetkovou evidencí vedenou podle § 5 odst. 1.</p> <p>Vysvětleno. V souvislosti s jinou připomínkou text věty druhé upraven takto: „Tato dohoda je podmínkou vydání kolaudačního souhlasu.“. Kolaudační souhlas pro vodovody a kanalizace vydává vodoprávní úřad.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Vlastník může účtovat vodné nebo stočné jednosložkovou formou. Pokud chce aplikovat dvousložkovou formu, musí o tom rozhodnout vyhláška obce (podle § 20 odst. 4) nebo nejvyšší orgán akciové společnosti, která je vlastníkem. Odběratel by ale o tom měl vědět, a to lze zajistit nejlépe úpravou smlouvy podle § 8 odst. 6.</p> <p>K odst. 4 akceptováno ve smyslu úpravy ve vodním zákoně.</p>
--	--	---

	<p><i>odběry vody, může vodoprávní úřad po dohodě s obcí, vlastníkem a provozovatelem vodovodu vydat opatření obecné povahy o dočasném omezení užívání pitné vody z vodovodu pro veřejnou potřebu na dobu 3 měsíců. Tuto dobu dočasného omezení lze prodloužit nejvýše o 3 měsíce.</i></p> <p><i>(5) Opatření obecné povahy nabývá účinnosti dnem zveřejnění na úřední desce vodoprávního úřadu, pokud vodoprávní úřad nestanoví jinak.</i></p> <p><i>(6) Projednání opatření obecné povahy je veřejné, pokud vodoprávní úřad nestanoví jinak, a koná se v den stanovený ve vyhlášce, kterou se opatření obecné povahy zveřejňuje; veřejné projednání se nemůže konat dříve než 5 dnů po jeho zveřejnění. Dotčené osoby jsou oprávněny podat proti opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ve lhůtě 5 pracovních dní ode dne jeho zveřejnění nebo na veřejném projednání uplatnit ústní připomínky.“.</i></p> <p>Zároveň požadujeme doplnit důvodovou zprávu, aby bylo odchýlení od správního řádu spočívající ve zkrácení lhůt řádně odůvodněno.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodu 48 - k § 19 odst. 5: Požadujeme v zákoně přesně určit, co má být obsahem obecně závazné vyhlášky obce. Stávající text zmocňovacího ustanovení je nejasný a neumožňuje učinit si představu, jaké normy má vyhláška obsahovat.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodu 52 - k § 21 odst. 3: Požadujeme stanovit, jakou formou schvalují krajské úřady nouzové zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za</p>	<p>K odst. 5 akceptováno s touto úpravou.</p> <p>K odst. 6 akceptováno s touto úpravou: slova „den stanovený ve vyhlášce“ se nahrazují slovy „den uvedený v písemnosti“.</p> <p>Úpravy vychází ze stanoviska LRV k jinému zákonu, kde byl institut opatření obecné povahy zaveden.</p> <p>Vysvětleno. Obec stanoví ve vyhlášce v samostatné působnosti termín, od kdy do kdy bude všem odběratelům služby odvádění odpadních vod v dané obci stanovováno množství vypouštěných odpadních vod podle směrných čísel roční potřeby vody uvedených v příloze č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Vypouští se slovo „schvalují“ a proto připomínka není aktuální.</p>
--	--	--

	<p>krizových situací, zejména za situace, kdy systémové zajištění má podle všeho dopad na soukromé subjekty. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodům 52 a 63 – k § 21 odst. 3 a 28 odst. 2: V nově navrženém odstavci 3, který má být doplněn do § 21, a nově navrženém písmenu e), které má být doplněno do § 28 odst. 2, požadujeme slova „a schvalují“ vypustit. Navržená pravomoc krajského úřadu schvalovat systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací je v rozporu s § 14 krizového zákona, podle něhož připravenost kraje na řešení krizových situací zajišťuje hejtman, který také řídí a koordinuje přípravná opatření, nikoliv krajský úřad. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K hlavě VIII – k úpravě správního trestání: 1. Nadpis hlavy VIII požadujeme v souladu s legislativní praxí upravit následovně, „SPRÁVNÍ DELIKTY“. 2. S ohledem na praxi, podle níž se jako první vždy řadí obecný subjekt a až poté se zařazují subjekty speciální, požadujeme odstavec 6 předřadit odstavcům se speciálními subjekty. 3. U stávajících nenovelizovaných skutkových podstat obecně upozorňujeme, že úprava odkazů a užívání slov „v rozporu“ a „podle“ se neshoduje s praxí při tvorbě skutkových podstat přestupků a správních deliktů v zákonech upravujících výkon veřejné správy. Například slovo „podle“ se užívá pro odkazování pouze na konci skutkové podstaty - § 32 odst. 4 písm. h) a m); odkaz není vyjádřen způsobem obvyklým a to užitím slov „v rozporu“ nebo „podle“ - § 32 odst. 6 písm. a); dále nelze v jedné skutkové podstatě odkazovat na dvě ustanovení a postihovat dvě protiprávní jednání - § 33 odst. 1 a); odkaz nemůže být proveden pomocí závorek § 33 odst. 6 písm. c) a d) a § 33 odst. 8 písm. b).</p>	<p>Akceptováno, slovo „schvalují“ se vypouští.</p> <p>Akceptováno, upraveno (body 1 až 3).</p>
--	---	--

	<p>4. <u>V § 32 odst. 1 písm. b)</u> a též v <u>§ 33 odst. 1 písm. b)</u> požadujeme upravit skutkovou podstatu do následující podoby: <i>„b) v rozporu s § 5 odst. 3 nepředá vodoprávnímu úřadu vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací a z jejich provozní evidence v termínu a ve stanoveném elektronickém způsobu předání, nebo je předá neúplné či chybné,“.</i></p> <p>5. <u>V § 32 odst. 1 písm. c)</u> je nutno vložit odkaz na hmotněprávní ustanovení, skutkovou podstatu tedy požadujeme upravit takto: <i>„c) nezajistí plynulé a bezpečné provozování vodovodu nebo kanalizace podle § 8 odst. 1“.</i></p> <p>6. Nově vkládanou skutkovou podstatu v <u>§ 32 odst. 1 písm. h)</u> požadujeme přeformulovat následovně, přičemž připomínka obdobně platí i pro <u>§ 33 odst. 1 písm. f)</u>: <i>„h) v rozporu s § 8 odst. 11</i> 1. <i>nevypracuje nebo nerealizuje plán financování obnovy vodovodů a kanalizací,</i> 2. <i>zpracuje plán financování odchylně od prováděcího právního předpisu vydaného k provedení tohoto ustanovení, nebo</i> 3. <i>negeneruje prostředky na obnovu nebo nedoloží doklady o použití prostředků na obnovu,“.</i> V bodu 3 navrhujeme změnit slovo „negeneruje“, které je pro účely správního trestání neurčité a nesplňuje předpoklad pro jasné a jednoznačné znění skutkové podstaty.</p> <p>7. <u>V § 32 odst. 1 písm. j)</u> požadujeme skutkovou podstatu uvést v následující podobě: <i>„j) v rozporu s § 20 odst. 8 odběrateli nebo ministerstvu</i> 1. <i>nepředloží na jeho žádost výpočet ceny pro vodné a stočné, nebo</i> 2. <i>předloží výpočet neúplný či nesprávný,“.</i> Podotýkáme, že z hmotněprávního ustanovení § 20 odst. 8 nevyplývá přímá povinnost předkládat výpočet ceny ministerstvu. Odkaz na § 20 odst. 9 byl vypuštěn, jelikož pro uložení povinnosti zcela postačuje odstavec 8. Obdobnou úpravu</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno. Slovo „negeneruje“ nahrazeno slovem „nezískává prostředky“ na obnovu“.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
--	---	--

	<p>požadujeme provést též v <u>§ 33 odst. 2 písm. c)</u>.</p> <p>8. V <u>§ 32 odst. 1 písm. m)</u> požadujeme nově vkládané písmeno z důvodu dodržení posloupnosti odkazů na hmotněprávní ustanovení vložit jako písmeno k) v následujícím znění, přičemž obdobná úprava je zapotřebí i v <u>§ 33 odst. 1 písm. h)</u>: <i>„k) v rozporu s § 22 odst. 3</i> <i>1. neplatí prokázané náklady, nebo</i> <i>2. nepřevéde provozovateli právo na vodné nebo stočné,“.</i></p> <p>9. V <u>§ 32 odst. 1 písm. k)</u>, přičemž v návaznosti na předchozí připomínku upozorňujeme, že by mělo být označeno jako písm. l), požadujeme skutkovou podstatu upravit následovně: <i>„l) v rozporu s § 36 odst. 5</i> <i>1. nezveřejní informace o celkovém vyúčtování porovnání všech položek výpočtu ceny pro vodné a stočné v předchozím kalendářním roce, nebo</i> <i>2. nezdůvodní vykázaný rozdíl anebo nezašle vyúčtování ministerstvu ve stanovené formě elektronického předání, nebo“.</i></p> <p>10. V <u>§ 33 odst. 1 písm. c)</u> je nutno vložit odkaz na hmotněprávní ustanovení. Skutkovou podstatu v písm. c) požadujeme upravit takto: <i>„nezajistí plynulé a bezpečné provozování vodovodu nebo kanalizace podle § 8 odst. 1“.</i> Jelikož jedna skutková podstata může postihovat pouze jedno protiprávní jednání, požadujeme nově vkládaný text v skutkové podstatě § 33 odst. 1 písm. c) vložit jako samostatnou skutkovou podstatu. Zároveň skutkovou podstatu požadujeme přeformulovat, jelikož ze stávajícího textu nevyplývá, porušení jaké povinnosti se trestá. Hmotněprávní ustanovení § 22 odst. 2 neukládá konkrétní povinnost, proto doporučujeme upravit i text tohoto ustanovení.</p> <p>11. Nově vkládanou skutkovou podstatu v <u>§ 33 odst. 1 písm. h)</u> požadujeme přeformulovat následovně: <i>„h) v rozporu s § 22 odst. 3</i></p>	<p>Rozhodující je, zda je právo vykonáváno, tedy zda je úhrada nákladů zajišťována. V tomto smyslu provedena úprava.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
--	--	--

	<p>1. <i>neplatí prokázané náklady, nebo</i> 2. <i>nepřevéde provozovateli právo na vodné a stočné.</i>“.</p> <p>12. Požadujeme text <u>§ 34 odst. 3</u> vyjmout, přeformulovat a vložit jej do § 33 jako odst. 10. Důvodem je neslučitelnost úpravy opakovaného páchaní protiprávního jednání s obvyklou praxí při tvorbě společných ustanovení ke správním deliktům. Navrhujeme použít následující znění: <i>„(10) Byl-li správní delikt podle odstavce 1 až 8 spáchán opakovaně, uloží se pokuta ve výši dvojnásobku horní hranice sazby pokuty, kterou lze podle odstavce 9 za správní delikt uložit. Správní delikt je spáchán opakovaně, jestliže od nabytí právní moci rozhodnutí o uložení pokuty za nesplnění téže povinnosti neuplynul 1 rok.“.</i></p> <p>13. <u>§ 34 odst. 6</u> požadujeme přepracovat určení příslušnosti následujícím způsobem: <i>„(6) Správní delikty podle § 32 a § 33 odst. 6 až 8 v prvním stupni projednává v přenesené působnosti obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání správního deliktu, a správní delikty podle § 33 odst. 1 až 5 v prvním stupni projednává v přenesené působnosti krajský úřad, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání správního deliktu.“.</i></p> <p>Správními delikty se v tomto případě rozumí všechny správní delikty podle hlavy VIII. Pokud není výslovně uvedeno, že jde o správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob, dovozuje se, že se označení správní delikty vztahuje i na přestupky.</p> <p>K čl. I bodům 97 a 98 - k § 37 odst. 1 až 3: 1. Požadujeme specifikovat „opatření k odstranění závad“, neboť kontrolní řád tato opatření (vyjma výkonu kontroly státní správy, tj. ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti) neupravuje, a ani z navrhovaného textu zákona toto nevyplývá. Jedná se již o</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Vysvětleno, konečná úprava musí respektovat i názor krajských úřadů. Zásadně nechceme ve větším rozsahu měnit kompetence založené v roce 2001.</p> <p>Akceptováno, body 97 a 98 upraveny.</p>
--	--	--

	<p>postup mimo kontrolní řád. 2. Požadujeme vypustit odst. 3. Postup podle kontrolního řádu se uplatní i bez výslovného uvedení v návrhu zákona, neboť se jedná o právní předpis, jehož subsidiarita vyplývá z něho samého. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodu 100 – k § 40: 1. Požadujeme z novelizačního bodu vypustit, tedy do výčtu v § 40 nedoplňovat, ustanovení § 9 odst. 12, neboť v předmětném ustanovení se o prováděcím právním předpisu vůbec nehovoří, požadované údaje mají být vymezeny přímo ve výzvě ministerstva. 2. Dále upozorňujeme na přečíslování odstavců v § 11 a 14, což by mělo být reflektováno i ve výčtu v § 40. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p style="text-align: center;">▪ Připomínky nad rámec návrhu:</p> <p>K § 5 odst. 3: Pro další rozvoj technických map obcí je nezbytné, aby mezi vybrané údaje patřila i výkresová dokumentace (odst. 2), příp. její část. Domníváme se, že by to mělo být stanoveno explicitně zákonem. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K § 6 odst. 11: Nesouhlasíme s tím, aby stanovení náležitostí žádosti, tedy konkretizace úpravy obsažené ve správním řádu, byla svěřena</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, vypuštěno a přečíslováno.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Povinnost vlastnit situace uložení vodovodů a kanalizací existuje v řadě případů i jako GIS, ale ve vybraných údajích by nebyla využita, respektive využití na MZE by bylo minimální a neodpovídalo by nákladům na aktualizaci. V rámci Plánů rozvoje vodovodů a kanalizací jsou k dispozici mapy Krajů s podrobně zpracovanými situacemi vodovodů a kanalizací. Většina krajů má toto v GIS.</p> <p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>
--	---	---

předpisu podzákoně právní síly. Zastáváme názor, že stanovení náležitostí žádosti je stanovením povinnosti pro žadatele, přičemž povinnosti lze stanovit pouze zákonem, jak ostatně vyplývá z čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Proto požadujeme z ustanovení vypustit pasáž zmocňující k vydání prováděcího právního předpisu stanovícího náležitosti žádosti. Tyto náležitosti je třeba stanovit přímo zákonem.

Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

K § 8 odst. 10:

Jednotky požární ochrany provádějí podle § 70 odst. 1 zákona o požární ochraně kromě požárních zásahů další záchranné práce při živelních pohromách a jiných mimořádných událostech, při nichž je také nutné použít vodu. Proto považujeme za nezbytné použít obecnější pojem „zásah“. Z tohoto důvodu požadujeme slova „likvidaci požáru“ nahradit slovem „zásahu“, přičemž tuto připomínku vztahujeme i k § 32 odst. 2 a § 33 odst. 3. Z téhož důvodu požadujeme v § 20 odst. 7 vypustit slovo „požárním“.

Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

K § 30 odst. 2:

Odchýlení se od pravidel stanovení místní příslušnosti lze považovat za důvodnou odchylku od obecné úpravy ve správním řádu. Za důvodné však nepovažujeme vyloučení aplikace těch ustanovení správního řádu, která se dotýkají rozhodování sporu o místní příslušnost. Požadujeme proto z textu ustanovení vypustit větu druhou a třetí, neboť lze postupovat podle § 11 odst. 2 správního řádu. O určení místní příslušnosti by měl rozhodovat nadřízený správní orgán usnesením. Neshledáváme důvod, aby na rozdíl od zbytku veřejné správy nebylo možné odvolání proti určení příslušnosti (které nemá odkladný účinek, vzhledem k tomu, že jde o usnesení).

Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

Vysvětleno, vlastníci vodovodů požadovali, aby i voda k hašení požárů byla zpoplatněna, a to včetně té odteklé do kanalizace. Argumentují častým zneužíváním k jiným odběrům než je požár. Použití velmi obecného pojmu zásah je proto zavádějící a nevhodný. Text upraven podle dohody s GR HZS.

Akceptováno, vypuštěno.

	<p>K § 31:</p> <p>1. S ohledem na § 1 odst. 2 správního řádu požadujeme vypustit odst. 1 pro jeho nadbytečnost.</p> <p>2. Požadujeme vypustit též odst. 2 s ohledem na skutečnost, že v poslední větě § 22 odst. 2 je již upraveno, že odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek. Z ustanovení § 74 odst. 2 správního řádu a z citovaného ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích lze dovodit, že rozhodnutí je vykonatelné dnem doručení povinnému účastníkovi řízení. Navíc zařazení tohoto ustanovení není systematicky vhodné.</p> <p>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p>K čl. I bodům 1 a 2 – k § 1 odst. 3 a 4: Vymezení působnosti předmětného zákona kombinací pozitivního a negativního výčtu nepokládáme za zcela vhodné, neboť ponechává případy, pro které neplatí, že by se na ně zákon vztahoval, zároveň však není ani výslovně řečeno, že by se na ně nevztahoval. Nově označený odst. 5 v tomto ohledu dle našeho přesvědčení nepředstavuje dostatečný nástroj k překlenutí aplikačních obtíží. Doporučujeme proto předmětnou pasáž zákona přepracovat, ať již vpuštěním některého z výčtů nebo úpravou odst. 5.</p> <p>K čl. I bodu 5 - k § 2 odst. 4: Ustanovení doporučujeme komplexně přepracovat, přičemž k jeho nynější podobě vyjadřujeme následující výtky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Namísto výrazu „trvalé bydliště“ je třeba zvolit buď výraz „trvalý pobyt“ ve smyslu zákona o evidenci obyvatel, nebo „bydliště“, tedy místo, kde se osoba převážně zdržuje. • V ustanovení § 1 odst. 3 písm. a), na které je odkazováno, se hovoří o fyzických osobách trvale využívajících 	<p>Akceptováno, § 31 zrušen.</p> <p>Provedena dílčí úprava předmětu zákona.</p> <p>Akceptováno. Pojem „trvalé bydliště“ nahrazen pojmem „trvalý pobyt“ s odkazem na zákon o evidenci obyvatel.</p> <p>Akceptováno. Vloženo slovo „fyzickou“ v § 2 odst. 4.</p>
--	--	--

	<p>vodovod nebo kanalizaci. Proto doporučujeme buď na začátek textu § 2 odst. 4 vložit slovo „fyzickou“, nebo v § 1 odst. 3 písm. a) slovo „fyzických“ vypustit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poslední větu je třeba přepracovat, právní domněnku není možné zakládat slovy „lze považovat“. • Zároveň doporučujeme uvážit smysl této domněnky zejména s ohledem na případy, kdy domácnost (v obvyklém významu) tvoří více lidí. <p>K čl. I bodu 14 – k § 4 odst. 5: V ustanovení je stanovena povinnost krajského úřadu předat ministerstvu každoročně schválené aktualizace plánu rozvoje vodovodů a kanalizací bez ohledu na skutečnost, zda je aktualizace nutná. Doporučujeme zvážit možnost, že v případě, kdy aktualizace za uplynulý rok není nutná, krajský úřad pouze tuto skutečnost oznámí ministerstvu a stanoví se nejzazší lhůta pro zpracování aktualizace (např. 5 let).</p> <p>K čl. I bodům 26 a 27 - k § 7 odst. 7 a § 8 odst. 3: 1. Vzhledem k tomu, že text § 7 odst. 7 a § 8 odst. 3 se liší pouze minimálně (prvé zmiňované ustanovení se týká jen nových vodovodů a kanalizací), dáváme na zvážení jejich vhodné sloučení do jednoho. 2. Zároveň upozorňujeme, že výraz „nový vodovod“ není zcela určitý a pokud jeho použití cílí k rozlišení povinností různých osob podle časového hlediska, bylo by vhodné pro tyto účely použít přechodného ustanovení. Taktéž připomínáme, že ve druhé větě § 8 odst. 12 je v této souvislosti použita jiná formulace.</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Neakceptováno, upraveno podle připomínky MMR.</p> <p>Akceptováno, upraveno na „nově zřizovaný vodovod“.</p>
--	---	--

	<p>K čl. I bodu 51 – k § 20 odst. 9: Doporučujeme vyjasnit používanou terminologii s ohledem na slovo „kalkulace“, které se zde vyskytuje v nejasné roli v závorce, na jiných místech návrhu je již používáno samostatně.</p> <p>K čl. I bodu 57 - k § 26a: Doporučujeme ustanovení po stylistické stránce přepracovat, neboť jeho navržený slovosled je nevhodný, a též blíže upřesnit, která obec vlastnictví nabývá. Nový občanský zákoník tyto otázky neřeší, podle jeho § 1045 odst. 2 opuštěná nemovitá věc připadá do vlastnictví státu.</p> <p>K čl. I bodu 59 - k § 27 odst. 2: Doporučujeme vypustit ustanovení, která pouze duplicitně (a navíc terminologicky odlišně) stanovují kompetence, které jsou obsaženy již v předchozích ustanoveních.</p> <p>K čl. I bodu 61 – k § 28 odst. 2: Pokud je určitý správní úřad příslušný rozhodnutí vydat, z povahy věci je příslušný i k jeho změně či zrušení, ledaže je stanoveno něco jiného (např. úprava opravných prostředků ve správním řádu). Proto doporučujeme nová slova „mění a ruší“ nekládat a novelizační bod bez náhrady vypustit.</p> <p>1. V kapitole 1.2 je v poslední odrážce nepřesně uvedeno, že by kraje v přenesené působnosti měly mít možnost měnit a rušit povolení k provozování. Toto povolení přísluší krajským úřadům v přenesené působnosti.</p> <p>2. V kapitole 3 chybí přehledné zhodnocení nákladů a přínosů,</p>	<p>Jde o termín používaný Věstníkem MF v dané věci. § 8 odst. 9 upraven v souladu s požadavkem MF.</p> <p>Upraveno podle připomínky Ministerstva spravedlnosti, účelem je, aby nebylo nutno převádět poměrně složitě vlastnictví na obec.</p> <p>Neakceptováno, považujeme za vhodné shrnutí kompetencí.</p> <p>Neakceptováno, z praktických zkušeností vyplývá, že je nutné uvést i kompetence ke změně nebo zrušení rozhodnutí.</p> <p>Akceptováno. Úpravy důvodové zprávy provedeny ve vazbě na další připomínky.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	--

	<p>resp. úspor (např. v tabulce), a to jednak ve vazbě na občany, podnikatelské subjekty a zejména na státní a veřejné rozpočty (rozšíření povinností a pravomocí) s případným způsobem financování. Doporučujeme toto zhodnocení doplnit do kapitoly 3.4.</p> <p>3. V kapitole 3.2 variantě 2 je ne zcela srozumitelná věta: „Krajským úřadům vzniknou náklady v souvislosti s <u>úpravou stávajícího stavu jednotlivých obcí a jejich částí</u> promítnutím souhlasů s užíváním nové stavby vodovodu nebo kanalizace.“. Doporučujeme použít jinou, vhodnější formulaci.</p> <p>4. V kapitole 3.2 jsou vyčísleny úspory spojené se zrušením povinnosti zpracovávat nové plány rozvoje vodovodů a kanalizací (celkem 100 mil. Kč). Na druhé straně však nejsou vyčísleny náklady na dílčí každoroční aktualizace těchto plánů, které jsou stanoveny v § 4 odst. 5, a to bez ohledu na skutečnost, zda je aktualizace nutná. Toto vyčíslení tímto doporučujeme doplnit.</p> <p><u>Připomínky legislativně-technické a formálního charakteru:</u></p> <p>K čl. I bodu 2 – k § 1 odst. 4: Doporučujeme legislativní zkratku zavést v souladu s čl. 44 odst. 1 Legislativních pravidel vlády v jednotném mluvnickém čísle.</p> <p>K čl. I bodu 6 – k § 2 odst. 9: 1. <i>Doporučujeme</i> vypustit slova „pro plán financování obnovy vodovodů a kanalizací“, jejichž role v ustanovení není zřejmá, v dalších textu návrhu se používá pouze pojmu „obnova“. Definice se zavádějí pro celý zákon, nikoli jen pro použití v určitých souvislostech.</p> <p>2. <i>Doporučujeme</i> pro bližší vysvětlení pojmů údržba a opravy neodkazovat prostřednictvím poznámky pod čarou na prováděcí</p>	<p>Doplněna souhrnná tabulka ekonomických dopadů do kapitoly 3.4.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno, plán financování obnovy je povinností vlastníka podle § 8 odst. 11. Podrobnosti k němu stanovila vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb.</p> <p>Zmocňovací ustanovení bylo vypuštěno.</p>
--	--	---

	<p>vyhlášku k zákonu o účetnictví, když tyto pojmy mají být vymezeny ve vyhlášce vydané Ministerstvem zemědělství podle nově doplňovaného § 3 odst. 10.</p> <p>K čl. I bodu 11 - § 4 odst. 1: Legislativní zkratka je dle našeho názoru nevhodně zvolená jak svým rozsahem (5 slov), tak svým umístěním, neboť v navržené podobě zahrnuje i výraz „pro své území“, tedy pro území kraje. Přitom již v § 4 odst. 2 je jí použito (s velkým počátečním písmenem) a s dovětkem pro území kraje, obdobně v odst. 3 pak „pro území státu“. Doporučujeme legislativní zkratku zkrátit a vhodněji situovat, aby v ní nebyl zahrnut lokalizační aspekt.</p> <p>K čl. I bodu 12 - § 4 odst. 2: Připomínáme, že dle čl. 47 odst. Legislativních pravidel vlády se již pro označení poznámky pod čarou kombinace číslice a písmena nepoužívá. Ostatně se domníváme, že oba dva nenormativní odkazy na zvláštní právní předpis jsou nadbytečné a lze je z navrhovaného znění ustanovení bez náhrady vypustit.</p> <p>K čl. I bodu 25 - § 7 odst. 1: 1. Použitá terminologie je s ohledem na jiná ustanovení zákona matoucí. Jsou zde zaváděny odkazy na ustanovení stavebního zákona k vymezení pojmu „údržba“, který má ale být definován ve vyhlášce podle nově doplňovaného § 3 odst. 10. Doporučujeme proto použitou terminologii sjednotit. 2. Doporučujeme přeformulovat poslední větu ustanovení, neboť se domníváme, že výraz „vstup“ lze spojovat pouze s osobami, nikoli s věcmi. Možnost v rámci vstupu použít i mechanizační prostředky lze vhodnějším způsobem než rozšířením definice vstupu.</p> <p>K čl. I bodu 26 - § 7 odst. 8:</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno. Odkazy na stavební zákon byly vypuštěny.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, zaveden pojem „vjezd“.</p>
--	--	---

	<p>Použitý pojem „investiční prostředky“ není v českém právním řádu běžně užívaným termínem, doporučujeme proto použít jeho vhodnější ekvivalent.</p> <p>K čl. I bodu 36 - k § 9 odst. 6: Výraz „dvojnásobná výzva“ použitý v písm. c) doporučujeme nahradit výrazem „druhá výzva“ nebo „opakovaná výzva“.</p> <p>K čl. I bodu 39 - k § 11 odst. 2: Doporučujeme v právním předpise používat právní, nikoli technickou terminologii. Zejména výraz „šedá voda“ není pro použití v textu zákona dle našeho mínění vhodný, ostatně mu chybí definice, neboť by v případě schválení návrhu šlo o jeho jediný výskyt v právním řádu.</p> <p>K čl. I bodu 49 – k § 20 odst. 6: Doporučujeme nahradit výraz „komerční účely“, který není běžně používaným právním pojmem.</p> <p>K čl. I bodu 65 – k § 29 odst. 1: Vzhledem k vypuštění stávajícího písm. b) v předchozím novelizačním bodu se navrhovaná změna týká nově označeného písm. b). Doporučujeme proto text novelizačního bodu opravit.</p> <p>K čl. I bodu 67 – k § 29 odst. 4: Výraz „dosažené skutečnosti“ pokládáme za značně nezvyklý a doporučujeme jej nahradit.</p> <p>K čl. I bodům 89 až 93 - k § 36 odst. 3: Upozorňujeme, že navrhované ustanovení není legislativně ani jazykově správně (viz formulace „vlastník je povinen předat obecnímu úřadu podmínky uzavření smlouvy“), nehledě na to, že podmínkou je v právu myšleno něco jiného, než je uvedeno pod jednotlivými písmeny. Zároveň není zřejmé, proč by měl</p>	<p>Akceptováno, odstavec 8 vypuštěn.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, pojem „šedá voda“ vypuštěn.</p> <p>Akceptováno, text upraven podle připomínky Ministerstva dopravy.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno. Slova „dosažené skutečnosti“ jako nadbytečná vypouštěna.</p> <p>Akceptováno. Text upraven takto: (3) Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen předat obecnímu</p>
--	--	---

	<p>vlastník vodovodu předávat obecnímu úřadu právní přepisy související s výpočtem ceny pro vodné a stočné (obecní úřad by měl znát právo). Doporučujeme celé ustanovení přepracovat.</p> <p>K čl. I bodu 94 – k § 36 odst. 5: Slovní spojení „za příslušnou kalkulační jednotku – lokalitu“ je zmatečné a chybí mu právní význam. Doporučujeme použít právní, nikoli odborně technickou terminologii.</p> <p>K čl. II: Doporučujeme text přechodného ustanovení stylisticky přepracovat, neboť formulace „V řízeních ... se řízení“ není vhodná.</p>	<p>úřadu obce, v jejímž obvodu zajišťuje provoz vodovodu nebo kanalizace, informaci s platnými údaji pro možné odběratele k uzavření písemné smlouvy podle § 8 odst. 6.</p> <p>Akceptováno. Slova „za příslušnou kalkulační jednotku-lokalitu“ se jako nadbytečná vypouští.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo obrany	<p>Při praktické aplikaci zákona bylo zjištěno, že při stanovování působnosti orgánů veřejné správy nebyly do zákona začleněny újezdní úřady vojenských újezdů.</p> <p>Proto požadujeme za novelizační bod 56. vložit novelizační bod 57. v následujícím znění:</p> <p>57. V § 25 písmeno a) se za slova „obecní úřady,“ vkládají slova „a újezdní úřady na území vojenských újezdů,“.</p> <p>Následující novelizační body pak přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění: Újezdní úřady vojenských újezdů plní úkoly stanovené v souladu s § 37 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Veřejnou správu na úseku vodovodů a kanalizací v civilním</p>	Akceptováno, doplněno.

	<p>sektoru vykonávají v souladu s § 25 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích obecní úřady, nejsou zde ale uvedeny újezdni úřady vojenských újezdů, které tyto povinnosti a pravomoci vykonávají na území vojenských újezdů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>K důvodové zprávě uvádíme, že je z pohledu dopadů na dotčené subjekty zpracována velmi podrobně, ale není jasně uvedeno, zda bude mít novela dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Ekonomické dopady byly doplněny.</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p>	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1. K bodu 1, § 1, odst. 3, písm. b) Není zřejmé, co znamená termín "provozně související". V praxi bude tento pojem způsobovat výkladové komplikace. Požadujeme tento termín vyjmout nebo jeho definici vložit do § 2 mezi základní pojmy.</p> <p>2. K bodu 2, § 1 odst. 4 Požadujeme doplnit § 1 odstavec 4 o nové písmeno d): <i>„d) vodovody a kanalizace v areálech průmyslových podniků, pokud je trvale nevyužívá žádná fyzická osoba podle § 2 odst. 4“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle stávajícího i navrhovaného znění zákona, je vztah k vodovodům a kanalizacím v areálech průmyslových podniků, sloužících výhradně k soukromým zájmům, nikoliv veřejným, nejednoznačný. Nejedná se zde o žádný veřejný zájem.</p>	<p>Akceptováno. Do § 2 vložen odstavec ve znění: „Provozně souvisejícím vodovodem nebo provozně související kanalizací je vodovod, který je propojen s vodovodem jiného vlastníka nebo kanalizace, která je propojena s kanalizací jiného vlastníka.“.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Zákon nezná pojem „vodovody a kanalizace v areálech průmyslových podniků“. Upravený předmět zákona umožní bezproblémové zařazení tohoto vodovodu v závislosti na tom, zda dodávají někomu vodu (veřejná potřeba) nebo ne, tedy jen pro svou potřebu. Není zde proto důvod pro rozhodování v pochybnosti, ani pro trvalé vyřazení z režimu zákona o vodovodech a kanalizacích.</p>

	<p>3. K bodu 76, § 33 odst. 1 písm. b) Požadujeme vyjmout slova „nebo je předá neúplné či chybné“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Považujeme sankci 500 tis. Kč uvedenou v § 33 odst. 9 písm. d), která se uloží za chybu v majetkové nebo provozní evidenci za zcela neúměrnou.</p> <p>4. K bodu 80, § 33 odst. 2 písm. c) Požadujeme vyjmout slova „nebo předloží výpočet neúplný či nesprávný“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Považujeme sankci 500 tis. Kč uvedenou v § 33 odst. 9 písm. d), která se uloží za chybu ve stanovení vodného a stočného za neúměrnou, neodpovídá závažnosti pochybení.</p> <p>5. K bodu 94, § 36 odst. 5 Požadujeme ponechat pro zveřejnění porovnání všech položek výpočtu (kalkulace) ceny vodného a stočného původní termín, tj. do června kalendářního roku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Průmyslové podniky, které se staly provozovateli veřejného vodovodu nebo kanalizace, mají řadu jiných povinností s vypracováním hlášení za uplynulý rok podle dalších zákonů z oblasti ochrany životního prostředí (tj. za vody, odpady, ovzduší, IPPC, IRZ), kde je stanoven termín do 28.2. kalendářního roku. S ohledem na značné množství hlášení v tomto období je nezbytné zachovat stávající termín 30.6. kalendářního roku.</p>	<p>Akceptováno, konečná úprava provedena podle připomínek MV.</p> <p>Akceptováno, konečná úprava provedena podle připomínek MV.</p> <p>Akceptováno částečně, původní termín se mění na konec dubna a tento termín byl přijatelný i pro jiná připomínková místa.</p>
--	---	---

	<p>Doporučující připomínky:</p> <p>1. K bodu 1 V § 1 odst. 3 by mělo být doplněno za slova „produkce pitné nebo odpadní“ slovo „vody“.</p> <p>2. K bodu 16 Doporučujeme nahradit slova „ministerstvo stanoví prováděcím právním předpisem“ slovy „právní předpis stanoví“. Zmocnění je již stanoveno v § 40 a tudíž je tato úprava nadbytečná.</p> <p>3. K bodu 44 V odstavci 5 nedává první věta smysl.</p> <p>4. K bodu 44 V odstavci 6 není stanoveno, na základě jakých kritérií se stanoví veřejnost/neveřejnost jednání. Absence této úpravy nepřispívá k právní jistotě adresátů normy.</p> <p>5. K bodu 47 Obdobně jako v předchozí připomínce – nejsou stanovena kritéria výjimky v odůvodněných případech.</p> <p>6. K bodu 47, § 18 odst. 4 Doporučujeme upravit text následovně: „V případě ukončení kanalizace čistírnou odpadních vod není dovoleno vypouštět odpadní vody do kanalizace přes septiky...“.</p> <p>7. K bodu 95 Obdobně jako připomínka č. 2.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, slovo „ministerstvo“ je nadbytečné.</p> <p>Akceptováno, věta první upravena podle připomínky MV a MŽP.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Text odpovídá stanovisku LRV v této věci u jiných zákonů a stanovisku MV.</p> <p>Věta o výjimce se vypouští.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>8. K části „Platné znění“, § 23 odst. 5 Doporučujeme doplnit na závěr § 23 odstavce 5 původní text: „jen s písemným souhlasem vlastníka vodovodu nebo kanalizace...“.</p> <p>9. K důvodové zprávě V nadpisu „A“ obecné části upravit text na „Závěrečná zpráva o hodnocení ...“ a vypustit slovo „malá“ v závorce. <u>Odůvodnění:</u> Název by měl být v souladu s usnesením vlády č. 922 ze dne 14. 12. 2011 a LPV.</p> <p>10. K důvodové zprávě, části 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů Na str. 8 ve druhém odstavci shora je třeba doplnit desetinou čárku v hodnotě „20,6588 Kč za m³“.</p> <p>11. K důvodové zprávě, části 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů Na str. 9 posledním odstavci je uveden text „... příloha č. 12 vyhlášky č. 274/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb.“. Doporučujeme uvést správné číslo vyhlášky: č. 428/2001 Sb.</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
Ministerstvo financí	<p>Zásadní připomínky K návrhu zákona: 1) Bod 51: Návrh odstavce 9 v § 20 je v rozporu s návrhem ustanovení § 36 odst. 5. Je nutno je dát do souladu při respektování skutečnosti, že postup výpočtu ceny pro vodné a stočné je otázkou úpravy v cenových předpisech, což je respektováno v § 36 odst. 5.</p> <p>Text odst. 9 je nutno přeformulovat takto:</p>	<p>Akceptujeme nový text odstavce 9 v § 20 ve znění : „(9) Členění nákladových položek a jejich obsah, objemových a množstevních položek a jejich podílů při výpočtu ceny podle cenových předpisů pro vodné a stočné stanoví prováděcí právní předpis.“.</p>

	<p>„Členění nákladových položek a jejich obsahu, objemových položek a dalších při výpočtu (kalkulace) ceny podle cenových předpisů pro vodné a stočné stanoví prováděcí právní předpis.“</p> <p>Odůvodnění: Způsob a pravidla výpočtu (kalkulace) ceny pro vodné a stočné nemůže obecně upravovat předpis provádějící zákon o vodovodech a kanalizacích, nýbrž cenový předpis. Zde je také stanoveno, co je předmětem cenové evidence a co je předmětem cenové kontroly.</p> <p>Kontrolu cen provádějí příslušné cenové kontrolní orgány, které vymezuje zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů. <i>vydá příslušný prováděcí předpis, bude provádět kontrolu cen jako takovou, což však nemůže, protože není cenovým kontrolním orgánem. Z dalšího textu návrhu v § 29 vyplývá Navržený text svádí k výkladu, že Ministerstvo zemědělství, které správně, že Ministerstvo zemědělství provádí benchmarking cen podle cenových předpisů nikoliv jejich kontrolu.</i></p> <p>K důvodové zprávě – obecná část:</p> <p>2) Bod 1.2.: V šestém odseku je potřeba z poslední věty vypustit text „pro výpočet ceny“ a nahradit slovy „pro členění a vymezení obsahu jednotlivých nákladových položek“. Zde uvedená pravidla slouží pro jednotné členění položek kalkulační a jejich obsahu, což je potřebné pro porovnávání jednotlivých kalkulací. Pravidla pro výpočet ceny, v případě vody pravidla věcného usměrňování cen, stanoví cenové předpisy;</p> <p>3) Důvodová zpráva neobsahuje zhodnocení dopadů na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí a životní prostředí, sociální dopady, rovnost mužů a žen.</p> <p>Doporučující připomínky:</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno, doplněna tabulka celkových ekonomických dopadů, jak jí požadují další resorty MV, MŽP, MO apod.</p>
--	--	--

	<p>K předkládací zprávě:</p> <p>1) Před předložením materiálu na jednání schůze vlády je předkládací zprávu nutné doplnit o konkrétní zdroj, z kterého budou případné finanční nároky vzniklé z doporučené varianty 2, pokryty (Jednací řád vlády Čl. IV);</p> <p>2) Ve dvanáctém odseku v části hlavních změn je nutné vypustit slovo „poplatky“. Odůvodnění: Návrh zákona upravuje výjimky z povinnosti platit za odvádění srážkových vod, zužuje osvobození od placení za odvádění uvedených vod. V daném případě se tedy jedná o platby nikoliv poplatky. Termín „poplatek“ je zde použit nesprávně. Poplatek v pravém slova smyslu by musel být stanoven zákonem;</p> <p>K návrhu zákona:</p> <p>3) Pokud bude mít navrhovaná úprava negativní dopad na státní rozpočet, musí být hrazen z příslušných kapitol v rámci schváleného rozpočtu. Správci těchto kapitol nemohou nárokovat zvýšené výdaje, vzhledem k tomu, že je nutné dodržet schválený schodek státního rozpočtu, resp. předpokládané schodky státního rozpočtu v následujících letech;</p> <p>4) Bod 1: V textu odst. 3 písm. a) doplnit za slova „pitné nebo odpadní“ slovo „vody“, popřípadě slova „pitné nebo odpadní“ vypustit. Odůvodnění: Text je nesrozumitelný;</p> <p>5) Bod 2: V písm. b) doplnit v závorce za slovem „vody“ uvozovky;</p> <p>6) Bod 6: Poznámku pod čarou č. ^{30/} uvést slovem „Např.“ nebo ji rozšířit o následující text:</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Není aktuální, poslední věta vypuštěna.</p>
--	--	---

	<p>„§ 55 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky“</p> <p>Odůvodnění: Vymezení pojmů údržba a oprava je sice stejné v obou předpisech, ale v odvětví vodovodů a kanalizací působí nejen podnikatelé, ale i např. obce, na které se vztahuje vyhláška č. 410/2009 Sb.;</p> <p>7) Bod 25: V poslední větě doplnit za slovem „prostředků“ čárku;</p> <p>8) Bod 39: Text nového odst. 2 § 11 zahrnuje spojení „šedé vody“.</p> <p>V důvodové zprávě je uvedeno, že se jedná o akumulované srážkové vody. Domníváme se, že tento pojem není běžně používán. Proto pro jednoznačnost ustanovení by bylo vhodné doplnit odkaz na příslušný předpis, který tento pojem vymezuje (doplnit poznámku pod čarou), nebo pokud pojem dosud vymezen není tak do návrhu zákona jeho vymezení zahrnout;</p> <p>9) Bod 44:</p> <p>1. Text odstavce 5 je jinak upraven v návrhu a jinak v úplném znění, kde je doplněna poznámka č. 20. To je ovšem nadbytečné, protože v textu je přímo citace správního řádu. V návrhu jsou slova „před postupem podle § 172 správního řádu“ ale nadbytečná, protože správní řád v § 173 upravuje případy, kdy může opatření obecné povahy nabýt účinnosti před projednáním jeho návrhu, tj. stanoví-li tak zvláštní zákon. Odvolávka kruhem je kontraproduktivní.</p> <p>2. V první větě doplněného odstavce 6 § 15 je potřeba číslovku „3“ změnit na „4“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, pojem vypuštěn.</p> <p>Akceptováno, sjednoceno.</p> <p>Akceptováno, případně bude zvaženo vypuštění odkazu.</p>
--	---	---

	<p>Odůvodnění: Vodoprávní úřad může vydat opatření obecné povahy podle nově doplněného odstavce 4, nikoliv podle stávajícího odstavce 3;</p> <p>10) Bod 48: Text by měl být upraven, aby byl jednoznačně aplikovatelný. Čili v první větě doplnit za slova „potřeby vody“ slova „pokud nejsou instalovány vodoměry“. Ve druhé větě je chybně interpunkce, za slovem „vodovodu“ je nutné vypustit čárku. V druhé větě dále doplnit za slovo „potřeby“ slovo „vody“. Poslední věta by se měla vztahovat pouze na případy, kdy v obci jsou jak měřené odběry a současně možnosti odběru z jiných zdrojů. Smyslem není takovýto postup uplatnit např. v Praze a popřít tak smysl měření dodávek vody;</p> <p>11) Bod 53: V doplňujících slovech jsou chybně uvedeny čárky (správně má být: „zdraví,“ se vkládají slova „životní prostředí,“);</p> <p>12) Bod 57 a 58: Texty těchto bodů prohodit. Odůvodnění: V navržené podobě je nejprve vkládán za § 26 nový § 26a a následně teprve měněn samotný § 26;</p> <p>13) Bod 65: Písm. c) upravit na písm. b). Odůvodnění: Původní písm. b) je zrušeno a původní písm. c), které je měněno, je již písm. b) (viz bod 64.);</p> <p>14) Bod 75: V písm. e) nahradit čárku mezi písm. c) a e) slovem „nebo“ (sjednocení se stejnou úpravou v bodě 85);</p> <p>15) Bod 82: Na konec věty doplnit slova „této kanalizace“. Sjednocení s obdobným textem bodu 73;</p> <p>16) Bod 89: Z doplňujících slov „předat obecnímu úřadu obce“</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>vypustit slovo „obec“. Odůvodnění: V textu ustanovení § 36 odst. 3 slovo „obec“ již je;</p> <p>17) Bod 94: V textu návrhu novelizačního bodu a úplného znění předpisu je opět rozdíl. V úplném znění je odkaz na odstavec 9, který však v § 36 neexistuje. V poslední větě je nutné slovo „sjednáno“ nahradit slovem „zpracováno“. Kalkulace se nesjednává, sjednává se cena;</p> <p>18) Bod 100: Vypustit následující text: za slova „§ 8 odst. 11 a 15“ se vkládají slova „§ 9 odst. 12“. Odůvodnění: Ustanovení § 9 odst. 12 nepředpokládá vydání která zní: „Ve spojení s plánem financování obnovy však prostředky generované v ceně pro vodné a stočné na obnovu nelze použít, a také je nelze použít na technické zhodnocení nebo novou výstavbu, která je charakterizována připojením nových odběratelů nebo větší kapacitou.“ Není zřejmé, co se tímto textem přesně míní. Bylo by vhodné text upravit na srozumitelnější. Pokud budou prostředky na obnovu, tj. na údržbu a opravy majetků souvisejících se systémem vodovodů a kanalizací, budou také kalkulovány v cenách vodného a stočného jako ekonomicky oprávněné náklady, je podle našeho názoru logické, aby byly určeny na financování takto definované obnovy. Mohlo by také dojít k výkladu, že nemá smysl prostředky na obnovu tvořit prostřednictvím ceny. Z logiky věci lze prováděcího právního předpisu. Návrh doplňuje do ustanovení slova „§ 20 odst. 9“, kde je předpoklad vydání prováděcího právního předpisu a také § 20 odst. 9 je zahrnut do § 40 (bod 100).</p> <p>K důvodové zprávě – obecná část:</p> <p>19) Bod 1.2 Definice problémů: V druhém odseku oddílu</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>nejdůležitějších problémových okruhů upravit úvodní text ze „změna v pořízení pánů“ na „změna v pořízení plánů“;</p> <p>20) Bod 3.2 Náklady-varianta 1: V druhém odseku je uvedeno „Zrušení výjimky z poplatků za odvádění srážkových vod...“ V daném případě se nejedná o poplatky (poplatek by musel být stanoven zákonem), nýbrž o platby, respektive o osvobození od povinnosti platit za odvádění srážkových vod;</p> <p>21) Bod 4 Návrhy řešení: V devátém odseku je nadbytečně a nesprávně použit pojem „poplatky“, měl by být vypuštěn;</p> <p>22) Bod 7 Konzultace a zdroje dat: V textu nejsou použity oficiální názvy v něm uvedených společností;</p> <p>K důvodové zprávě – zvláštní část:</p> <p>23) K bodu 6 - § 2 odst. 9: Doporučujeme v důvodové zprávě jednoznačně uvést, že pojem „obnova“ vyjadřuje výměnu části stávající, zpravidla staré stavby nebo technologie na hranici životnosti a funkčnosti... Důvodem je přesné vyjádření toho, že nově pojem obnova, který není v platné právní úpravě definován, bude zahrnovat pouze údržbu a opravy (dle definice v § 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb.), nikoliv technické zhodnocení, ale ani pořízení nových majetků.</p> <p>V dané souvislosti nerozumíme poslední větu prvního odstavce odůvodňující nově zahrnutou definici obnovy do § 2, usuzovat, že zahrnutím definice obnovy do zákona se situace oproti současnému stavu změní, tak že obnova bude zahrnovat prostředky na opravy a údržbu. Pokud dojde k přijetí této úpravy, bude potřebné pro rok 2014 provést i příslušné změny v cenovém regulačním rozhodnutím Ministerstva financí;</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Pojem obnova byl do návrhu dodatečně zařazen.</p>
--	--	--

	<p>24) K bodu 48 - § 19 odst. 5: K třetí větě poznamenáváme, že cena odpadní vody, která je regulována věcným usměrňováním, může vedle ekonomicky oprávněných nákladů zahrnovat i přiměřený zisk;</p> <p>25) K bodu 65 - § 29 odst. 1 písm. c): Písmeno c) nahradit písmenem b).</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno.</p>
<p>Úřad vlády – vedoucí Úřadu vlády</p>	<p>V ustanovení § 32 odst. 4 písm. k) a § 33 odst. 6 písm. k) návrhu zákona navrhuje doplnění o výjimku podle § 18 odst. 4 věty druhé. § 32 odst. 4 písm. k návrhu zákona po provedeném doplnění bude znít: „k) vypouští do kanalizace, bez povolené výjimky vodoprávním úřadem podle § 18 odst. 4, odpadní vody přes septik nebo domovní čistírnu odpadních vod v případě, že je kanalizace ukončena čistírnou odpadních vod. Stejně doplnění se týká i § 33 odst. 6 písm. k) návrhu zákona. Odůvodnění: Navrhovaný text § 32 odst. 4 písm. k) a § 33 odst. 6 písm. k) nezohledňuje změnu § 18 odst. 4 návrhu zákona.</p>	<p>Vzhledem k vypuštění návrhu na výjimku není připomínka aktuální.</p>
<p>Úřad vlády-odbor kompatibility s právem ES</p>	<p><u>Po stránce formální:</u></p> <p>Předkladatel splnil pouze částečně formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p><u>Zásadní připomínka:</u> S ohledem na předmět navrhované právní úpravy a na její vztah k unijnímu právu je nutné posoudit transpoziční charakter zejména těchto navrhovaných ustanovení: Čl. I bod 6. (§ 2</p>	<p>Akceptováno, posouzeno v rozdílové tabulce.</p>

odst. 9), bod 11. (§ 4 odst. 1), bod 46. (§ 18 odst. 3) a bod 47. (§ 18 odst. 4) ve vztahu ke směrnicím 91/271/EHS a 2000/60/ES.

Pokud tato nebo i další navrhovaná ustanovení mají transpoziční charakter, je nutné je vyznačit podle přílohy č. 5 LPV a přiložit rozdílovou tabulku.

V této souvislosti poukazuje na důvodovou zprávu, ze které transpoziční charakter některých navrhovaných ustanovení vyplývá.

Po stránce materiální:

Vztah k právu EU:

Návrh zákona má vztah k těmto směrnicím EU:

-směrnici Rady ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod (91/271/EHS), a

-směrnici Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky.

Platné znění má dále vztah též ke směrnici 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách a k ustanovením primárního práva týkajícím se volného pohybu služeb.

Připomínky a návrhy změn:

Zásadní připomínky:

K stávajícímu § 6 odst. 2 písm. a) a poznámce pod čarou č. 12)

Stávající úprava umožňuje vydat povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace jen osobě, která je oprávněna provozovat živnost „Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu“ podle zvláštního zákona. Poznámka pod čarou č. 12) poté odkazuje na živnostenský zákon.

Vysvětleno.

V České republice nožná více než 60% trhu realizují z hlediska provozování zahraniční subjekty a všechny mají povolení k provozování a živnost. V případě vodovodů si lze jen velmi obtížně představit, že by cizinec dostal povolení

	<p>Máme za to, že stávající úprava je v rozporu s unijním právem, neboť zřejmě neodůvodněně a nepřiměřeně omezuje svobody volných pohybů, zejména pak svobodu volného poskytování služeb.</p> <p>Především stávající úprava nutí osoby usazené v jiných členských státech EU a v dalších smluvních stranách EHP k tomu, aby za účelem provozování vodovodu nebo kanalizace získaly oprávnění k provozování specifické živnosti podle českého právního předpisu. I když je taková úprava nediskriminační, je pro výše uvedené subjekty poskytování služeb mezi členskými státy náročnější oproti „pouhému“ vnitrostátnímu poskytování služeb, neboť výše uvedené osoby musí získat vedle svého vnitrostátního oprávnění rovněž oprávnění podle českého právního řádu (k uvedenému srovnej též čl. 10 odst. 3 směrnice 2006/123/ES). Takové zdvojení může být pro poskytovatele služeb neatraktivní a odradit ho od poskytování služeb mezi členskými státy. Veřejný zájem na kvalifikovaném výkonu činnosti provozovatele vodovodu nebo kanalizace je pak dostatečně vyjádřen ve stávajícím ustanovení § 6 odst. 2 písm. c).</p> <p>Kromě výše uvedeného upozorňujeme předkladatele, že relevantní volná živnost je v živnostenském zákonu označena jako „<i>Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody</i>“ a nikoli tak, jako ve stávajícím znění.</p> <p>Je nutné stávající úpravu vypustit a v návaznosti na to i upravit navrhovaný § 6 odst. 5.</p> <p><u>K důvodové zprávě – pojem „Evropské společenství“</u> V bodě 1.5 třetí odrážka a 1.6 první odrážka obecné části důvodové zprávy je nutné nahradit slova „<i>Evropské společenství</i>“ resp. „<i>Evropského společenství</i>“ slovy „<i>Evropská</i></p>	<p>k provozování bez živnosti a místní by musel mít živnost. Provozovatel vodovodu má velkou odpovědnost za zdraví obyvatelstva.</p> <p>Akceptováno, bylo upřesněno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	--

	<p><i>unie“ resp. „Evropské unie“.</i></p> <p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p><u>K stávajícímu § 6 odst. 9 písm. b)</u> S ohledem na úpravu navrhovanou v Čl. I bod 22. (§ 6 odst. 7) doporučujeme vypustit slova „a příslušný živnostenský úřad“.</p> <p><u>K Čl. I bod 36. - § 9 odst. 6 písm. c)</u> Doporučujeme nahradit slova „po jeho dvojnásobné výzvě“ např. slovy „pokud ho provozovatel k tomu alespoň dvakrát vyzval“.</p> <p><u>K Čl. I bod 44. - § 15 odst. 6</u> Doporučujeme nahradit číslovku „3“ číslovkou „4“.</p> <p><u>K Čl. I body 57. a 58. (§ 26a a § 26 odst. 1 písm. b)</u> Doporučujeme zaměnit pořadí bodů 57. a 58.</p> <p><u>K Čl. I bod 63. - § 28 odst. 2 písm. e)</u> Doporučujeme doplnit na konec ustanovení slova „podle § 21 odst. 3“.</p> <p><u>K Čl. I bod 69. - § 32 odst. 1 písm. h)</u> Doporučujeme v části věty za závorkou přesunout čárku za spojkou „nebo“ před tuto spojku.</p> <p><u>K Čl. I bod 78. - § 33 odst. 1 písm. f)</u> Doporučujeme za závorku doplnit čárku.</p> <p><u>K Čl. I bod 83. - § 33 odst. 5 písm. d)</u> Doporučujeme nahradit spojku „a“ spojkou „, nebo“.</p> <p><u>K Čl. I bod 93. - § 36 odst. 3 písm. f)</u></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, změněno na „opakovanou výzvu“.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Odstavec 3 je vypuštěn.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>Informovat obecní úřad o právních předpisech souvisejících s výpočtem ceny pro vodné a stočné je zbytečné. Doporučujeme vypustit písmeno f).</p> <p><u>K Čl. I bod 94. - § 36 odst. 5</u> Doporučujeme nahradit číslovku „9“ číslovkou „8“.</p> <p><u>K Čl. II – Přejícné ustanovení</u> S ohledem na nové vymezení věcného rozsahu zákona (Čl. I body 1. až 3. - § 1 odst. 3 až 5) a s ohledem na právní jistotu adresáta právní normy doporučujeme výslovně upravit status stávajících vodovodů a kanalizací, které byly podřazeny pod režim zákona rozhodnutím vodohospodářského úřadu před nabytím účinnosti navrhovaného zákona.</p> <p><u>K části materiálu Platné znění zákona s vyznačením navrhovaných změn - § 23 odst. 5 písm. d)</u> Doporučujeme vypustit zřejmě nadbytečně uvedená slova „§ 8 odst. 2“.</p> <p><u>K části materiálu Platné znění zákona s vyznačením navrhovaných změn - § 40</u> Doporučujeme doplnit slova „§ 3 odst. 10“.</p> <p><u>Závěr:</u> Návrh zákona je s právem EU plně slučitelný, nicméně je nutné, aby předkladatel zapracoval zásadní připomínky. Je vhodné, aby předkladatel zapracoval doporučující připomínky.</p>	<p>Akceptováno, ponecháno současné znění písm. f).</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Základní kriteria pro zařazení vodovodu nebo kanalizace pod režim „veřejné potřeby“ se nemění (50 fyzických osob nebo průměrná produkce za den a to 10 m³). V pochybnostech rozhodne vodoprávní úřad.</p> <p>Neakceptováno, nedopatřením nebyl uveden úplný text, doplněno.</p> <p>Po úpravě textu není aktuální.</p>
--	--	---

Česká národní banka	<p><u>Připomínky České národní banky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů</u></p> <p>V § 3 odst. 8 návrhu doporučujeme stanovit, kdo může provádět zkoušky vodotěsnosti.</p> <p>V § 5 odst. 6 návrhu není zřejmé, kdo vede evidenci přípojek a jejich geodetického zaměření. Doporučujeme doplnit.</p> <p>V § 8 odst. 5 návrhu doporučujeme za slova „a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník“ doplnit slova „, jemuž je umožněno napojení“.</p>	<p>Vysvětleno, provádí specializované firmy, které mají oprávnění pro tyto činnosti podle jiných právních předpisů, nikoliv podle tohoto zákona.</p> <p>Evidenci přípojek vede vlastník, popřípadě provozovatel vodovodu nebo kanalizace. Geodetické zaměření přípojky může mít vlastník připojené nemovitosti (u nových), u starších by měl mít vlastník vodovodu nebo kanalizace dokumentaci přípojek-vyžaduje se při napojení, před rokem 2002 to byla povinnost správce vodovodu nebo kanalizace. <u>Ustanovení o této problematice je zahrnuto do § 3.</u></p> <p>Upřesněno ve smyslu dalších připomínek.</p>
Správa státních hmotných rezerv ČR	Bez připomínek	
Český báňský úřad	Bez připomínek	

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek	
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek	
Český statistický úřad	Bez připomínek	
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek	
Energetický regulační úřad		
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Bez připomínek	
Úřad na ochranu osobních údajů	<p>Obecně Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínky, a to včetně zásadních, zejména k osobním údajům. Připomínky se týkají rovněž terminologie (např. „trvalé bydliště“), která nemá žádnou oporu v právním řádu, a proto je nezbytné tyto nežádoucí nedostatky odstranit. Zejména upozorňuje na používání pojmu „evidence“ (např. majetková evidence, provozní evidence), který je potřeba nahradit pojmem „seznam,“ neboť u rejstříků věcí se používá termín seznam. Terminologii je nezbytné sjednotit na všech relevantních místech.</p> <p>ÚOOÚ rovněž upozorňuje na skutečnost, že na právní předpis se má odkazovat rovnou, nikoliv poznámkou pod čarou, což je praxe, jak mnohokrát konstatoval ústavní soud, např. v nálezu sp. zn. II. ÚS 485/98, v rozporu se zvyklostmi v Evropské unii.</p>	<p>Akceptováno. Trvalé bydliště nahrazeno pojmem „trvalý pobyt“.</p> <p>Vysvětleno. Pracovními komisemi Legislativní rady vlády není vyžadováno, a ani Legislativní pravidla vlády tento požadavek neobsahují. V důsledku změny textu však byly v některých novelizačních</p>

	<p>K jednotlivým ustanovením</p> <p>V článku I se za bod 7 vkládá nový bod 7a (§ 3 odst. 4), kterým se zrušuje slovo „trvalé.“ Tato připomínka je zásadní. Pojem bydliště je bez přívlastku, protože slovo trvalost je jeho pojmovým znakem. Toto je proto nezbytné odstranit, aby byla zachována jednotnost pojmosloví v právním řádu.</p> <p>V článku I. se za bod 17 vkládá nový bod 17a (§ 5 odst. 3), kterým je potřeba vymezit údaje, k jejichž předávání dochází. Tato připomínka je zásadní. Musí dojít ke specifikaci údajů, k jejichž předávání dochází, aby ustanovení bylo v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů.</p> <p>Na základě rozhodnutí ESLP <i>S. a Marper v. Spojené království</i> z 4. 12. 2008, sp. zn. 562/04 a 30566/04, lze konstatovat, že každé shromažďování osobních údajů v rejstřících vedených státní správou nebo samosprávou lze považovat za zásah do práva na ochranu soukromí. Při využití zásady proporcionality je nezbytné zvažovat poměr oprávnění na soukromí k cílům navrhované úpravy daného rejstříku a zvoleným prostředkům, které mají být k naplnění tohoto cíle užity. Základní zásadou při přípravě úpravy rejstříku by měl být co nejmenší objem zpracovávaných dat a zásah do soukromí při zachování maximální efektivity veřejné správy. Vedle co nejmenšího objemu dat by měl správce samozřejmě brát zřetel na výběr vhodného způsobu zpracování, výběr technologií a stanovení způsobu zabezpečení osobních údajů. Tento výběr by měl směřovat k odstranění nebo maximálnímu možné zamezení zneužití uchovávaných osobních údajů.</p> <p>Základní pravidla pro zpracování osobních údajů jsou zakotvena v zákoně o ochraně osobních údajů. Z těchto pravidel je pak odvozena zákonná úprava rejstříků veřejné správy a doporučení,</p>	<p>bodech poznámky vypuštěny.</p> <p>Vysvětleno, trvalé bydliště nahrazeno pojmem „trvalý pobyt“.</p> <p>Akceptováno, v zákoně doplněna definice pojmu „vybrané údaje“.</p> <p>Je nutné upozornit, že se v této věci nic nově nenavrhuje a jde o činnosti zavedené od roku 2001.</p> <p>Údaje o vlastních vodovodů a kanalizací nejdou nad rámec údajů v katastru nemovitostí (vodovody a kanalizace – liniové stavby se nezapisují do katastru nemovitostí), u právnických osob název a IČ, u fyzických osob jméno, příjmení a datum narození (nikoliv rodné číslo), které nahrazuje IČ. Provozovatelem může být jen právnická osoba. Žádost o povolení k provozování vodovodů... je uvedena v příloze</p>
--	--	---

	<p>jaké otázky by měly být dořešeny zákonem, v rámci podzákoných předpisů či interních předpisů správců osobních údajů.</p> <p>Správce osobních údajů tudíž musí v daném případě specifikovat osobní údaje, které bude zpracovávat, stanovit způsob zpracování a výběr technologií a stanovit zabezpečení osobních údajů.</p> <p>V článku I. se za bod 18 vkládá nový bod 18a (§ 5 odst. 4), kterým se slova „ústřední evidence vybraných údajů“ nahrazuje slovy „ústřední seznam vybraných údajů.“ Tato připomínka je zásadní.</p> <p>ad. 1 Článek I. bod 21 (§ 5 odst. 6) zní: „Obsah a způsob vedení seznamu údajů o vodovodech a kanalizacích včetně jejich majetku a provozu, a formu elektronického předání těchto údajů stanoví tento právní předpis.“ Tato připomínka je zásadní. Text ustanovení § 5 odst. 6 je potřeba přeformulovat s ohledem na ochranu osobních údajů.</p> <p>V článku I. bodu 47 (§ 18 odst. 4) se slova „domovní čistírny odpadních vod“ nahrazují slovem „žumpy.“ Terminologii je potřeba sjednotit na všech relevantních místech. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Není důvod měnit ustálený pojem „žumpa“ na „domovní čistírnu odpadních vod“ v zákoně, neboť musí být respektována zásada, že zákony mají být srozumitelné, těm kterým jsou určeny.</p>	<p>č. 11 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích.</p> <p>Vysvětleno. Úpravy budou provedeny též ve vyhlášce.</p> <p>Vysvětleno, pojem „majetková evidence“ je zaveden kromě tohoto zákona a v prováděcí vyhlášce také v celé řadě jiných právních předpisů a nesouvisí s ochranou osobních údajů. Seznam údajů o vodovodech a kanalizacích není totéž, co majetková evidence. Je to o tom, kdo je vlastník a nese za ně odpovědnost.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Pojem žumpa se do stávajícího zákona dostal nedopatřením a je z hlediska technické terminologie nesmyslem. Žumpa je bezodtoková vodotěsná jímka, ze které jsou odpadní vody vyváženy fekálním vozem. Septikem a domovní čistírnou se odpadní vody předčistí nebo vyčistí a takové vody nemohou z technických a provozních důvodů odtékat na společnou čistírnu odpadních vod, na které výrazně zhoršují provoz (jde o biologické</p>
--	--	---

	<p>Navrhuje se v článku I. za bod 76 vložit nový bod 76a (§ 33 odst. 1 písm. b), kterým je nezbytné zpřesnit, jaké osobní údaje se rozumí pod pojmem „vybranými údaji.“ To je potřeba zpřesnit na všech relevantních místech. Tato připomínka je zásadní. Je zapotřebí, alespoň demonstrativním způsobem specifikovat osobní údaje a nahrazením dodržet správnou terminologii.</p> <p>V článku I. se za bod 99 vkládá nový bod 99a (§ 38 odst. 5), kterým je potřeba vymežit osobní údaje, k jejichž zveřejnění v seznamu technických auditorů dochází. Tato připomínka je zásadní. Je zapotřebí, alespoň demonstrativním způsobem specifikovat osobní údaje, k jejichž zveřejnění dochází v seznamu technických auditorů</p>	<p>procesy).</p> <p>Vysvětleno, kromě doplněného pojmu „vybrané údaje“ je upraveno zmocňovací ustanovení.</p> <p>Vysvětleno, část věty poslední vypuštěna.</p>
Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky	Dáno na vědomí	
Kancelář Senátu Parlamentu České republiky	Dáno na vědomí	
Magistrát hl. m. Prahy	<p><u>K části první – Změna zákona o vodovodech a kanalizacích</u></p> <p><u>K bodu 2 - § 1 odst. 4 písm. b)</u></p> <p>Uvedené ustanovení požadujeme upravit <u>podle jedné z následujících variant:</u></p>	<p><u>Akceptována varianta I, připomínka na tuto úpravu byla i od jiných připomínkových míst.</u></p>

Varianta I.

V § 1 odst. 4 písm. b) požadujeme zrušit část věty za čárkou, a to slova „pokud nejsou samostatně uvedeny ve vybraných údajích majetkové evidence podle § 5,“.

Varianta II.

V případě varianty II. požadujeme v § 1 odst. 3 na konci písmene b) tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno c), které zní: „oddílné kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklých odtokem srážkových vod (dále jen „srážkové vody“).“.

V § 1 odst. 4 požadujeme zrušit písmeno b).

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

Odůvodnění:

Navrhovanou úpravu věcné působnosti zákona ve vztahu k oddílné kanalizaci určené k odvádění srážkových vod považujeme za nesystémovou. Navrhovaná úprava vytváří nerovnost mezi jednotlivými odběrateli, kteří touto kanalizací odvádějí srážkové vody (jedna skupina odběratelů bude zpoplatněna a druhá ne). Domníváme se, že navrhovaná změna nesprávně přenáší právo rozhodování v této věci na vlastníka kanalizace (podle toho, co je pro něj výhodnější), zatímco rozhodující by, podle našeho názoru, měla být vůle zákonodárce, zda chce či nechce u tohoto typu kanalizací stanovit pravidla pro jejich správu a provoz. Za systémové řešení proto považujeme, že se zákon o vodovodech a kanalizacích nebude vztahovat na žádné oddílné kanalizace (varianta I.) nebo se naopak bude vztahovat na všechny tyto kanalizace bez rozdílu, zda jsou či nejsou samostatně uvedeny ve vybraných údajích majetkové evidence podle § 5 (varianta II.).

Tato připomínka je zásadní

K bodu 9 - § 3 odst. 9

V tomto ustanovení není řešena dlouhodobě problematická otázka, kdo bude hradit náklady na splnění uložené povinnosti (dosud bylo řešeno pouze výkladem Ministerstva zemědělství č. 19 k zákonu o vodovodech a kanalizacích). Jsme toho názoru, že povinnost hradit náklady by měla být upravena přímo zákonem.

K bodu 26 – § 7 odst.7

Podle našeho názoru není v § 7 formulace doplněného odstavce 7 jasná -

„Stavebníci a vlastníci nových vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících, popřípadě jejich částí provozně souvisejících, upraví svá vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace. Tato dohoda je podmínkou územního řízení.³³⁾“

Domníváme se, že v praxi toto ustanovení vyvolá celou řadu výkladů, neboť nikde není definován pojem „provozně související“ užitý ve větě první.

Navíc podklady pro vydání územního rozhodnutí upravuje stavební zákon a jeho prováděcí vyhláška. Ty se však nemění.

Dále, v případě dohody, kterou mají uzavřít stavebníci a vlastníci nových vodovodů a kanalizací provozně souvisejících, se jedná se o občanskoprávní vztah. Stavební úřad tak nemůže a ani nebude moci předmětnou dohodu zkoumat. Je třeba vyjasnit, jak se bude řešit případ, pokud tato dohoda nebude vymahatelná a bude vydáno rozhodnutí o umístění stavby.

K bodu 46 - § 18 odst. 3

V § 18 odst. 3 požadujeme za větu druhou vložit větu „Vodoprávní úřad v povolení stanoví rozsah, povinnosti a popřípadě další podmínky, za kterých se toto povolení vydává.“. Na konci odstavce 3 požadujeme doplnit slova „ ,a to v řízení vedeném z moci úřední“.

Vysvětleno, připomínka jde nad rámec návrhu novely. Vzhledem ke složitosti problematiky bude dál platit výklad ministerstva.

Neakceptováno, vysvětleno, mění se poslední věta takto: „Tato dohoda je podmínkou vydání kolaudačního souhlasu.“. Kolaudační souhlas vydává vodoprávní úřad. Eliminují se tak negativa velmi předčasného územního rozhodnutí a nepříslušný stavební úřad.

Změna textu, odst. 3 vypuštěn.

Požadované znění:

„(3) Odpadní vody, které k dodržení nejvyšší míry znečištění podle kanalizačního řádu vyžadují předchozí čištění, mohou být vypouštěny do kanalizace jen s povolením vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad může povolení udělit jen tehdy, bude-li zajištěno vyčištění těchto vod na míru znečištění odpovídající kanalizačnímu řádu. **Vodoprávní úřad v povolení stanoví rozsah, povinnosti a popřípadě další podmínky, za kterých se toto povolení vydává.** Vodoprávní úřad může povolení změnit nebo zrušit jen v návaznosti na změnu kanalizačního řádu , **a to v řízení vedeném z moci úřední.**“.

Odůvodnění:

Za účelem sledování funkčnosti zařízení a plnění limitů daných kanalizačním řádem je nutné sledovat míru znečištění vypouštěných odpadních vod v potřebných ukazatelích, proto musí mít vodoprávní úřad možnost stanovit povinnost pravidelně sledovat vybrané ukazatele.

Bude-li řízení o změně či zrušení povolení v návaznosti na změnu kanalizačního řádu ponecháno jako řízení zahajované na návrh, pak lze předpokládat, že vlastník předčisticího zařízení o změnu nepožádá, ať už z důvodu administrativní zátěže nebo z obavy před zpřísněním limitů či jiné změny ukazatelů v jeho neprospěch. Vodoprávní úřad by pak neměl možnost uložit povinnost sledovat nové ukazatele (stanovené v návaznosti na změnu kanalizačního řádu), přičemž dodržování stávajícího povolení beze změn reagujících na nový kanalizační řád by se stalo bezpředmětným.

Tato připomínka je zásadní

Nad rámec návrhu novely

K § 30 odst. 2

Akceptováno.

Místní příslušnost je řešena ve vazbě na správní

	<p>V odstavci 2 požadujeme zrušit větu druhou a třetí.</p> <p>Odůvodnění: Stávající právní úprava dostatečně neřeší, jakým způsobem rozhodne v případě sporu nadřízený správní orgán. Pravděpodobně se bude jednat o rozhodnutí vydané podle § 30 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích. Zákon však neobsahuje procesní ustanovení vztahující se k danému řízení upravující např. zahájení a vedení řízení, náležitosti správního rozhodnutí nebo opravné prostředky.</p> <p>Zastáváme názor, že předmětné ustanovení je již zastaralé, jelikož v současné době obsahuje správní řád naprosto jednoznačnou právní úpravu pro případy, kdy se více správních orgánů považujících se za místně příslušné na místní příslušnosti nedohodne. Domníváme se, že je vhodné v případě kompetenčních sporů ve věci místní příslušnosti postupovat podle § 11 odst. 2 správního řádu. Nadřízený správní orgán by pak rozhodoval usnesením v řízení vedeném podle správního řádu a zahajovaném výlučně z moci úřední. Ustanovení § 31 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích upravuje subsidiární použití správního řádu pro řízení vedená podle tohoto zákona. Dle našeho názoru není důvod pro vyjmutí procesu určení místní příslušnosti z režimu subsidiárního použití správního řádu, a to i vzhledem k tomu, že aplikace stávající právní úpravy v praxi není zcela jasná. Proto považujeme větu druhou a třetí § 30 odst. 2 za nadbytečné a nesystémové.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p> <p><u>K poznámkám pod čarou č. 1 a 7a</u> Při citaci jednotlivých ustanovení právního předpisu je třeba postupovat podle čl. 65 Legislativních pravidel vlády, tzn. obrat „ve znění pozdějších předpisů“ se nepoužije a kromě původního právního předpisu se uvedou novely, kterými bylo toto</p>	<p>řád.</p> <p>Akceptováno, nicméně předkladatel nemá povinnost upravovat poznámky pod čarou, které se nedotýkají navržených novelizačních bodů. Upraveno v souladu s Legislativními pravidly vlády.</p>
--	--	--

	<p>ustanovení novelizováno a v jejichž znění je platné v době citace.</p> <p><u>K části druhé - Změna zákona o místních poplatcích</u></p> <p><u>Nad rámec návrhu novely</u></p> <p><u>K § 10c odst. 3</u></p> <p>V Čl.III předloženého návrhu se v § 10c odst. 1 navrhuje slovo „vybudovanou“ nahradit slovem „pořízenou“.</p> <p>Slova „vybudovanou“ a „vybudované“ jsou však užita i v § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích, a to ve větě první a druhé.</p> <p>Z důvodu sjednocení terminologie proto navrhujeme v § 10c odst. 3 ve větě první slovo „vybudovanou“ nahradit slovem „pořízenou“ a ve větě druhé slovo „vybudované“ nahradit slovem „pořízené“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Jihočeský kraj</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>1. § 2 odst. 4 definici „pobývá 185 dnů v kalendářním roce“ není v moci správního úřadu prokázat, zda fyzická osoba se v uvedeném místě přesně tuto dobu zdržuje (v silničním zákoně je to bráno pro fyzické osoby, které nemají na území České republiky trvalý pobyt)</p> <p>2. § 6 odst. 2 písm. b) krajský úřad nemá možnost zjistit a kontrolovat, zda tato dohoda vlastníků má být vůbec uzavřena, tj. zda ji může po žadateli požadovat či nikoliv</p> <p>3. § 21 odst. 3 nelze připravovat a schvalovat systémové zajištění nouzového zásobování za krizové situace, neboť se řídí právními předpisy,</p>	<p>Vysvětleno, částečně upraveno. Trvalé bydliště nahrazeno pojmem „trvalý pobyt“ s odkazem na zákon o evidenci obyvatel. Takto bylo akceptováno i jinými připomínkovými místy. Počet 185 dní je orientační údaj, z ustanovení nevyplývá povinnost kontroly.</p> <p>Vysvětleno. Z vybraných údajů majetkové evidence, kterou Krajský úřad dostává od MZE to lze zjistit.</p> <p>Vysvětleno. V zákoně je uveden Krajský úřad a nikoliv vodoprávní úřad. Z odstavce 3 jsou vypuštěna slova „a schvalují“ a celý odstavec 4 je</p>

	<p>pro které nejsou vodoprávní úřady příslušné (viz § 21 odst. 1). 4. § 28 odst. 2 písm. e), viz § 21 odst. 3</p> <p>5. § 37 odst. 2 - vrchní vodoprávní dozor je pojem z vodního zákona; v zákoně o vodovodech a kanalizacích je za vodoprávní úřad označen pouze obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad už není uveden jako vodoprávní úřad oproti vodnímu zákonu, tudíž by nebylo možno jej do dozoru ministerstva zahrnout.</p>	<p>také vypuštěn. Krajský úřad příslušné krizové orgány má.</p> <p>Akceptováno. Krajským úřadům přiznán statut vodoprávního orgánu.</p>
<p>Jihomoravský kraj</p>	<p>Zásadní připomínky k celému návrhu novely:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Není vymezen vztah k vodnímu zákonu a to především v působnostech orgánů veřejné správy, takže v tomto ohledu není zajištěn soulad s vodním zákonem. - Zákony uváděny pod čarou nejsou vždy aktuální, např. zákon č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) <p><u>K § 1: K bodu 2 - § 1 odst. 4 písm. b):</u></p> <p>Uvádí se, že budou nadále velké spory o to, které vodovody a kanalizace do režimu zákona spadají a které pod tento režim nepatří, zejména bude velice záležet na tom, co vlastníci vodovodů a kanalizací zadají do majetkové a provozní evidence. Vypustit dovětek „pokud nejsou samostatně uvedeny ve vybraných údajích majetkové evidence podle § 5“,</p> <p><i>Odůvodnění: Majetková evidence pouze popisuje stav, ale rozhodně neurčuje charakter stavby. Prostřednictvím majetkové evidence lze očekávat, že se do režimu tohoto zákona budou zcela běžně dostávat i dešťové kanalizace. Je tak zcela na vůli vlastníka vodovodu nebo kanalizace, jaké údaje do majetkové evidence zanesou a tím, na které vodovody nebo kanalizace se bude tento zákon vztahovat.</i></p>	<p>Krajským úřadům přiznán statut vodoprávního orgánu.</p> <p>Vysvětleno. Původní poznámky pod čarou se podle Legislativních pravidel vlády novelizují.</p> <p>Akceptováno, dovětek vypuštěn.</p>

§ 1 odstavce 4 písmenem d):

Doplnit odst. 4 písm. d) – areálové kanalizace a vodovody

Odůvodnění: Ustanovení § 1 odst. 3 písm. b) uvádí, že se tento zákon vztahuje na každý vodovod nebo kanalizaci, které provozně souvisejí s vodovody a kanalizacemi podle písmene a). Tím dochází k automatickému provázání i na areálové vodovody a kanalizace, ale i na vodovody a kanalizace jiného typu, které by pod režim tohoto zákona vůbec nemusely patřit.

K bodu 3 - § 1 odst. 5:

Doplnit text: „v odstavci 3 a uvedené v odstavci 4“

Odůvodnění: Je naprostou nezbytností, aby tyto vodovody zůstaly v režimu zákona o vodovodech a kanalizacích, zejména pak při krizových situacích, neboť těmito vodovody může být přiváděna i voda užitková, která naopak bude sloužit jako možnost pro zajištění alespoň minimální hygienické stránky. V okamžiku, kdy orgán veřejného zdraví prohlásí vodu za nepitnou, potom tyto vodovody nepodléhají režimu zákona o vodovodech a kanalizacích, a nelze jej vůbec uplatňovat. K tomuto případu nesmí dojít, neboť nebude možné uplatňovat ustanovení § 22 tohoto zákona, kdy jsou ukládány povinnosti zajistit dodávky vody, ani §21 kdy je nutné řešit i odvádění odpadních vod za krizové situace. Je důležité ponechat výjimku v situacích, kdy orgán ochrany veřejného zdraví prohlásí, že voda nesplňuje podmínky pro zásobení obyvatel vodou pitnou dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví tak, aby bylo možné dodávat veřejným vodovodem i vodu užitkovou s tím, že povinnosti vlastníků a provozovatelů zůstávají zachovány.

K § 2:

Neakceptováno, vysvětleno. Z definic vnitřních vodovodů a kanalizací, vodovodních a kanalizačních přípojek a vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu vyplývá, že tomu tak být nemůže.

Definice provozně souvisejícího vodovodu a provozně související kanalizace je doplněna v § 2. Podle dalšího ustanovení je zakázáno vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu propojovat se zařízeními jiného charakteru.

Neakceptováno, vysvětleno.

Rozšíření posuzování vodoprávního úřadu o kategorii vodovodů, které jsou jednoznačně pro svůj účel vyloučeny z možnosti plnit úkoly pro veřejnou potřebu je nepřijatelné a vnáší do rozhodování výlučnou roli vodoprávního úřadu a zákon je tak odsouván na nezávazné posuzování.

	<p>Doplnit do vymezení základních pojmů pojem šedých, užitkových a provozních vod, který se vyskytuje v ustanovení § 11 odst. 2</p> <p><i>Odůvodnění: Je nezbytné vymezit pojmy šedá, užitková a provozní voda, aby nevznikaly pochybnosti o jejich smyslu a významu.</i></p> <p>Navrhuje se doplnit do § 2 odstavce následujícího znění: „Vodoprávní úřad je oprávněn v odůvodněných případech prohlásit, že vnitřní vodovod či kanalizace je vodním dílem“</p> <p><i>Odůvodnění: Je nezbytné ponechat vodoprávním úřadům možnost vyhradit si povolování některých vnitřních vodovodů a kanalizací např. u jaderných elektráren a podobných strategických objektů a to včetně stanovení, že tyto vodovody a kanalizace jsou kanalizacemi pro veřejnou potřebu a jsou v režimu tohoto zákona.</i></p> <p><u>K bodu 4 - § 2 odst. 2:</u> Navrhuje se změnit text: (2) Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod³⁾ a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami, s výjimkou srážkových vod z dešťových oddělovačů. Voda vytékající z dešťových oddělovačů umístěných na jednotné kanalizaci není vodou</p>	<p>Vysvětleno, uvedené pojmy byly vypuštěny.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. V odůvodnění není uvedeno, proč by tomu tak mělo být. Vodovod a kanalizace v areálu jaderné elektrárny je z hlediska státní správy veřejnou správou dostatečně zajištěn prostřednictvím povolení „nakládání s vodami“. Jde o možnost prohlašovat vnitřní vodovody za vodovody pro veřejnou potřebu. To nepovažujeme za žádoucí.</p> <p>Akceptováno, text upraven.</p>
--	--	---

§ 38 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění zákona č. 20/2004 Sb.

odpadní. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

Odůvodnění: Původně navržený text novely vykazoval rozpor, neboť stanovuje, že v jednotné kanalizaci se srážkové vody vtokem stávají vodou odpadní, přičemž není možné, aby z dešťového oddělovače umístěného na jednotné kanalizaci vytékaly vody jiné než odpadní.

K bodu 5 - § 2 odst. 4:

Navrhuje se zrušit odst. 4

Odůvodnění: Celý nově navržený odstavec je zcela nadbytečný, neboť se nijak neprovazuje s dalšími ustanoveními tohoto zákona. Návrh uvádí termín trvalé bydliště, namísto trvalý pobyt, a upozorňuje se, že délku pobytu, alespoň 185 dnů v kalendářním roce nelze žádným způsobem prokázat.

K § 2 odst. 7:

Navrhuje se upravit text:

~~(6)~~ (7) Vnitřní vodovod je potrubí určené pro rozvod vody po pozemku nebo stavbě, které navazuje na konec vodovodní přípojky. ~~Vnitřní vodovod není vodním dílem.~~

Odůvodnění: Jedná se o duplicitu uvedenou v ustanovení § 55 odst.3 vodního zákona.

K § 2 odst. 8:

Navrhuje se upravit text:

~~(7)~~ (8) Vnitřní kanalizace je potrubí určené k odvádění odpadních vod, popřípadě i srážkových vod, z pozemku nebo stavby až k místu připojení na kanalizační přípojku. ~~Vnitřní kanalizace není vodním dílem.~~

Odůvodnění: Jedná se o duplicitu uvedenou v ustanovení § 55 odst.3 vodního zákona.

Vysvětleno, částečně upraveno. Trvalé bydliště nahrazeno pojmem „trvalý pobyt“ s odkazem na zákon o evidenci obyvatel. Takto bylo akceptováno i jinými připomínkovými místy. Počet 185 dní je orientační údaj, z ustanovení nevyplývá povinnost kontroly.

Neakceptováno, vysvětleno.

Jde o možnost prohlašovat vnitřní vodovody za vodovody pro veřejnou potřebu. To nepovažujeme za žádoucí.

Neakceptováno, vysvětleno viz výše.

	<p><u>K bodu 6 - § 2 odst. 9:</u> Navrhuje se doplnit následující text: Změna materiálu vyvolaná opravou nebo údržbou se nepovažuje za technické zhodnocení. <i>Odůvodnění: V případě opravy by kvůli technickému zhodnocení nebylo možné použít jiný materiál.</i></p> <p><u>K § 3 odst. 7:</u> Navrhuje se upravit text následovně: (7) Opravy a údržbu vodovodních přípojek a kanalizačních přípojek uložených v pozemcích, které tvoří veřejné prostranství⁶⁾, zajišťuje provozovatel ze svých provozních nákladů. Jemu se také uloží opatření podle stavebního zákona <i>Odůvodnění: Je nezbytné provázání zákona se stavebním zákonem a především řešit úhrady za uložená opatření.</i></p> <p><u>K bodu 8 - § 3 odst. 8:</u> Navrhuje se upravit text následovně: (8) Zkoušky vodotěsnosti se provádějí za účasti vlastníka přípojky a provozovatele vodovodu nebo kanalizace. Zkoušku vodotěsnosti nově zřízené přípojky hradí její vlastník. Další zkoušky vodotěsnosti hradí ten, kdo je požaduje, v případě zjištění netěsnosti, hradí tuto zkoušku a následnou opravu vlastník. Vlastník pozemku je povinen zkoušku vodotěsnosti strpět a umožnit přístup na pozemek k jejímu provedení. <i>Odůvodnění: Vodotěsnost kanalizační přípojky je zakotvena v odstavci 5, je tedy vhodné, aby stejný režim byl zachován jak</i></p>	<p>Akceptováno tak, že se poslední sporná věta vypouští. Změna materiálu je při opravě možná, nemá se měnit kapacita.</p> <p>Neakceptováno, na základě několika dalších připomínek se uvedené ustanovení bez náhrady vypouští, neboť způsobuje v praxi komplikace při rozhodování, zda se jedná o údržbu a opravy, nebo výměnu. Dosavadní právní úprava je rozporná, neboť nařizuje provozovateli, aby udržoval bezporuchový provoz na svoje náklady na části přípojky, která není v jeho vlastnictví.</p> <p>Akceptováno, text upřesněn. Část věty bude upravena takto: “v případě zjištění netěsnosti, hradí následnou opravu a tuto zkoušku vlastník“.</p>
--	---	--

⁶⁾ § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

na přípojkách vodovodních, tak kanalizačních. Upozorňuje se, že návrhem novely nebyl zaveden režim vlastníka pozemku, pokud je odlišný od vlastníka přípojky a povinnost zajištění přístupu na pozemek, na kterém je přípojka umístěna. Úhrada zkoušky vodotěsnosti při nově zřizované přípojce je na vlastníku přípojky. U stávajících přípojek, pokud se prokáže netěsnost, tzn. rozpor s tímto zákonem, hradí takovou zkoušku a vyvolanou opravu vlastníkem přípojky.

K § 3 odst. 9:

Navrhuje se doplnit: **Obdobně se použijí ustanovení § 137 a násl. stavebního zákona. Další možností je stanovit v zákoně obdobný postup.**

Odivodnění: Ve stavebním zákoně jsou řešeny vazby na projekt, financování, omezení, kdy tuto povinnost uložit lze a kdy nelze. V ustanovení § 3 odst. 9 návrhu novely není řešena situace, kdy dotyčný má připojení v zákonném stavu (v povoleném stavu žumpa, přípojka apod.) a přitom se ruší „pokojný stav“. Je nutné takové situace řešit přímo zákonem nebo provést provázání na stavební zákon a řešit tyto situace obdobně.

K § 4:

Navrhuje se doplnit celý nový odstavec, který bude zaměřen na změny v návrhu koncepčního řešení vyvolávané žadatelem, včetně řešení nákladů a to tak, že aktualizace vyvolané žadatelem hradí a projednává podle odst. 3 žadatel. Současně je nezbytné upozornit, že všechny navržené změny ze strany žadatele není možné automaticky schválit. Proto by měl mít Krajský úřad možnost návrh změny ze strany žadatele odmítnout.

Neakceptováno, vysvětleno.

Je velké nebezpečí kolize se stavebním zákonem. Toto musí řešit stavební zákon a ne zákon o vodovodech a kanalizacích. Jedná se o rozhodnutí podle správního řádu a v rámci odvolacího řízení lze věci v zákonném stavu řešit ve vazbě na výklad výkladové komise.

Nově přepracován celý § 4, který zohlednil nejdůležitější připomínky.

	<p><u>K bodu 12 - § 4 odst. 2:</u> K návrhu zákona v ustanovení § 4 odst. 2 a odst. 7 se uvádí, že tyto dva odstavce jsou ve vzájemném rozporu a to v konstatování, k čemu je plán rozvoje vodovodů a kanalizací podkladem – podle odst. 2 plán rozvoje vodovodů a kanalizací vychází ze zásad územního rozvoje kraje a z národních plánů povodí, přičemž v odstavci 7 je plán rozvoje vodovodů a kanalizací podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace a plánu dílčího povodí.</p> <p><u>K bodu 13 - § 4 odst. 3:</u> Navrhuje se doplnění textu do závěru tohoto odstavce v následujícím znění: Od projednání se upouští v případech, kdy se jedná o změnu z navrhovaného stavu do stávajícího.</p> <p><i>Odůvodnění: V případě, že jsou stavby zrealizovány a zkolaudovány, není nutné projednání uvedené v odstavci 3, neboť by docházelo ke zbytečnému zatěžování zúčastněných subjektů při pouhém deklarování stavu.</i></p> <p><u>K bodu 14 - § 4 odst. 4:</u> Navrhuje se změnit text odstavce 4 následovně: (4) Ministerstvo zajišťuje zpracování, aktualizaci a schválení Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu. Tento plán obsahuje aktuální plány rozvoje vodovodů a kanalizací pro území krajů <i>se stanovisky orgánů krajů</i> k aktualizacím a souhrnné údaje z krajských plánů a definuje nadregionální systémy vodovodů a kanalizací, které svým rozsahem překračují působnost krajů. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu je podkladem pro politiku územního rozvoje. <i>Odůvodnění: Navrhuje se doplnit text tak aby bylo zcela zřejmé, že Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu obsahuje doklad o schválení v Zastupitelstvu kraje ke schválené</i></p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno úpravou textu.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Je třeba zachovávat jednotné zásady pro všechny kraje a objektivitu posuzování. Co si kraj schválí, je jeho věc. Nadregionální záměry a objektivní stanoviska k záměrům krajů jsou věci republikových plánů rozvoje vodovodů a kanalizací.</p>
--	---	--

aktualizaci. Původně navržený text neobsahoval jednoznačnou specifikaci požadavku.

K bodu 14 - § 4 odst. 5:

Navrhuje se změnit text odstavce 5 následovně:

(5) Krajský úřad předá ministerstvu schválené aktualizace plánu rozvoje vodovodů a kanalizací každoročně za předchozí rok do 31. ledna března následujícího roku ve stanovené formě, včetně mapových příloh

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že odstavec 8 zmocňuje MZe ke stanovení obsahu a formy elektronického předávání aktualizací krajských plánů, není nutné uvádět mapové přílohy v odstavci 5). Je navržen jako termín předávání měsíc březen, ve kterém jsou předávány i jiné agendy podle tohoto zákona. Současně se upozorňuje na nově zakládáný odstavec 8 a právní předpis vymezující obsah a formu elektronického předávání aktualizovaných plánů rozvoje vodovodů a kanalizací. V současné době jsou pro jednotlivé území krajů zpracovány a schváleny plány rozvoje vodovodů a kanalizací, které se řídily při zpracování metodickým pokynem MZe. Je zcela neuvážené po 10 letech práce s těmito plány zavádět nově obsah a formu předávání aktualizovaných plánů, neboť tímto budou vznikat nové finanční náklady a požadavky.

K § 4 odst. 6:

Navrhujeme celý odst. 6 zrušit.

Odůvodnění: Vzhledem k povinnosti průběžně aktualizovat, jeví se tento odstavec nadbytečným.

K bodu 15 - § 4 odst. 7 :

Jedná se o rozpor s § 4 odst. 2 .

Odůvodnění: Viz. odůvodnění § 4 odst. 2

Akceptováno, vzory pro elektronickou podobu a formu budou zveřejněny včetně příslušných vzorů na internetu. Procesy předávání neprobíhají u všech krajů stejně a je třeba je v rozhodujících věcech sjednotit, ale půjde víceméně o kodifikaci stavu. Cílem je náklady snižovat, nikoliv zvyšovat

Akceptováno, odstavec 6 zrušen. Je nahrazen bližší specifikací toho, co je aktualizací.

Viz výše uvedeno, provedena úprava celého § 4.

K § 6:

Navrhuje se § 6 změnit z povolenáčního procesu na proces ohlašovací, založený na principech ohlašovací povinnosti dle stavebního zákona s tím, že celá tato agenda by byla úřadována v rámci obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

Odůvodnění: Povolování tak, jak je upraveno v současnosti i dle nového návrhu je procesem spíše formálním. Ze strany správních orgánů je dostačující pouze dozorová činnost, kdy ohlášené provozování, které je v rozporu s právními předpisy zakáže rozhodnutím a jinak pouze ohlášení eviduje, či s ním vyslovuje souhlas. Vzhledem k tomu, obecní úřady obcí s rozšířenou působností vodovody a kanalizace stavebně povolují a ve své kompetenci mají i sankční ustanovení, je navrženo, aby jim byla svěřena i tato agenda. V tomto případě by byla sdílená evidence nejvhodnějším řešením pro celý tento proces a to s tím, že do evidence může kdokoli nahlédnout.

Z praxe je zcela zřejmé, že forma vydávání správního rozhodnutí - povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace je zcela zatěžující nejen pro žadatele, ale i pro správní orgán, který ve své podstatě pouze zdvojuje již provedené úkony jiných úřadů, jako je např. úřad živnostenský, který vydává oprávnění k provozování určité živnosti, tak stavebního úřadu, který kolaudačním rozhodnutím nebo kolaudačním souhlasem, uvádí stavbu do provozu. Ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu ukládá správním orgánům takové postupy, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Princip zakotvený jak ve stávající úpravě zákona č. 274/2001 Sb., tak v připomínkované novele tento princip procesních úsporností a zatěžování žadatele zcela potlačuje.

Při nově zřizovaných stavbách stavebník jednotlivé získané doklady opakovaně musí předkládat pro vydání navazujících povolení u různých správních orgánů, přičemž k docílení

Neakceptováno, vysvětleno.

Při ohlašovacím procesu nelze uhlídat vzdělání a praxi odpovědné osoby. To je také důvodem neplnění, nebo špatného plnění celé řady povinností vlastníků a provozovatelů (provozovatel by měl vlastníkově aktivně pomáhat). V oblasti cen je stav velmi špatný. Větší odpovědností krajů převzetím statutu vodoprávního úřadu v oblasti kontroly se s neutěšeným stavem skutečně seznámí.

procesní úspornosti by došlo delegováním § 6 (evidenční povinnost) na obce s rozšířenou působností, které jsou současně speciálními stavebními úřady pro povolování staveb vodovodů a kanalizací a jejich uvádění do užívání (kolaudace) v daném území.

Stávající úprava zákona ani návrh jeho novely neřeší přechodné období, mezi vydáním kolaudací – tzn. uvedení do trvalého užívání stavby, a vydáním příslušného rozhodnutí podle § 6 z.č. 274/2001 Sb., bez kterého nelze toto zkolaudované dílo prakticky užívat, neboť je ten, kdo vodní dílo užívá v pokutovatelném stavu.

Změnou § 6 na evidenční povinnost by došlo k provázání povolovací činnosti s kontrolou, zda vodovody nebo kanalizace mají svého oprávněného provozovatele.

Dále by došlo k zefektivnění kontrolního systému, neboť zkolaudovaná vodní díla by byla bez zbytečných průtahů hodnocena i z hlediska ustanovení § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, u obcí s rozšířenou působností. Při stávajícím systému dochází k nutnosti nadměrných kontrol, předávání podnětů a podkladů z orgánů povolujících činnosti podle ustanovení § 6, na orgány obcí s rozšířenou působností ukládající pokuty za přestupky podle § 33 odst. 6 až 8, ve vazbě na § 34 odst. 6, za správní delikty, v rámci kterého je pod § 33 odst. 8 písm. g) i přestupek za provozování vodovodů nebo kanalizace bez povolení.

Nad rámec výše uvedeného se k návrhu novely v § 6 uplatňují tyto zásadní připomínky.

K bodu 20 - § 6 odst. 2 písm. b):

Navrhuje se změnit text odstavce 2 písmeno b) následovně:

b) je vlastníkem vodovodu nebo kanalizace nebo s vlastníkem vodovodu nebo kanalizace, u něhož musí být v případě, že jeho

Akceptováno, upraveno.

~~vodovod nebo kanalizace provozně souvisí s vodovody nebo kanalizacemi jiných vlastníků doloženo, že s nimi má uzavřenou písemnou dohodu podle § 8 odst. 3, uzavřela smlouvu, která ji opravňuje vodovod nebo kanalizaci provozovat; v případě, že vodovod nebo kanalizace provozně souvisí s vodovody nebo kanalizacemi jiných vlastníků, musí být doloženo, že s nimi má vlastník uzavřenou písemnou dohodu podle § 8 odst. 3~~

Odůvodnění: návrh nového znění je daleko jednodušší a pochopitelnější než verze připomínkovaného návrhu.

K bodu 21 - § 6 odst. 5:

Navrhuje se odst. 5 zcela zrušit.

Odůvodnění: Je zcela zbytečné a zatěžující do povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace opisovat údaje z jiných dokladů, které žadatel předkládá, např.: údaje z oprávnění provozovat živnost (pozn.: správní orgán zcela nadbytečně bude opisovat údaje z předloženého dokladu), uvádění celkového počtu osob, které vodovod nebo kanalizaci využívají (pozn.: údaj se může neustále měnit).

K § 6 odst. 10:

Navrhuje se doplnění textu tohoto odstavce v tom smyslu, aby náležitosti žádosti a především elektronické podklady předané provozovatelem byly přímo využitelné pro plány rozvoje vodovodů a kanalizací.

Odůvodnění: Vzhledem k požadavkům na podrobnosti plánu rozvoje vodovodů a kanalizací a objemům zpracovávaných dat je nezbytné zajistit kompatibilitu podkladů.

K bodu 25 - § 7 odst. 1:

Navrhuje se odstranění slova **jedině** z předposlední věty odstavce 1

Odůvodnění: Návrhem novely se zakládá právo vstupu, které se vztahuje i na pozemky, prostřednictvím kterých je takový vstup

Neakceptováno, vysvětleno. Nelze akceptovat úplné zrušení, musí být možná konfrontace s majetkovou evidencí, která se připravuje. Lze technicky řešit bez změny v zákoně možnost překopírování žádosti do rozhodnutí. Pravdivost uvedených údajů s doklady je věcí povolujícího subjektu (kraje).

Vysvětleno, lze v budoucnu realizovat i bez úpravy v zákoně (technická záležitost).

Neakceptováno, vysvětleno. Vypuštěním tohoto slova bude docházet ke sporům o tom, zda bylo možno vstoupit nebo vjet jinak a kudy.

jedině možný. Bude docházet k častým sporům, zda vstup je skutečně jedině možný. Z toho důvodu je navrženo slovo jedině vypustit.

K bodu 26 - § 7 odst. 6 a 7:

Navrhuje se odstavce 6 vyměnit s odst. 7 a text se doplní následovně:

~~(7)~~ **(6) Stavebníci a vlastníci nových vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících, popřípadě jejich částí provozně souvisejících, upraví svá vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace. Tato dohoda je podmínkou územního řízení³³⁾ Dohoda je podmínkou umístění stavby dle stavebního zákona.**

Odůvodnění: Je nutné zajistit všechny případy, které mohou podle stavebního práva nastat.

Konstatuje se, že ustanovení § 7 odst. 6 celkem zbytečně zdvojuje ustanovení § 8 odst. 3. Možnou variantou je tedy toto ustanovení zcela zrušit a doplnit stávající § 8 odst. 3 pro případ výstavby nových vodovodů a kanalizací. Práva a povinnosti vlastníků tak budou stanoveny v jednom ustanovení a nebudou roztržena.

(6) (7) Práva a povinnosti podle odstavců 1 až 5 6 přecházejí na právní nástupce stavebníka, vlastníka a provozovatele vodovodu nebo kanalizace, jakož i na právní nástupce vlastníků pozemků a staveb.

Odůvodnění: je zapotřebí upravit práva k právním nástupcům.

K bodu 26 - § 7 odst. 8:

Navrhuje se tento odstavec zcela zrušit.

Odůvodnění: Jedná se o odstavec, ve kterém vůbec není

Neakceptováno, vysvětleno. § 7 odst. 7 byl upraven v závěrečné části podle MMR tak, aby byl podmínkou kolaudační souhlas. Je třeba respektovat nadpis ustanovení. Výměna odstavců Akceptována.

Neakceptováno, požadavek na doplnění k odstavci v § 7 odst. 1 je doplněn k tomuto odstavci, takže není nutné přečíslování odstavců.

Akceptováno.

odůvodněn veřejný zájem, a proto není žádný důvod zasahovat do finančního hospodaření investora, přičemž hospodaření s veřejnými prostředky je upraveno zvláštními právními předpisy.

K bodu 27 - § 8 odst. 3:

Navrhuje se doplnit text:

Nedojde-li k písemné dohodě, uloží jim uzavření takové dohody vodoprávní úřad, včetně stanovení podmínek.

Dále se upozorňuje, že není stanovena lhůta, která bude alespoň rámcově ukládanou povinností časově řešit.

Odůvodnění: Z hlediska zákona není možné v případech stávajících kanalizací, u kterých vznikne spor, tyto problémy ponechat bez řešení, neboť dojde k porušení plynulého a bezpečného provozování vodovodů a kanalizací. Jedná se o klíčové záležitosti, je tedy nutné mít z hlediska vodoprávního úřadu možnost uložit povinnost uzavřít dohodu. Současně nesplnění takové uložené povinnosti je nutné zohlednit i v sankčních ustanoveních. Uvádí se, že je vhodné tuto činnost, neboť ji odmítá samo Mze, svěřit do kompetence obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s návazností na kompletní podklady, které mají k dispozici v rámci povolování staveb vodních děl.

K bodu 28 - § 8 odst. 4:

Navrhuje se změnit text následovně:

(4) Vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a ~~další technické požadavky~~ **technické možnosti**. ~~Současně uzavřou vlastníci těchto vodovodů a kanalizací písemnou dohodu podle odstavce 3.~~ Možnost napojení **k zabezpečení dodávek pitné vody nebo**

Neakceptováno, vysvětleno.

Povinnost i sankce jsou od 1.1.2002, písemné dohody stále uzavřeny nejsou. Souhlasíme s tím, že vodoprávní úřady lépe znají situaci v místě, ale jde o právně velmi složité věci, které jsou prakticky vždy založeny na řešení sporu v jiných věcech, než jsou vzájemná práva. Např. vystoupení ze svazku vlastníků a volba jiného provozovatele apod. Z tohoto důvodu nepovažujeme návrh za vhodný.

Akceptováno s úpravou nahradit slova „nefinančních plnění“ slovy „jiných plnění“. Část věty proto zní... „vyžadováním poplatků, finančních nebo jiných plnění“. Dále se vypouští slova : „k zabezpečení dodávek pitné vody nebo odvádění odpadních vod“.

odvádění odpadních vod nesmí být podmiňována vyžadováním poplatků nebo jiných finančních **nebo nefinančních** plnění. Náklady na realizaci napojení vodovodu nebo kanalizace hradí vlastník, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace.

Odůvodnění: Původní text nedává smysl a neřeší nefinanční plnění.

K bodu 29 - § 8 odst. 5:

Navrhuje se změnit text následovně:

(5) Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody, čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Možnost ~~napojení~~ **připojení** vodovodní nebo kanalizační přípojky a **uzavření smlouvy** o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním poplatků nebo jiných ~~finančních~~ plnění. Náklady na realizaci vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky na vodovod nebo kanalizaci hradí ~~vlastník~~ **osoba**, které je umožněno ~~napojení~~ **připojení**, materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu nebo kanalizace, pokud se nedohodnou jinak.

*Odůvodnění: Jako zásadní připomínka k návrhu odstavce 5 se uvádí, že tak, jak je odstavec 5 uveden v návrhu novely, budou vlastníci vodovodů a kanalizací moci vybírat vodné a stočné pouze v naturáliích, protože finanční plnění za službu dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod bylo návrhem zakázáno. Proto je navrženo změnit text tak, aby bylo možné vyžadovat peněžité plnění za dodávky pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod. Proto navrhujeme do textu doplnit slova **uzavření smlouvy** o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod, tak jak zřejmě bylo ze strany zákonodárce*

Akceptováno s úpravou podle bodu 28.

*zamýšleno. Navrhuje se změnit slovo **vlastník** na **osobu**. Dále z praxe vodoprávního úřadu vznikají na straně veřejnosti nejasnosti v termínech použití slov **připojení** a **napojení**. Z výše uvedeného důvodu doporučujeme rozdělit použití termínu pro přípojky **připojení**, a pro napojení kanalizací nebo vodovodů použít termín **napojení**. Dále upozorňujeme, že je možno za napojení vyžadovat nefinanční plnění a je otázkou, zda i toto neupravit.*

K § 9:

Navrhuje se doplnit do § 9 odstavec 13 text tohoto znění:

Povinnosti provozovatele nezanikají v případech zákazu použití vody pro pitné účely do doby dořešení dodávky pitné vody jiným způsobem.

Odůvodnění: Prívod vody jiné než pro pitné účely je v době omezených dodávek stejně důležitý, jako zajištění náhradní dodávky pitné vody. V domácnostech tím pádem lze zajistit minimálně hygienické prostředí toalet s možností odvádění odpadních vod, které vznikají budou bez ohledu na snížený přísun vody pitné. Z těchto důvodů není možné provozovatele zbavit na tato období povinností stanovených v tomto zákoně.

K bodu 39 - § 11 odst. 2:

Navrhuje se změnit text následovně:

(2) Potrubí vodovodu pro veřejnou potřebu včetně jeho přípojek a na ně napojených vnitřních rozvodů nesmí být propojeno s potrubím užitkové, provozní, šedé vody a ani s vodovodním potrubím z jiného zdroje vody než je vodovod pro veřejnou potřebu, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti vody a jeho provozu.

Odůvodnění: Dovětek, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti vody a jeho provozu, je pouze odůvodněním potřeby tohoto ustanovení, nejedná se o zákonnou normu, proto žádáme o jeho .

Akceptováno.

Koresponduje s úpravou v § 1 odst. 4 a 5.

Akceptováno částečně.

Vypouští se typy jiných vod, neboť je nelze definovat vyčerpávajícím způsobem a část poslední věty. Text zní takto:

„(2) Potrubí vodovodu pro veřejnou potřebu včetně jeho přípojek a na ně napojených vnitřních rozvodů nesmí být propojeno s vodovodním potrubím z jiného zdroje vody než je vodovod pro veřejnou potřebu.“.

	<p><u>K bodu 40 - § 13 odst. 3:</u> Navrhuje se text odstavce změnit následovně: (3) Provozovatel vodovodu je povinen provádět odběry vzorků surové vody v místě odběru před vlastní úpravou a provádět jejich rozborů a celkové výsledky v předepsané formě předávat ve stanovené elektronické formě zasílat krajskému úřadu a příslušnému správci povodí jednou ročně do 31. března za předchozí kalendářní rok. Krajské úřady předávají celkové výsledky rozborů surové vody každoročně do 30. dubna ministerstvu ve stanovené elektronické formě příslušnému správci povodí.</p> <p><i><u>Odůvodnění:</u> Bude odstraněna zbytečná administrativní zátěž při předávání stejných podkladů, do kterých krajské úřady nezasahují, na správce povodí.</i></p> <p><u>K § 14 odst. 3:</u> Navrhuje se změnit text v poslední větě 3 odstavce následovně: Kanalizační řád schvaluje rozhodnutím opatřením obecné povahy vodoprávní úřad. <i><u>Odůvodnění:</u> Schválení kanalizačního řádu rozhodnutím je zásadně vždy napadnutelné. Všichni účastníci, kterým jsou založeny povinnosti, jsou účastníky řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu), a musí jim být takové rozhodnutí o schválení kanalizačního řádu doručeno.</i></p> <p><u>K bodu 43 - § 14 odst. 4 :</u> Navrhuje se změnit text do odstavce 4 následovně: (4) V případech, kdy rozšíření kanalizační sítě nevyvolává žádnou jinou změnu ustanovení kanalizačního řádu než v údajích o délce kanalizační sítě, může vodoprávní úřad současně</p>	<p>Akceptováno, s úpravou textu i podle MŽP (...před její vlastní úpravou...).</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Návrh jde nad rámec úpravy. Počet účastníků řízení, na které se vztahují příslušné povinnosti je znám a omezen a tyto účastníci jsou v kanalizačním řádu specifikováni. Dosavadní praxe tento institut nevyžaduje, neboť nejde o neznámé subjekty a počty a také nejde o potřebu něco okamžitě vyhlásit, aby se předešlo dopadům na zdraví nebo majetek v důsledku např. přírodních nebo jiných událostí, pro které je opatření obecné povahy především využíváno. Požadavek ani nelze odůvodnit veřejným zájmem.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	--

s vydáním stavebního povolení rozhodnout o upuštění od zpracování nového kanalizačního řádu. **Na tyto kanalizace se vztahují povinnosti stávajícího kanalizačního řádu.**

Odůvodnění: V těchto nově vystavěných úsecích by nebylo možné uplatňovat sankční ustanovení při nedodržení limitů stanovených v platném kanalizačním řádu.

K bodu 44 - § 15 odst. 4 :

Navrhujeme změnit text ~~nejvýše však na dobu 3 měsíců~~, na **dobu nezbytně nutnou.**

Odůvodnění: Období 3 měsíců je velmi krátkou dobou a za tuto dobu nemusí dojít ke změně či vyřešení situace, namísto toho navrhujeme uvést text na dobu nezbytně nutnou. Zásadní připomínka se uplatňuje k uvedené formulaci „zvýšené odběry vody“, neboť ze strany zákonodárce není definováno, co je zvýšeným odběrem vody myšleno, jedná se o zcela vágní formulaci, která povede pouze k nárůstu sporů. Je nutností tento termín specifikovat nebo jej vypustit. Dále ustanovení neřeší formu náhrady škody za omezení užívání pitné vody, není možné požadovat náhradu škod po tom, kdo opatřením obecné povahy nařídil omezení užívání pitné vody, aniž by způsobil příčinu takového omezení.

K bodu 44 - § 15 odst. 5 a odst. 6 :

Navrhuje se odstavce 5 zcela přepracovat s následujícími úpravami, které se týká opatření obecné povahy a odst. 6 zcela zrušit:

Nové znění odst. 5:

Návrh opatření obecné povahy se zveřejní na úřední desce a zároveň dalšími dvěma způsoby v místě obvyklými. K návrhu může kdokoliv, jehož práva povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu připomínky do 64 hodin od jeho zveřejnění.

Neakceptováno, vysvětleno.

Doba nezbytně nutná by neměla být delší než 3 měsíce. Jedná se extrémní klimatické podmínky, které netrvají dlouho.

Akceptujeme dílčí úpravu, aby první věta byla obdobná, jako v zákoně o vodách.

Neakceptováno, vysvětleno.

Text je převzat podle platných právních úprav.

Do textu doplněno, že § 172 se neuplatní, tedy „před postupem podle § 172....“

S připomínkami se správní orgán vypořádá v odůvodnění opatření obecné povahy. Ust. 172 odst. 4 a 5 správního řádu se nepoužijí.

Odůvodnění: Návrh opatření obecné povahy, tak jak je navrhováno nemůže nabýt účinnosti, to může až samo opatření, proto je nezbytné proces jeho vydávání co nejvíce urychlit a to při zachování alespoň základního uplatnění práv dotčených osob. Opatření obecné povahy o dočasném omezení užívání pitné vody z vodovodu pro veřejnou potřebu je nutné vydat v těchto případech velmi rychle. Vydání opatření obecné povahy dle návrhu novely by bylo zdlouhavé a nabylo by účinnosti cca až po 3 měsících. Z toho důvodu je navržen speciální postup zkráceného řízení v souladu s § 172 správního řádu. Dodává se, že původní předložený návrh tohoto ustanovení byl v rozporu se správním řádem.

K bodu 45 - § 16 odst. 3 :

Navrhuje se odstavec 3 přeformulovat.

Odůvodnění: Jedná se o vnitřně rozporné ustanovení z následujícího důvodu. Provozovatel je povinen oznámit odběrateli výměnu vodoměru a to i v případě, že vodoměr je pro provozovatele přístupný bez účasti odběratele. Rozpor je spatřován v tom, že odběrateli se současně s výměnou vodoměru předá potvrzení. Nikde není povinnost přítomnosti odběratele u výměny vodoměru. Je jen chybou odběratele, když u výměny není přítomen, ale potom není možné ukládat provozovateli podmínky, že současně s výměnou vodoměru bude předáno potvrzení. Je nutné toto ustanovení přeformulovat.

K bodu 46 - § 18 odst. 3 :

Navrhuje se změnit text do odstavce 3 následovně:

(3) Odpadní vody, které k dodržení nejvyšší míry znečištění podle kanalizačního řádu vyžadují předchozí čištění, mohou být vypouštěny do kanalizace jen s povolením vodoprávního úřadu.

Neakceptováno, upraveno.

Odběratel se nemusí dostavit. Stav vodoměru se může poslat poštou, nebo vhodit do schránky. Na základě dalších připomínek se navrhuje doplnit text takto:

- U časového vymezení doplnit, „pokud se s vlastníkem nedohodne jinak,...
- U třetí věty před slovo „Odběrateli“ doplnit slovo „Přítomnému“.

	<p>Vodoprávní úřad může povolení udělit jen tehdy, bude-li zajištěno vyčištění těchto vod na míru znečištění odpovídající kanalizačnímu řádu. <i>Vodoprávní úřad může povolení změnit nebo zrušit jen v návaznosti na změnu kanalizačního řádu nebo při porušení povolení a právních předpisů. V povolení může stanovit dobu, na kterou se povolení vydává a může v něm stanovit podmínky a povinnosti, za kterých se vydává.</i></p> <p><i>Odůvodnění: Vodoprávní úřad by měl mít možnost povolení změnit nebo zrušit i z jiných důvodů (např. porušení právních předpisů, nedodržení vydaných povolení apod.), než je pouze změna kanalizačního řádu. Dále se navrhuje doplnit, že vodoprávní úřad může stanovit dobu, na kterou se povolení vydává a může v něm stanovit podmínky a povinnosti za kterých se povolení vydává.</i></p> <p><u>K bodu 47 - § 18 odst. 4 :</u> Navrhuje se změnit text do odstavce 4 následovně: „(4) V případě ukončení kanalizace čistírnou odpadních vod není dovoleno vypouštět do této kanalizace odpadní vody přes septiky a domovní čistírny odpadních vod. Výjimky v odůvodněných případech povoluje vodoprávní úřad.“</p> <p><i>Odůvodnění: Doplnění textu by upřesnilo zákaz vypouštění, neboť tak jak je navrženo, není zcela zřejmé, o jaké vypouštění se má jednat.</i></p> <p><u>K bodu 49 - § 20 odst. 6 :</u> Novela tohoto ustanovení nepřináší žádnou změnu ani upřesnění stávající legislativy. Nadále budou vznikat spory o výjimky, na které se nevztahuje povinnost platit za odvádění srážkových vod.</p> <p><u>K bodu 52 - § 21 odst. 3 a 4:</u> Navrhuje se zrušit odstavce 3 a 4: Jedinou možností v rámci ustanovení § 21, je pouze spolupráce krajských úřadů na přípravě a předání podkladů HZS pro</p>	<p>V § 18 se odstavce 3 ruší jako nadbytečný, je obsažen v dalších ustanoveních zákona a vodního zákona.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Nejde o připomínku, ale jde o komentář, který neodpovídá plně skutečnosti. Z výjimky se vypouští podnikatelé podnikající v drážních objektech.</p> <p>Akceptováno částečně. V odst. 3 se vypouští slovo „a schvalují“ a odstavec 4 se vypouští.</p>
--	--	---

	<p>zpracování krizových plánů, jejichž součástí musí být řešení zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací v souladu se zákonem č. 240/2000 Sb.</p> <p><i>Odůvodnění: Ve stávající úpravě zákona, byl režim krizové situace legislativně zcela vyřešen. Při vyhlášení krizového stavu veškeré řízení podléhá zákonu č. 240/2000 s tím, že jednotlivé postupy jsou řešeny v krizových plánech, kterými se krizové orgány řídí.</i></p> <p><i>Připomínkový návrh novely v odstavcích 3 a 4 zcela nekonceptně uvažoval se schválením systémového zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací u vybraných provozovatelů bez toho, aniž by byly určeny tyto zásadní okruhy – kdo takové materiály bude financovat, kdo materiály bude schvalovat. Nebylo řešeno, jakou formou dojde ke schválení, ke které krizové variantě bude materiál zpracován, atd. Veškeré potřeby plynoucí z ustanovení § 21 tohoto zákona v rámci krizových situací musí být vždy součástí krizových plánů s vymezením subjektů a prvků kritické infrastruktury. Je nutné konstatovat, že nelze takový materiál zpracovat bez znalostí všech podkladů týkajících se krizového řízení a tyto jsou zpravidla tajné. Proto musí být celý tento systém zpracován v krizových plánech osobami, které mají přístup ke zdrojům informací. Není možné v režimu zákona č. 240/2000 Sb. postupovat v rozporu s krizovými plány, což by při zavedení návrhu ustanovení § 21 odst. 3 a 4 nastalo.</i></p> <p><i>Jihomoravský kraj dále dodává k ustanovení § 21 ve vztahu k ustanovení 1 odst. 4 písm. a) tohoto zákona, že je naprostou nezbytností, aby vodovody zůstaly vždy v režimu zákona o vodovodech a kanalizacích, zejména pak při krizových situacích, neboť těmito vodovody může být přiváděna i voda užitková, která naopak bude sloužit jako možnost pro zajištění alespoň minimální hygienické stránky objektů. V okamžiku, kdy orgán veřejného zdraví prohlásí vodu za nepitnou, potom tyto vodovody</i></p>	<p>S navrhovanou změnou souhlasí MV a Generální ředitelství hasičského záchranného sboru.</p>
--	--	---

nepodléhají režimu zákona o vodovodech a kanalizacích, nelze je používat a aplikovat ustanovení tohoto zákona, což bude komplikovat řešení odvádění odpadních vod za krizové situace.

K § 22:

Ustanovení vykazuje řadu nejasností. Základním nedostatkem je vyřešení financování povinnosti veřejné služby. Nejsou řešeny situace při změnách smluv, při změnách cen za vodné a stočné, není zřejmé, kdo náklady ponese.

K bodu 54 - § 22 odst. 2:

Navrhuje se text upravit následovně:

(1) Povinnost veřejné služby lze uložit provozovateli, který má k jejímu zajištění vytvořeny potřebné podmínky; tato povinnost vzniká rozhodnutím příslušného orgánu veřejné správy (§ 26 až 28). Rozhodnutí se vydává do **doby než je zajištěno bezpečné provozování**. ~~na dobu určitou, nejdéle však na dobu 6 měsíců 1 roku.~~ Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Odůvodnění: Cílem tohoto ustanovení je zajistit bezpečné provozování. Je vhodné sice časově omezit povinnost veřejné služby, ovšem je nutné uvést, že 1 rok je stále velmi krátká doba na vyřešení některých situací.

K bodu 55 - § 22 odst. 3 :

Navrhuje se změnit text odstavce 3 následovně:

(3) Po dobu vykonávání povinnosti veřejné služby přechází právo na vodné a stočné na toho, komu je povinnost uložena.

Odůvodnění: Ve všech případech, pokud byla uložena povinnost veřejné služby, tak se vlastník původní ztratil – zmizel, je nedohledatelný. Proto návrh novely v odst. 3 je zcela neživotný,

Navrhované řešení konkrétních připomínek k této problematice viz níže.

Neakceptováno, vysvětleno.

„Doba, než je zajištěno bezpečné provozování“ je velmi neurčitý pojem. Není vyloučeno opakované rozhodnutí a navíc bez stanovené lhůty nelze zodpovědné orgány motivovat k rychlému řešení.

Akceptováno.

	<p><i>protože jednotlivé navržené kroky nebudou zajištěny. Je zapotřebí proto ustanovení novely tohoto zákona v § 22 uvést do vzájemného souladu s ustanovením § 59 odst. 5 vodního zákona, kde ve veřejném zájmu jsou řešeny povinnosti i financování takto nabytých povinností. Není od věci zvážit i časové omezení, které ovšem nemůže být příliš krátké.</i></p> <p><u>K bodu 56 - § 22 odst. 4 :</u> Navrhuje se změnit text odstavce 4 následovně: Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen strpět provozovatele podle odstavce 2, nejdéle však na dobu 1 roku.</p> <p><i><u>Odůvodnění:</u> Omezení na 1 rok je velmi krátkou dobou. Pokud se situace nevyřeší, nastává po přerušení tohoto období další úsek 1 roku, kdy nemusí opět k vyřešení dojít. Jedná se o připomínku z praktických zkušeností vodoprávních úřadů.</i></p> <p><u>K § 24 :</u> Název rozšířit i o přípojky, neboť toto ustanovení přípojky řeší.</p> <p><u>K § 24 odst. 5:</u> V ustanovení § 24 odst. 5 není zajištěn soulad se stavebním zákonem, kde kolaudace se vydává formou kolaudačního souhlasu. <i><u>Odůvodnění:</u> Je nezbytné zajistit soulad s ostatními právními předpisy.</i></p> <p><u>K § 24:</u> Navrhuje se doplnit odstavec 6 s tím, že přeložka přípojky se řeší obdobně jako přeložka vodovodů nebo kanalizace. <i><u>Odůvodnění:</u> Tyto principy nejsou řešeny v návrhu novely.</i></p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno viz výše.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Přípojka není vodovodem nebo kanalizací pro veřejnou potřebu, slouží pouze vlastníkově připojené nemovitosti a jeho odběratelům a věc se řeší dle podmínek.</p> <p>Akceptováno. Slova „rozhodnutí o kolaudaci“ jsou změněna na „kolaudačního souhlasu“.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno – viz výše.</p>
--	--	---

	<p><u>K bodu 57 - § 26a:</u> Navrhují se provést speciální právní úpravu ustanovení § 26a. <i>Odůvodnění: Úprava v občanském zákoníku je pro účely zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu nedostačující a je naprosto nezbytné provést speciální právní úpravu ustanovení § 26a. Je zcela nezbytné specifikovat počáteční dobu, od které se odvíjí, že vodovod nebo kanalizace byla opuštěna. Vůbec není jasné, jak se pozná, že nikdo nevykonává vlastnické právo zejména u vodovodu či kanalizace, které fungují, ale vlastník není znám. Je nutné upravit postup, za jak dlouho od počáteční doby od opuštění stavby tato přejde do vlastnictví obce. Bez speciální úpravy toto ustanovení nebude proveditelné.</i></p> <p><u>K bodu 59 - § 27 odst. 2:</u> Navrhují se ponechat pouze odstavec 1, se zbytkovou působností svěřenou do kompetence obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. <i>Odůvodnění: Navržený odstavec 2 nespecifikuje veškeré činnosti, které jsou obecním úřadům obcí s rozšířenou působností svěřeny tímto právním předpisem.</i></p> <p><u>K bodu 60 - § 28 odst. 1:</u> Navrhují se mezi slova zpracování aktualizace vložit čárku, tzn. text bude následující: „... zpracování, aktualizace a schvalování...“ <i>Odůvodnění: Tímto je zajištěn soulad činností s ustanovením § 4 tohoto zákona.</i></p> <p><u>K bodu 61 - § 28 odst. 2 písm. a):</u> Navrhují se změnit text ustanovení na evidenční povinnost a zrušit kompetenci krajského úřadu v ustanovení § 28 odst. 2 písm. a), a tuto přenést na obecní úřady obcí s rozšířenou</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Co se považuje za opuštěnou věc řeší občanský zákoník. Vlastní text a odůvodnění upraveno ve smyslu připomínky Ministerstva spravedlnosti. Doba opuštění je uvedena v občanském zákoníku.</p> <p>Vysvětleno, provedena odpovídající úprava v ustanovení § 27 odst. 1.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Vysvětleno, ponechán současný stav.</p>
--	---	---

	<p>působností: <i>Odůvodnění: Viz. § 6 návrhu novely</i></p> <p><u>K bodu 62 - § 28 odst. 2 písm. c):</u> Navrhuje se zrušit kompetenci krajského úřadu v ustanovení § 28 odst. 2 písm. c). <i>Odůvodnění: Viz. odůvodnění § 13 odst. 3 návrhu novely</i></p> <p><u>K bodu 63 - § 28 odst. 2 písm. e):</u> Navrhuje se text § 28 odst. 2 písm. e) <i>Odůvodnění: Viz. § 21 návrhu novely</i></p> <p><u>K § 28 odst. 2:</u> Navrhuje se doplnění písmena do § 28 odst. 2 s tímto textem: je pro účely tohoto zákona odvolacím orgánem pro rozhodnutí vydaná obecním úřadem obcí s rozšířenou působností v prvním stupni. <i>Odůvodnění: Tímto dochází k uvedení do souladu s kompetencí Mze, které je odvolacím orgánem pro rozhodnutí krajských úřadů vydaných v prvním stupni.</i></p> <p><u>K § 32 odst. 1:</u> Navrhuje se doplnit zbytkové podstaty za jiné porušení tohoto zákona nebo rozhodnutí a opatření obecné povahy podle něj vydaných. <i>Odůvodnění: Je nutné sankční ustanovení o výše uvedený bod rozšířit. Aby bylo možné docílit vymahatelnosti.</i></p> <p><u>K § 32 odst. 5:</u> Není zajištěna provázanost se stavebním zákonem, jsou vydávány kolaudační souhlasy, kolaudační rozhodnutí je</p>	<p>Akceptováno, v odst. 2 vypuštěno písmeno c) v návaznosti na § 13 odst. 3.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Provedena dílčí úprava a dle požadavku MV a GŘ HZS bude ponecháno.</p> <p>Zohledněno podle připomínek MV.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Zbytkové podstaty na pokrytí sankce pro případy, kdy určitá činnost nemá upravenou sankci, se již v legislativě neuplatňují.</p>
--	--	---

	<p>výjimkou. Zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu absolutně nezohledňuje, že mohou být uzavírány i veřejnoprávní smlouvy a tato provázanost není vůbec zajištěna a to nejen v tomto ustanovení.</p> <p><u>K § 32 odst. 6 písm. g):</u> Navrhuje se upravit text následovně: provozuje vodovod nebo kanalizaci bez splnění ohlašovací povinnosti podle § 6. <i>Odůvodnění: Dojde k výraznému zpřesnění poměrně vágní formulace stávající úpravy a odstranění zátěže správních orgánů i žadatelů viz. odůvodnění § 6.</i></p> <p><u>K § 32 odst. 6:</u> Navrhuje se doplnit zbytkové podstaty za jiné porušení tohoto zákona nebo rozhodnutí a opatření obecné povahy podle něj vydaných. <i>Odůvodnění: Je nutné sankční ustanovení o výše uvedený bod rozšířit. Aby bylo možné docílit vymahatelnosti.</i></p> <p><u>K § 33 odst. 5 písm. f) :</u> Navrhuje se doplnit text odstavce 5 následovně: f) neprovádí odběry vzorků surové vody v místě odběru před vlastní úpravou a neprovádí jejich rozborů a celkové výsledky nepředává krajskému úřadu a správci povodí jednou ročně do 31. března za předchozí kalendářní rok, <i>Odůvodnění: Jedná se o zajištění souladu s ustanovením § 13 odst. 3 tohoto zákona.</i></p> <p><u>K § 33 odst. 7:</u> Není zajištěna provázanost se stavebním zákonem, jsou vydávány zejména kolaudační souhlasy, kolaudační rozhodnutí je výjimkou.</p>	<p>Akceptováno. Úprava textu ve smyslu kolaudačního souhlasu.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Zbytkové podstaty na pokrytí sankce pro případy, kdy určitá činnost nemá upravenou sankci, se již v legislativě neuplatňují.</p> <p>Upraveno podle MV..</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

K § 33 odst. 8 písm. g) :

Navrhuje se doplnit text odstavce 8 písm. g) následovně:
provozuje vodovod nebo kanalizaci bez splnění ohlašovací
povinnosti podle § 6.

Odůvodnění: Dojde k výraznému zpřesnění poměrně vágní
formulace stávající úpravy a odstranění zátěže správních orgánů
i žadatelů viz. odůvodnění § 6.

K § 33 odst. 8:

Navrhuje se doplnit zbytkové podstaty za jiné porušení tohoto
zákona nebo rozhodnutí a opatření obecné povahy podle něj
vydaných.

Odůvodnění: Je nutné sankční ustanovení o výše uvedený bod
rozšířit. Aby bylo možné docílit vymahatelnosti.

K bodu 87 - § 34 odst. 6:

Navrhuje se změnit text odstavce 8 písm. g) následovně:

~~(6) Přestupky podle § 32 odst. 1 až 3 a **správní Správní delikty
podle § 33 odst. 1 až 5 v prvním stupni projednává v
přenesené působnosti krajský úřad, v jehož správním
obvodu došlo ke spáchání správního deliktu.**~~ Přestupky podle
§ 32 odst. 4 až 6 ~~odst. 1 až 6~~ a správní delikty podle § 33 ~~odst. 1
6 až 8~~ v prvním stupni projednává v přenesené působnosti
obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním
obvodu došlo ke spáchání správního deliktu.

Odůvodnění: Pokutu za správní delikt by měl ukládat ten, kdo
uložil povinnosti a v jehož správním obvodu došlo ke spáchání
přestupku nebo správního deliktu podle tohoto zákona. Jedná se
o zajištění efektivnosti při výkonu státní správy. Pokud u
přestupků fyzických osob není třeba, aby je v prvním stupni
projednávaly krajské úřady, tento důvod pak není ani u

Neakceptováno, vysvětleno u připomínky k § 6.
Nelze uplatnit institut ohlašování z již
z uvedených důvodů.

Neakceptováno, vysvětleno.
Zbytkové podstaty na pokrytí sankce pro případy,
kdy určitá činnost nemá upravenou sankci, se již
v legislativě neuplatňují.

Sankce upraveny podle požadavku Min. vnitra.
Ve smyslu připomínky upraveny některé sankce.

	<p><i>projednávání správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob – není v tom žádný rozdíl. Kompetence k projednávání správních deliktů jako celku měla být v prvním stupni jednotně u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.</i></p>	
Karlovarský kraj	Bez připomínek	
Kraj Vysočina	<p><u>1. Připomínka k Čl. I bodu 4:</u> Navrhujeme odstranit rozpor, který vzniká doplněním textu v § 2 odst. 2 věta druhá: <i>„Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Vody vytékající do vodního toku z dešťových oddělovačů na jednotné kanalizaci se považují za vody srážkové.“</i></p> <p>Navržené znění je třeba upravit.</p> <p>Doplnění nového textu do stávajícího ustanovení § 2 odst. 2 věta druhá je zavádějící, jestliže je nově uvedeno, že srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami, s výjimkou srážkových vod z dešťových oddělovačů. Dešťové oddělovače jsou umístěny na jednotné kanalizaci k jejímu odlehčení a snížení přítoku na čistírny odpadních vod nebo kvůli rozložení výtoku vod z jednotné kanalizace do vodního toku. Jestliže jednou je řečeno, že se jedná o vody odpadní, pak nelze uvádět „s výjimkou srážkových vod z dešťových oddělovačů“, protože nejde o čisté srážkové vody.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>2. Připomínka k Čl. I bodu 5:</u> Navrhujeme v § 2 upravit odst. 4 tak, aby bylo zřejmé, jak lze prokázat pobyt fyzické osoby v místě po dobu 185 dnů v</p>	<p>Akceptováno změnou části textu, jak je uvedeno i v připomínce Jihomoravského kraje.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Jde o orientační údaj. Chápeme, že hranice 185 dní je obtížně hlídatelná a může se měnit, ale právě jen</p>

kalendářním roce.

Původní znění návrhu nového odstavce 4 („*Osobou trvale využívající vodovod nebo kanalizaci podle § 1 odst. 3 písm. a) je fyzická osoba, která má v místě vodovodu nebo kanalizace trvalé bydliště, nebo v tomto místě pobývá alespoň 185 dnů v kalendářním roce. Tuto fyzickou osobu lze považovat pro účely vykazování spotřeby vody za domácnost.*“) je sporné. Problémem totiž bude, jak prokázat pobyt dané osoby po dobu 185 dnů v kalendářním roce v tomto místě, rovněž ani není stanoveno, kdo a jak bude toto prokazovat. Tzv. přechodné pobyty nejsou již předmětem evidence obyvatel. Z uvedeného lze dovozovat, že jsou myšleny chalupy, chaty a objekty k rekreaci fyzických osob.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

3. Připomínka k Čl. I bodu 6 a 9:

Navrhujeme v § 2 vložit za odstavec 9 zařadit nový odstavec 10 následujícího znění:

„prováděcí právní předpis stanoví, které činnosti se považují za údržbu, které činnosti za opravy a které za technické zhodnocení.“

Současně navrhujeme v § 3 zrušit odstavec 10.

V § 2 nově doplněný odst. 9 mimo jiné stanoví, že obnovu tvoří údržba a opravy, není jí technické zhodnocení.

Součástí ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného

v místech, kde je hranice důležitá pro stanovení toho, zda je vodovod nebo kanalizace vodovodem nebo kanalizací pro veřejnou potřebu to takovým problémem není. Význam to má i ve vztahu k cizincům, kteří nejsou statisticky vedeni jako osoby s trvalým pobytem (existují obce s počtem cizinců převyšujícím 1/3 trvale bydlících, např. Velké Přílepy) a při vymezení rekreatantů. U rekreatantů je např. z důvodu stanovení množství vypouštěných odpadních vod odběratele s vlastním zdrojem pitné vody ve smlouvě odběratele s dodavatelem služby dodávky pitné vody nebo odvádění odpadních vod, uváděn počet osobodnů. Není úkolem státní správy, aby prokazovala osoby odpovídající uvedenému limitu. To musí prokázat vlastník nebo provozovatel, který to potřebuje. Také by to mělo být ve smlouvě odběratele s vlastníkem vodovodu nebo kanalizace, popřípadě s provozovatelem.

Neakceptováno, vysvětleno.

Obnova je uvedena v § 2 odst. 9. Proti stanovení pojmu údržba a oprava v prováděcím předpisu byly uplatněny zásadní připomínky celé řady připomínkových míst včetně krajů. Proto byla v § 2 zrušena poslední věta a v § 3 odst. 10 vypuštěn.

majetku a technického zhodnocení zejména nejsou: opravy a údržba. Opravou se odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu. Uvedením do provozuschopného stavu se rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k technickému zhodnocení. Údržbou se rozumí soustavná činnost, kterou se zpomaluje fyzické opotřebení a předchází poruchám a odstraňují se drobnější závady.

Současně je v § 3 (Přípojky) zcela nelogicky navrženo doplnění nového odstavce 10, který zní: „Prováděcí právní předpis stanoví, které činnosti se považují za údržbu a které činnosti za opravy.“

Ustanovení § 3 se přitom týká pouze přípojek, nikoliv vymezení základních pojmů podle ustanovení § 2. Proto je nutná výše uvedená úprava ustanovení jak § 2, tak § 3.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

4. Připomínka k Čl. I bodu 10:

Navrhujeme v § 3a odstavec 4 vypustit.

Současně navrhujeme v § 2 nově uvést definici „provozně souvisejících vodovodů a kanalizací“ a dále vložit nový odstavec 11 následujícího znění:

„11) Postup a druhy podkladů pro schválení provozně souvisejícího vodovodu nebo kanalizace podle § 3a odstavce 2 stanoví prováděcí právní předpis.“

V § 3a odst. 4 je stanoveno, že postup a druhy podkladů pro schválení provozně souvisejícího vodovodu nebo kanalizace podle odstavce 2 stanoví prováděcí právní předpis. Přitom v § 2 (vymezení základních pojmů) chybí definice provozně souvisejících vodovodů a kanalizací. Ustanovení § 3a se týká vnitřních rozvodů, ale provozně související vodovody a kanalizace jsou i vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu různých vlastníků nejen přípojky. Navržené znění vede k dojmů,

Neakceptováno, vysvětleno.

Definice provozně souvisejících vodovodů a kanalizací doplněna v § 2.

Ostatní část připomínky na formální úpravu je podle Legislativních pravidel vlády nadbytečná.

že provozně související vodovody a kanalizace jsou pouze přípojky.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

5. Připomínka k Čl. I bodu 11 až 16:

Navrhujeme v § 4 odst. 1 jednoznačně specifikovat, co je myšleno průběžnou aktualizací plánu rozvoje vodovodů a kanalizací a jak často se provádí.

Navrhujeme v § 4 následující znění odstavce 2:

„(2) Při zpracování návrhu Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území kraje a při zpracování jeho aktualizace vychází zpracovatel ze zásad územního rozvoje příslušného kraje podle zvláštního zákona⁷⁾ a z národních plánů povodí a plánů dílčích povodí zpracovaných podle zvláštního zákona^{7a)}, pokud jsou pro dané území zpracovány a schváleny.“

Navrhujeme upravit znění § 4 odst. 3 a odst. 5 ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území kraje je v současné době schválen zastupitelstvem kraje a je platný do konce roku 2014. V případech, kdy je třeba tento schválený plán změnit, děje se tak na základě žádosti obce, která se pokud má všechny náležitosti projedná a následně zpravidla schválí v zastupitelstvu kraje. Z předloženého návrhu zákona o vodovodech a kanalizacích není zřejmé, zda průběžnou aktualizací je myšlena každoroční aktualizace, tj. každý rok bude předložen plán zastupitelstvu kraje ke schválení nebo zůstane dosavadní praxe – několikrát ročně se projednávají a schvalují jednotlivé změny podle počtu podaných žádostí a po schválení se zapracují do plánu, který je tedy stále aktuální.

Problémem je, že povinnost projednat průběžné aktualizace tedy i změny plánu je v návrhu uložena kraji (kraj projedná s obcemi, vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací v území, jehož se plán rozvoje vodovodů a kanalizací týká, s Ministerstvem

Neakceptováno, vysvětleno.

Celý § 4 je upraven. Výše již bylo uvedeno, že z plánů dílčích povodí nelze vycházet vzhledem k nadstandardním požadavkům, které neakceptují ekonomickou realitu. Příslušná ustanovení § 4 byla upravena, aby odpovídala navržené praxi.

zemědělství, příslušným správcem povodí a s příslušným vodoprávním úřadem). Domníváme se, že je třeba rozlišit, kdy aktualizaci – změnu zajišťuje kraj, a kdy je změna vyvolána požadavkem obce – vlastníka vodovodu a kanalizace. V druhém případě by si projednání měl zajistit žadatel mimo projednání s ministerstvem, tak jak je zavedena současná praxe. Je třeba uvést, že Plány rozvoje vodovodů a kanalizací jsou veřejně přístupné na internetových stránkách, lze si je libovolně stáhnout, není proto jasné, co je myšleno pod formulací o předávání údajů o aktualizaci ministerstvu ve stanovené elektronické formě, včetně mapových příloh. Území kraje je řešeno převážně v plánech dílčích povodí, nejen v národních plánech povodí, které jsou obecnější a vztahují se k území celé republiky.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

6. Připomínka k Čl. I bodu 18:

Navrhujeme v § 5 následující znění odstavce 4:

„(4) Vodoprávní úřad zpracuje údaje ~~provede kontrolu úplnosti a správnosti údajů~~, které mu byly předány podle odstavce 3, za celý svůj územní obvod a předá je ve stanovené elektronické formě vždy do 30. dubna 31. března ministerstvu k vedení ústřední evidence vybraných údajů o vodovodech a kanalizacích podle odstavce 5.“

Nově navržené znění stanoví vodoprávnímu úřadu (na úrovni obce s rozšířenou působností), že „provede kontrolu úplnosti a správnosti údajů“, nezohledňuje rozsah agendy, kterou tyto úřady vykonávají, a zbytečně jim stanovuje další povinnost a zvyšuje jejich zatížení, které je již nyní značné. Dopusud vodoprávní úřady zpracovaly údaje a předaly je ministerstvu. Provádět kontrolu, a to především správnosti uvedených údajů je problematické – vodoprávní úřady nejsou schopny garantovat správnost a úplnost uvedených údajů, protože je nemusí mít k dispozici a není v jejich možnostech ve lhůtě jednoho měsíce vše

Akceptováno, text upraven.

dopodrobna porovnat se všemi vydanými povoleními. Za uvedení správných a úplných údajů musí zodpovídat zpracovatel údajů tj. vlastník případně provozovatel, nikoliv vodoprávní úřad.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

7. Připomínka k Čl. I bodu 21:

Navrhujeme v § 6 následující znění odstavce 5:

„(5) V povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho změně, krajský úřad uvede identifikační údaje provozovatele, ~~včetně údajů z oprávnění provozovat živnost,~~ identifikační údaje odpovědného zástupce provozovatele, ~~včetně údajů o vzdělání a praxi,~~ provozovaný majetek uvedený identifikačními čísly majetkové evidence vodovodů nebo kanalizací, pro které se povolení k provozování vydává, a to v souladu s majetkovou evidencí vedenou podle § 5 odst. 1, včetně celkového počtu osob, které je využívají.“

Žádost o povolení k provozování včetně uvedených údajů se předkládá v předepsané formě a dokládá se povinnými doklady, které jsou vyjmenovány v prováděcí vyhlášce k zákonu o vodovodech a kanalizacích. Náležitosti rozhodnutí upravují příslušná ustanovení správního řádu. Proto se nám jeví jako zcela nevhodné do rozhodnutí o povolení k provozování vodovodů a kanalizací uvádět osobní údaje žadatele a odpovědného zástupce, o tom, jaké mají vzdělání a praxi. Dále v případě, že nedojde ke změně identifikačního čísla majetkové evidence, ale dojde ke změně počtu napojených obyvatel, není toto důvodem pro změnu povolení k provozování vodovodu a kanalizace viz ustanovení § 6 odst. 8.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

8. Připomínka k Čl. I bodu 25:

V § 7 odst. 1 navrhujeme upřesnit znění posledních dvou vět.

Akceptováno a text upraven následovně:

„(5) V povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho změně, krajský úřad uvede identifikační údaje provozovatele, včetně údajů z oprávnění provozovat živnost, identifikační údaje odpovědného zástupce provozovatele, včetně údajů o vzdělání a praxi, provozovaný majetek uvedený identifikačními čísly majetkové evidence vodovodů nebo kanalizací, pro které se povolení k provozování vydává, a to v souladu s majetkovou evidencí vedenou podle § 5 odst. 1 včetně celkového počtu osob, které je využívají v rozsahu uvedeném v žádosti o povolení k provozování.“

Vysvětleno, je tím samozřejmě myšlen jen

V tomto ustanovení jsou navrženy na konci odstavce dvě nové věty: „Právo vstupu se vztahuje i na pozemky, prostřednictvím, kterých je takový vstup jedině možný. Vstupem se rozumí i vstup mechanizačních prostředků, pokud je to nezbytně nutné.“ Jedná se o zásah do vlastnického práva vlastníků dotčených pozemků vstupem a vjezdem mechanizačních prostředků. Není stanoveno, zda se tak bude dít pouze v prostoru ochranného pásma vodovodu nebo kanalizace nebo je tím myšlen jakýkoliv pozemek a proto je nutné upřesnění navrženého znění.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

9. Připomínka k Čl. I bodu 26:

Navrhujeme v § 7 odst. 7 upřesnit navržené znění tak, aby písemná dohoda upravující vzájemná práva vlastníků provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací byla uvedena jako povinný doklad předkládaný k žádosti o územní rozhodnutí, tj. aby se jednalo o změnu prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu.

V návrhu je uvedeno, že dohoda upravující vzájemná práva a povinnosti tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace, je podmínkou územního řízení. Vhodnější by bylo, aby takovou dohodu předkládal stavebník jako povinný doklad k žádosti o územní rozhodnutí nebo územní souhlas.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

10. Připomínka k Čl. I bodu 39:

Navrhujeme pojem „šedé vody“ uvedený v § 11 odst. 2 rozvést v odpovídající definici v nově vloženém odstavci 12 v § 2.

Návrh změny zákona zavádí v § 11 odst. 2 nový pojem „šedé vody“, který není nikde definován ani vysvětlen, vzhledem k tomu, je více než potřebné rozšířit § 2 o jeho definici

pozemek, přes který je umožněn přístup k vodovodnímu potrubí. Text je ještě upřesněn, že se vstup povoluje i osobám zajišťujícím opravu, údržbu, výměnu apod. Tak je to i v jiných zákonech. Vlastník pozemku má nárok na náhradu škody, ta je řešena v odst. 4, 5 a 6.

Vysvětleno, upravuje se poslední věta na kolaudační souhlas.

Pojem „šedé“ a „provozní vody“ je vypuštěn.

	<p>(vymezení).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>11. Připomínka k Čl. I bodu 44:</u> Navrhujeme § 15 upravit tak, že se použije postup podle ustanovení § 115a odst. 3 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.), který stanoví, že postup podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se nepoužije. Proto navrhujeme v § 15 v odstavcích 5 a 6 vypustit věty první. Navržené znění § 15 odst. 6 stanoví, že pokud vodoprávní úřad nestanoví při vydání opatření obecné povahy podle odstavce 3 jinak, je jeho projednání veřejné a koná se v den uvedený v písemnosti (...). Protože se jedná o institut mimořádného opatření, bude použit pouze zcela výjimečně. Vzhledem k naléhavosti případů, kterých se bude opatření obecné povahy týkat, je zřejmé, že veřejné projednání zde není zcela na místě, protože dotčené subjekty a osoby mohou podat námitky po zveřejnění. Upozorňujeme, že v odstavci 6 větě první je uveden chybně odkaz na odstavec 3 místo odstavce 4.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>12. Připomínka k Čl. I bodu 46 a 47:</u> Navrhujeme v § 18 vložit nový odstavec 5 v následujícím znění: <i>„(5) Vyplývá-li to z povahy věci, může vodoprávní úřad v povolení stanovit podmínky i dobu, po kterou se povolení uděluje.</i> Doplnění ustanovení navrhujeme z důvodu, že v praxi vodoprávních úřadů neexistence takového zmocnění přináší problémy při vydání povolení, ale i v samotné další praxi. Obdobné ustanovení využívá vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb.) např. v ustanoveních §§ 9, 14, 17).</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Do zákona je převzata úprava z jiných právních předpisů, která byla schválena Legislativní radou vlády a na které byla při konferenčním vypořádání připomínek dosažena shoda.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Výjimka byla vypuštěna, připomínka není aktuální.</p>
--	---	---

	<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>13. Připomínka k Čl. I bodu 52 a 63:</u> Navrhujeme znění § 21 odst. 3 upravit, neboť je v rozporu se zněním zvláštních právních předpisů, na které odkazuje odst. 1. Systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací je třeba ponechat na orgánech krizového řízení.</p> <p>V tomto smyslu je třeba upravit i § 28 odst. 2 písm. e) stanovující působnost krajských úřadů.</p> <p>Navržené znění odst. 3 je podle našeho názoru v rozporu s krizovým zákonem (zákon č. 240/2000 Sb.) i zákonem o integrovaném záchranném systému (zákon č. 239/2000 Sb.), na které odkazuje odstavec 1 tohoto ustanovení. Krajské úřady nemohou schvalovat v přenesené působnosti systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací. Podle výše uvedených zvláštních zákonů krajské úřady poskytují zpravidla součinnost Hasičskému záchrannému sboru, který zajišťuje plnění povinností daných těmito zákony. Systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací by mělo být součástí krizového plánu kraje, který rovněž neschvaluje krajský úřad. Navržené znění tedy nezapadá do zavedeného systému výše uvedených zvláštních právních předpisů. Ministerstvo zemědělství vydalo dne 30. 5. 2011 nesystémový metodický pokyn č.j.102598/2011-MZE-15000 k řešení krizových situací, který je třeba nahradit ve smyslu ustanovení § 21 odst. 4 a § 40 obecně závazným právním předpisem.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Částečně akceptováno, z odstavce 3 vypuštěny slova „a schvalují“ a odstavec 4 se vypouští.</p>
Kraj Královéhradecký	<p>Zásadní připomínky <u>K ust. § 33 odst. 8:</u></p>	<p>Akceptováno, krajský úřad uděluje pokuty pro</p>

Podle ust. § 33 odst. 8 písm. g) zákona o vodovodech a kanalizacích (dále též „zákon o VaK“) se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že provozuje vodovod nebo kanalizaci bez povolení. Sankci ukládá v prvním stupni obecní úřad s rozšířenou působností.

Ve své praxi řeší krajský úřad případy provozování vodovodů nebo kanalizací bez povolení, a to z logického důvodu. Krajský úřad vydává povolení k jejich provozování. Je paradoxní, že při zjištění porušení zákona v této oblasti musí krajský úřad dát podnět obecnímu úřadu s rozšířenou působností, aby věc prošetřil a případně udělil sankci. Vlastní sankční řízení (k němuž dá podnět) si pak sám krajský úřad přezkoumá v odvolacím řízení. S tímto stavem zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby případné porušení zákona spadající do působnosti krajského úřadu (provozování vodovodů nebo kanalizací bez povolení) mohl krajský úřad současně kontrolovat a sankcionovat.

K ust. § 33 odst. 1

Podle ust. § 33 odst. 1 písm. a), b) zákona o VaK se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že nezajistí průběžné vedení majtkové evidence svých vodovodů nebo kanalizací podle ust. § 5 odst. 1 nebo průběžné vedení provozní evidence podle ust. § 5 odst. 2 a dále tím, že nepředá vodoprávnímu úřadu vybrané údaje z majtkové evidence vodovodů a kanalizací z jejich provozní evidence podle ust. § 5 odst. 3. Sankci ukládá v prvním stupni krajský úřad.

Z ust. § 5 odst. 3 zákona o VaK je vlastník vodovodu nebo kanalizace povinen bezplatně předávat vodoprávnímu úřadu vybrané údaje z majtkové evidence vodovodů a kanalizací a z jejich provozní evidence stanovené prováděcím právním předpisem, a to každoročně vždy do 28. února za předcházející kalendářní rok. Vodoprávní úřad pak podle ust. § 5 odst. 4

případy uvedené v § 33 odst. 8. písm. g). Celkově však byly sankce upraveny podle připomínek Min. vnitra.

Sankce byly celkově přepracovány a některé připomínky k působnosti vodoprávních úřadů byly zohledněny.

zákonu o VaK zpracuje údaje, které mu byly předány podle odstavce 3, za celý svůj územní obvod a předá je vždy do 30. dubna ministerstvu k vedení ústřední evidence vybraných údajů o vodovodech a kanalizacích podle odstavce 5. Podle našeho názoru se zdá jednodušší postup, aby sankce za tyto správní delikty ukládal v prvním stupni obecní úřad s rozšířenou působností, a to především kvůli zrychlení procesu. Obecní úřad s rozšířenou působností v podstatě může zahajovat správní řízení o udělení pokuty již po uplynutí daného termínu v témže roce. Zatímco krajský úřad se o spáchání správního deliktu dozví od Ministerstva zemědělství až v roce následujícím, kdy byl spáchán správní delikt, a to z důvodu, že Ministerstvo zemědělství zpracovává celorepublikové údaje, ze kterých následně vyhodnocuje, které subjekty se dopustily správního deliktu. Urychlení procesu by bylo příznivé pro krajský úřad, kterému se v praxi stalo, že v době, kdy řešil spáchání správního deliktu za předcházející rok, byl spáchán správní delikt i v témže roce. O povinnosti dané zákonem subjekty nevěděly, tudíž se deliktu dopustily dvakrát po sobě.

Dále máme k návrhu zákona **následující obecné připomínky:** Zákon o vodovodech a kanalizacích ve svém ust. § 6 odst. 2 definuje střední a vysokoškolské vzdělání pro odpovědného zástupce. Stávající znění zákona připouští u středoškolského vzdělání obsahově zaměřeného na vodovody a kanalizace i příbuzný obor. Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů, pak příbuzný obor definuje v rozsahu středního vzdělání s maturitou. Z našich zjištění není neobvyklé, že se příbuzný obor akceptoval i u vysokoškolského vzdělání. Tato praxe byla doporučována i ze strany Ministerstva zemědělství s tím, že se předpokládá novelizace zákona o VaK. V souvislosti vysokoškolského

Souhlasíme s tím, aby se příbuzný obor akceptoval i u vysokoškolského vzdělání. Nutno projednat s MŠMT.

	<p>vzdělání bude akceptován příbuzný obor. V navržené novele tomu tak není, a z toho dovozujeme, že u vysokoškolského vzdělání bude přípustný pouze studijním program v oblasti vodovody a kanalizace.</p> <p><u>K ust. § 3 odst. 8:</u> Z uvedeného ustanovení vyplývá, že zkoušku vodotěsnosti nově zřízené přípojky hradí její vlastník. Další zkoušky vodotěsnosti hradí ten, kdo je požaduje.</p> <p>Dle našeho názoru není jednoznačně zřejmé, zda-li se myslí úhrada další zkoušky u nové přípojky, nebo u jakkoli staré. Pokud budou při následném provozu přípojky pochybnosti o její těsnosti (např. po 20-ti letech), bude si dozorující správní orgán muset sám zajistit a uhradit zkoušku těsnosti. Nebude tudíž patrně moci požadovat po vlastníkově přípojky doložení její nepropustnosti, ač ji sám musí zajistit (ust. § 3 odst. 4 a 5 zákona o VaK).</p> <p><u>K ust. § 22 odst. 1:</u> Požadujeme do úvodní věty doplnit slovo „čištění“.</p> <p>Vycházíme-li z definic obsažených v zákoně o VaK (ust. § 2 st. 2 a 3), čištění odpadních vod je samostatným pojmem vedle Odvádění odpadních vod. ust. § 22 odst. 1 nedopadá na čistírny odpadních vod.</p>	<p>Akceptováno, text upraven.</p> <p>Akceptováno.</p>
Kraj Liberecký	<p>Zásadní připomínky K bodu 52 - § 21 odst. 3 a 4 Odstavec 3: Krajské úřady v přenesené působnosti připravují a schvalují systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací u vybraných provozovatelů vodovodů a kanalizací pro území</p>	<p>Akceptováno částečně, slova „ a schvalují“ se z odstavce 3 vypouští, odstavec 4 se také vypouští.</p>

	<p>kraje.</p> <p>Odstavec 4: Postup při uplatnění systému zajištění nouzového zásobování vodou a odvádění odpadních vod za krizové situace stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>Tyto dva nové odstavce navrhuje vypustit:</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o zcela nesystémovou úpravu. Již dle názvu ustanovení § 21 – Krizová situace je zřejmé, že se jedná o situace za krizových stavů a jak stanoví stávající úvodní odstavec 1 uvedeného paragrafu (který se nemění), podmínky nouzového zásobování a nouzového odvádění odpadních vod upravují zvláštní právní předpisy. Zde je uveden odkaz na „krizové zákony“ – krizový zákon, zákon o IZS, zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy. Proto začlenit zajištění nouzového zásobování vodou a odvádění odpadních vod <u>za krizové situace</u> do zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu je nesystémové a z důvodu přehlednosti a vzájemného souladu předpisů je žádoucí řešit právní úpravy dle jednotlivých úseků, v tomto případě tedy řešit předpisem na úseku krizového řízení.</p> <p>K bodu 63 - § 28 odst. 2 písm. e)</p> <p>Krajské úřady v přenesené působnosti připravují a schvalují systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací.</p> <p>Toto písmeno z kompetencí krajských úřadů navrhuje vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedené má souvislost s novým ustanovením v § 21 odst. 3, který navrhuje vypustit, viz stejné odůvodnění jako k bodu 52.</p> <p>K bodu 100 - § 40</p> <p>Ministerstvo vydá vyhlášku k provedení ustanovení § 3a odst. 4,</p>	<p>V tomto ustanovení se slova „a schvalují“ vypouští.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	--

§ 4 odst. 8, § 5 odst. 6, § 6 odst. 11, § 8 odst. 11 a 15, § 9 odst. 12, § 10 odst. 3, § 11 odst. 2, § 12 odst. 1, § 13 odst. 5, § 14 odst. 5, § 16 odst. 6, § 17 odst. 9, § 19 odst. 10, § 20 odst. 3, § 20 odst. 9, § 21 odst. 4, § 36 odst. 7 a § 38 odst. 6.

Z tohoto ustanovení navrhujeme vypustit zmocnění k § 21 odst. 4

Odůvodnění:

Viz stejné odůvodnění jako k bodu 52.

K bodu 40 - § 13 odst.3

Provozovatel vodovodu je povinen provádět odběry vzorků surové vody v místě odběru před vlastní úpravou a provádět jejich rozborů a celkové výsledky ve stanovené elektronické formě zasílat krajskému úřadu jednou ročně do 31. března za předchozí kalendářní rok. Krajské úřady předají celkové výsledky rozborů surové vody každoročně do 30. dubna ve stanovené elektronické formě příslušnému správci povodí.

Navrhujeme upravit uvedený odstavec tak, aby provozovatel zasílal výsledky přímo správci povodí.

Odůvodnění:

Dosud byly tyto údaje předávány ministerstvu, nyní je místo ministerstva navrženo předávat tyto údaje správcům povodí, ale stále prostřednictvím krajských úřadů. Krajské úřady nemají kapacitu na to, aby tyto údaje smysluplně využily a je zbytečné, aby byly prostředníky předávání těchto údajů mezi provozovatelem a správcem povodí.

K bodu 62 - § 28 odst. 2 písm. c)

Krajské úřady v přenesené působnosti předávají celkové výsledky rozborů surové vody příslušným správcům povodí podle § 13 odst. 3.

Akceptováno s tím, že se poslední věta za účelem snížení administrativy vypouští..

V návaznosti na výše uvedenou úpravu se písmeno c) vypouští.

	<p>Toto písmeno z kompetencí krajských úřadů navrhujeme vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Stejně důvody jako k bodu 40.</p> <p><u>K bodu 44 - § 15 odst. 5</u> Opatření obecné povahy nabývá účinnosti, pokud vodoprávní úřad nestanoví jinak, dnem jeho zveřejnění, před postupem podle § 172 správního řádu.</p> <p>Navrhujeme upravit. <u>Odůvodnění:</u> První věta uvedeného odstavce je nesrozumitelná.</p> <p><u>K bodu 57 - § 26a</u> U opuštěných vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu nabývá jejich vlastnictví obec. (odkaz na ustanovení § 1050 nového občanského zákoníku).</p> <p>Navrhujeme upravit v souladu s novým občanským zákoníkem. <u>Odůvodnění:</u> Nový občanský zákoník však uvádí, že opuštěná nemovitá věc připadá do vlastnictví státu, viz § 1045. Dle našeho názoru návrh není v souladu s uvedeným ustanovením.</p> <p>Doporučující připomínky <u>K bodu 44 - § 15 odst. 6</u> Upozorňujeme na tiskovou chybu, v první větě je odkaz na odstavec 3, ale o opatření obecné povahy pojednává odst. 4.</p> <p><u>K bodu 16 - § 4 odst. 8</u></p>	<p>Akceptováno, upřesněno.</p> <p>Úprava je v souladu s připomínkou Ministerstva spravedlnosti. Jde o speciální úpravu ve vztahu k občanskému zákoníku. Byla provedena pouze dílčí úprava a upřesněno odůvodnění.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno, ve vyhlášce nelze ukládat</p>
--	---	---

	<p>Obsah a forma předávání aktualizací krajských plánů rozvoje vodovodů a kanalizací bude řešena vyhláškou MZe. Doporučujeme, aby v uvedené vyhlášce byla zakomponována povinnost součinnosti ORP k předávání odpovídajících podkladů pro aktualizaci krajům, neboť aktualizace plánů se netýkají jen navrhovaných změn, ale i promítnutí staveb vodovodů nebo kanalizací do užívání a těmito podklady disponují právě ORP jako příslušné povolující vodoprávní úřady.</p>	<p>povinnosti. Jde o podzákonný předpis.</p>
<p>Moravskoslezský kraj</p>	<p>Zásadní připomínky 1. K čl. I bodu 21 - § 6 odst. 5 V navrhovaném znění § 6 odst. 5 požadujeme vypustit slova „včetně údajů o vzdělání a praxi“; dále požadujeme čárku za slovy „podle § 5 odst. 1“ nahradit tečkou a následující slova vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Údaje o vzdělání a praxi odpovědného zástupce provozovatele a celkový počet osob, které využívají vodovod nebo kanalizaci není nutné uvádět ve výrokové části povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace. Údaj o celkovém počtu osob, které je využívají se často mění, pro samotné povolení se nejedná o údaj nezbytný, a proto je vhodnější uvedené údaje uvádět v odůvodnění povolení</i></p> <p>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I bodu 9 - § 3 odst. 10 Požadujeme doplnit v navrhovaném znění § 3 odst. 10 návrhu zákona následující větu: „V pochybnostech o tom, zda jde o opravu a údržbu vodovodní přípojky a kanalizační přípojky rozhodne příslušný vodoprávní úřad.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>I když prováděcí předpis stanoví, které činnosti se budou považovat</i></p>	<p>Akceptováno, celkový text byl upraven..</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. V § 3 byl odstavec 10 vypuštěn, a proto připomínka není aktuální.</p>

za údržbu a za opravu, přesto v praxi budou přetrvávat spory mezi provozovateli a vlastníky vodovodních a kanalizačních přípojek. Proto se navrhuje, aby v těchto sporech rozhodoval vodoprávní úřad.

3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Návrh na vložení nového novelizačního bodu - k § 6 odst. 6

Navrhujeme vložit nový novelizační bod, který zní: „V § 6 odst. 6 se za slova „těm obcím“ vkládá čárka a slova „nebo organizačním složkám státu“ se nahrazují slovy „organizačním složkám státu nebo občanským sdružením tvořeným vlastníky vodovodu nebo kanalizace“.

Odůvodnění:

Občanská sdružení tvořená vlastníky vodovodu nebo kanalizace nemohou oprávnění k provozování živnosti získat, proto jim nelze vydat povolení k provozování, ačkoli všechny ostatní podmínky splňují.

4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Návrh na vložení nového novelizačního bodu - k § 6 odst. 8

Navrhujeme vložit nový novelizační bod, který zní: „V § 6 odst. 8 se před slova „změní-li se výčet“ vkládá slovo „zejména“.

Odůvodnění:

Povolení k provozování je potřeba měnit i z jiných než v zákoně uvedených důvodů. Zákon v podstatě neumožňuje povolení měnit nebo rušit ani na žádost oprávněného.

5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

K čl. I bodu 24 - § 6 odst. 13

Požadujeme nahradit slova „a 13 zrušují“ slovem „zrušuje“.

Odůvodnění:

Podle našeho názoru není vhodné rušit § 6 odst. 13 zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť osoby, které mají českou státní

Neakceptováno, vysvětleno.

Neakceptováno občanské sdružení, ale doplněno „Sdružení vlastníků vodovodu nebo kanalizace“, které je právnickou osobou.

Neakceptováno, vysvětleno.

Slovo „zejména“ znamená „rozvolnění textu“, což není žádoucí.

Vysvětleno, problematika bude řešena v přechodném ustanovení.

příslušnost a dostatečné znalosti a zkušenosti pro výkon funkce odpovědného zástupce provozovatele, přestože nesplňují kvalifikační požadavky uvedené v § 6 odst. 2, by zrušením ust. § 6 odst. 13 ztratily možnost tuto funkci vykonávat. Zákon č. 18/2004 Sb. o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, tuto věc neřeší.

6. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Návrh na vložení nového novelizačního bodu - k § 14 odst. 3

Navrhujeme vložit nový novelizační bod, který zní: „V § 14 odst. 3 se na konec odstavce vkládá věta: „Účastníky řízení o schválení kanalizačního řádu nejsou odběratelé.“.

Odůvodnění:

Návrh vychází z praktických zkušeností při schvalování kanalizačních řádů ve velkých městech. V návaznosti na správní řád se navrhuje jednoznačně stanovit, kdo není účastníkem řízení o schválení kanalizačního řádu.

7. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

K čl. I bodu 46 - § 18 odst. 3

Požadujeme, aby bod 50 zněl takto: „§ 18 odst. 3 se zrušuje. Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.“

Odůvodnění:

Povolení podle § 18 odst. 3 se jeví jako nadbytečné, neboť odběratel je podle odst. 2 povinen vypouštět odpadní vody jen v míře znečištění a v množství stanoveném v kanalizačním řádu a ve smlouvě o odvádění odpadních vod. Pro provozovatele kanalizace je podstatné výsledné znečištění odpadních vod a tento institut zbytečně zatěžuje odběratele i vodoprávní úřady, které ani nemají zmocnění stanovit podmínky vypouštění.

Neakceptováno, vysvětleno.

Kdo je nebo není účastníkem řízení řeší správní orgán podle správního řádu.

Akceptováno, ustanovení vypuštěno.

Vysvětleno, současnou úpravu považujeme za

	<p>8. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Návrh na vložení nového novelizačního bodu - k § 20 odst. 7 Navrhujeme vložit nový novelizační bod, který zní: „ V § 20 odstavec 7 zní: „(7) Povinnost platit vodné a stočné se nevztahuje na zasahující jednotky požární ochrany, současně těmto nevzniká povinnost měřit nebo evidovat množství vody použité při zásahu.“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Rozsah činností jednotek požární ochrany prováděných - viz § 70 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - se neomezuje pouze na zdolávání požárů. Potřeba použití vody z místního vodovodu je možná také při technických aj. zásazích, zejména ale při řešení mimořádných událostí typu chemických havárií, pro ředění a neutralizaci nebezpečných koncentrací uniklých chemických látek, kde může být spotřeba vody značná.</i></p> <p><i>Jednotky požární ochrany nejsou primárně určeny ani vybaveny pro měření a sledování množství vody použité při zásahu. Tímto není dotčena přiměřená součinnost s vlastníkem nebo provozovatelem vodovodu na předávání dostupných informací.</i></p> <p>9. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I bodu 52 - § 21 odst. 3 Ustanovení § 21 odst. 3 navrhujeme doplnit o následující text: „Toto schválené systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací poskytnou příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje k zapracování do havarijního plánu kraje, vnějšího havarijního plánu, krizového plánu kraje a krizových plánů obcí s rozšířenou působností.“.</p>	<p>dostatečnou a i z GR ZHS nepřišla k této problematice žádná připomínka.</p> <p>Neakceptováno, byla provedena dílčí úprava v tom smyslu, že byla vypuštěna slova „a schvalují“.</p>
--	---	---

Odůvodnění:

Vzhledem ke skutečnosti, že v souladu s platnými právními předpisy je hasičský záchranný sbor kraje zpracovatelem havarijního plánu kraje, krizového plánu kraje a v některých případech i zpracovatelem vnějšího havarijního plánu (dokumenty), je žádoucí, aby schválené systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací bylo krajským úřadem poskytnuto příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje pro zpracování výše uvedených dokumentů, neboť daná problematika je v těchto dokumentech také řešena.

10. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

K čl. I bodu 63 - § 28 odst. 2 písm. e)

V ustanovení § 28 odst. 2 písm. e) navrhuje na závěr textu doplnit slova: „a poskytují je příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje“.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění k zásadní připomínce k § 21 odst. 3.

11. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Návrh na vložení nového novelizačního bodu - k § 32 odst. 2

Navrhujeme vložit nový novelizační bod, který zní: „ V § 32 odstavec 2 zní:

„(2) Fyzická osoba se jako vlastník vodovodu dopustí přestupku tím, že neumožní přístup k vodovodu a bezplatný odběr vody zasahujícím jednotkám požární ochrany.“.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění k zásadní připomínce k § 20 odst. 7.

12. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Návrh na vložení nového novelizačního bodu - k § 33 odst. 3

Navrhujeme vložit nový novelizační bod, který zní: „ V § 33 odstavec 3

Neakceptováno, vysvětleno, provedena obdobná úprava, jako v § 21 odst. 3. S touto úpravou souhlasí GR HZS.

Neakceptováno.

V zákoně je úprava dostatečná, je tam uveden „požár“ a ne „zasahujícím jednotkám“ (na cokoliv), jak je požadováno. Tato problematika je pod sankcí. Požadavek na změnu nebyl ze strany MV a z GR hasičského záchranného sboru uplatněn a proto MZe nemůže této připomínce vyhovět.

Dtto.

	<p>zní: „(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako vlastník vodovodu nebo jako provozovatel vodovodu dopustí správního deliktu tím, že neumožní přístup k vodovodu nebo bezplatný odběr vody zasahujícím jednotkám požární ochrany.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Viz odůvodnění k zásadní připomínce k § 20 odst. 7.</i></p> <p>13. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. II Čl. II navrhuje přeformulovat následovně: „Řízení zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 274/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>V přechodném ustanovení v návrhu zákona se uvádí dokončení řízení podle dosavadních předpisů pouze podle § 6 návrhu zákona. Návrh zákona přitom mění kompetence k projednávání některých přestupků; i v případě dalších řízení by to znamenalo, že v ostatních nedokončených řízeních mimo řízení podle § 6 by se postupovalo podle nového zákona, včetně předání některých přestupkových řízení z krajských úřadů na obce s rozšířenou působností. Proto navrhuje, aby se všechna nedokončená řízení dokončila podle dosavadní právní úpravy.</i></p> <p>Doporučující připomínka K bodům 73 a 82 - § 32 odst. 3 a § 33 odst. 4 Slova „platný kanalizační řád“ považujeme za vhodné nahradit slovy „schválený kanalizační řád“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Jedná se o sjednocení terminologie zákona.</i></p>	<p>Akceptováno. Text upraven i podle dalších připomínek.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Schválených řádů je více, jak se postupně schvalují, ale platný je jen ten poslední.</p>
Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínky 1. K § 2: Navrhujeme doplnit do tohoto paragrafu definici pojmu „šedá voda“, neboť zákonodárce tento termín používá</p>	<p>Pojem „šedá voda“ bude jako nepotřebný vypuštěn.</p>

ve svém územním obvodu. Plány jsou nástrojem pro obce a jejich územní rozvoj. Při pořizování těchto plánů jsou tyto s jednotlivými obcemi projednávány. Následné změny, které vyvolají aktualizaci plánu, si vyžádají určité finanční náklady a zvýšenou zátěž pracovníků krajských úřadů. Dosud veškeré náklady na zpracování plánů a jejich aktualizaci nesly kraje, proto navrhujeme, aby se i obce, které potřebu aktualizace vyvolají, na této finančně podílely.

S ohledem na finanční i pracovní náročnost je pak otázkou, zda provádět aktualizaci při každé jednotlivé změně (byť nepatrné části např. u jediné obce) anebo v časových intervalech (např. Krajský úřad Olomouckého kraje provádí tuto 1x za rok s tím, že zapracuje veškeré v kalendářním roce požadované změny ze strany obcí). Je tedy, nejen s ohledem na výše uvedené, nezbytné stanovit jednotnou formu pro aktualizaci tak, aby tato šla vložit do již schváleného plánu.

4. K § 6 odst. 1: Navrhujeme upřesnit okamžik, ke kterému musí mít provozovatel vydáno povolení k provozování, neboť tento nedostatek působí v praxi značné problémy, kdy jeden subjekt, kupříkladu, vyřizuje povolení k provozování již pro zkušební provoz (který často provádí firma realizující stavbu) a druhý subjekt pak až pro provoz trvalý. Jeví se tedy jako vhodné tento postup sjednotit (i s ohledem na zásadu jednotného postupu správních orgánů – blíže viz § 2 odst. 4 správního řádu).

Za stávající text proto navrhujeme doplnit následující větu, a to včetně odkazu/poznámky pod čarou: *„Rozhodnutí o povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace doloží vlastník případně provozovatel k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu podle zvláštního zákona^{x)}“.*

^{x)} zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

Akceptováno ve smyslu návrhu na doplnění, je v souladu s připomínkou MMR.V § 6 nelze vymezovat, co se má dávat ke kolaudačnímu souhlasu. Uzavření písemné dohody je podmínkou ke kolaudačnímu souhlasu.

	<p><i>(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů“.</i></p> <p>5. K § 6 odst. 2 písm. a): Navrhujeme dát požadovanou „živnost“ do souladu se zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“). Označování živností dle tohoto zákona doznává změn, které se pak ale již nepromítají do zákona o vodovodech a kanalizacích. Jako výrazně vhodnější se jeví <u>pouze obecný odkaz</u> na živnostenský zákon namísto dosavadního přesného označení živnosti „<i>Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu</i>“.</p> <p>6. K § 6 odst. 8: Za slovo: „změní“ navrhujeme doplnit formulaci: „<i>příp. zruší a vydá nové povolení</i>“. V ostatním zůstává příslušný text nezměněn. Předmětná změna je z naší strany navrhována především proto, že v případě opakovaných změn dochází k nepřehlednosti původních rozhodnutí. Zrušením původních a změnových rozhodnutí a nahrazením těchto rozhodnutí novým dojde jednoznačně k výraznému zpřehlednění situace</p> <p>7. K § 7 odst. 1: Navrhujeme do předmětného ustanovení doplnit řešení náhrady škody způsobené vstupem na pozemek. V návrhu tato problematika zůstala zcela opomenuta.</p> <p>8. K § 14 odst. 3: Nad rámec návrhu novelizace příslušného předpisu navrhujeme zvážit použití opatření obecné povahy ke schvalování kanalizačních řádů namísto rozhodnutí, jak o tom hovoří dosavadní znění.</p> <p>Dle platného znění § 14 odst. 3 schvaluje vodoprávní úřad rozhodnutím kanalizační řád. Do § 15 návrh změny zákona zavádí institut opatření obecné povahy. Kanalizační řád ze své podstaty je aktem správního orgánu, který směřuje vůči</p>	<p>Akceptováno, dáno do souladu s živnostenským zákonem.</p> <p>Akceptováno i ve smyslu dalších připomínek.</p> <p>Řešeno v § 7 odst. 5 a 6, souvisí s výkonem práv vlastníka, stavebníka, provozovatele apod.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno viz výše.</p>
--	--	---

	<p>neurčitému počtu osob (všechny osoby připojené nyní, ale i ty připojené v budoucnu), ale jeho předmětem je řešení konkrétní věci (nejvyšší přípustná míra znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace, případně nejvyšší přípustné množství těchto vod a další podmínky provozu). Po schválení vodoprávním úřadem je kanalizační řád závazný.</p> <p>9. K § 15: - odst. 4: Za slova: „<i>opatření obecné povahy</i>“ navrhujeme doplnit numerický odkaz k poznámce pod čarou: „²⁰⁾“.</p> <p>- odst. 5: Úryvek věty ve znění: „..., <i>před postupem podle § 172 správního řádu</i>“²⁰⁾ navrhujeme z textu zcela vypustit.</p> <p>- odst. 6: Navrhujeme úplně vypustit <u>celou první větu</u> tohoto ustanovení.</p> <p>Opatření obecné povahy dle § 15 může vodoprávní úřad použít k řešení nedostatku vody v době extrémních klimatických podmínek a zcela jistě bude používáno jen výjimečně. Z uvedeného je zřejmé, že veřejné projednání zde není na místě. Dotčené osoby mohou podat námitky po zveřejnění.</p> <p>10. K § 21 a násl.: K řešení ‘<i>krizové situace</i>’ a veřejné služby je Ministerstvem zemědělství vydán metodický pokyn č. j.: 102598/2011-MZE-15000, ze dne 30. 5. 2011. V souladu se zmocněním, které je výslovně uvedeno v § 21 odst. 4 a v § 40, navrhujeme jeho nahrazení <u>prováděcím právním předpisem</u>.</p> <p>11. K § 34 odst. 6: Navrhujeme přesun kompetencí jednotlivých úřadů, a to následujícím způsobem:</p> <p>Navrhujeme nové znění dotčeného ustanovení: „<i>Správní delikty podle § 33 odst. 1 písm. c), d), g) a h), odst. 5 písm. e) a f) a odst. 8 písm. g) v prvním stupni projedná v přenesené působnosti krajský úřad, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání správního deliktu. Přestupky podle § 32 odst. 1 až 6 a správní</i></p>	<p>Neakceptováno, odkaz na upravenou poznámku pod čarou (nový správní řád).</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno, text převzat z platného právního předpisu. Nelze spojovat účinnost opatření s možností proti němu uplatnit námitky, které i když nemají odkladný účinek, mohou mít vliv např. na některá organizační a technická zajištění tohoto opatření, aniž by ho bylo nutné zrušit.</p> <p>Neakceptováno, zásadní nesouhlas většiny krajů s vydáním prováděcí vyhlášky, ponechán současný stav.</p> <p>Vysvětleno, připomínka jde nad rámec návrhu. V souvislosti s přepracováním sankcí sošlo k úpravě působnosti.</p>
--	---	---

delikty podle § 33 odst. 1 písm. a), b), e), f), odst. 2 až 4 a odst. 5 písm. a) až d) a písm. g) až j), odst. 6 až 7 a odst. 8 písm. a) až f) v prvním stupni projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání správního deliktu.“

Výše uvedené přerozdělení kompetencí k projednání a postihování správních deliktů navrhujeme dle výše podrobně rozepsaných dispozic tak, aby kýžená kompetence korespondovala s ostatními kompetencemi dle předmětného zákona, které tento rozděluje mezi obce s rozšířenou působností (dále také „ORP“) a krajské úřady (dále také „KÚ“). V případě zachování navrženého rozdělení by u KÚ došlo k enormnímu nárůstu projednávaných deliktů, přičemž ve většině (mimo ty, které jsou navrženy k ponechání KÚ) se jedná o kompetence ORP, příp. obce.

3. K **§ 36 odst. 5**: Navrhujeme, pro případ, kdy provozovatel příp. vlastník vodovodu či kanalizace nestanoví výši vodného a stočného, zrušit povinnost zasílání vyúčtování vodného a stočného na Ministerstvo zemědělství z důvodu odstranění zbytečné administrativní zátěže provozovatelů.

Za stávající text proto, s ohledem na výše uvedené, navrhujeme doplnit pasáž: *„V případě, že vlastník vodovodu nebo kanalizace výši vodného nebo stočného nestanovil, povinnost zaslání porovnání ministerstvu v daném termínu se na něj nevztahuje.“*

4. K **§ 36 odst. 5**: V textu je odkazováno na **odstavec 9**, který v návrhu ovšem zcela absentuje. Předmětné ustanovení mělo pravděpodobně obsahovat odkaz na **odstavec 8**. Navrhujeme proto tento nedostatek, vzhledem k požadavku bezproblémového fungování příslušného právního předpisu v praxi, zhojit prostřednictvím prostého přečíslování dotčeného odkazu.

Neakceptováno, vysvětleno.

Nevybírá-li se vodné a stočné, veškeré náklady se hradí z rozpočtu obce a nevytváří se ani předpoklad k plnění plánu financování obnovy, a to je přestupek nebo správní delikt.

Akceptováno.

Ústecký kraj	<p>1. K bodu 5 – § 2 <u>Navrhovaná úprava předkladatelem:</u> „V § 2 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní: (4) Osobou trvale využívající vodovod nebo kanalizaci podle § 1 odst. 3 písm. a) je fyzická osoba, která má v místě vodovodu nebo kanalizace trvalé bydliště, nebo v tomto místě pobývá alespoň 185 dnů v kalendářním roce. Tuto fyzickou osobu lze považovat pro účely vykazování spotřeby vody za domácnost. Dosavadní odstavce 4 až 7 se označují jak odstavce 5 až 8.“</p> <p><i>Ústecký kraj je toho názoru, že v praxi může být obtížné zjistit, zda se osoba zdržuje v daném místě alespoň 185 dnů. Za účelem posouzení, jde-li o vodovod nebo kanalizaci pro veřejnou potřebu, to přitom může být nezbytné. Ústecký kraj doporučuje text upravit v kontextu výše uvedené připomínky nebo ho z návrhu vyjmout.</i></p> <p>Doporučující připomínka.</p> <p>2. K bodu 13. – § 4 odst. 3 <u>Navrhovaná úprava předkladatelem:</u> „V § 4 odst. 3 větě první se za slovo „kanalizací“ vkládají slova „i jeho aktualizace“.“</p> <p><i>Ústecký kraj nesouhlasí s navrhovanou úpravou a navrhuje vložit nový odstavec 4, který zní: „(4) Aktualizace plánu rozvoje vodovodů a kanalizací projedná kraj s obcemi, vlastníky vodovodů a kanalizací v území, jehož se plán rozvoje vodovodů a kanalizací týká, s ministerstvem, příslušným správcem povodí a s příslušným vodoprávním úřadem.“</i></p> <p>Dosavadní odstavce 4 až 8 se označují jak odstavce 5 až 9.</p>	<p>Částečně upraveno, „trvalé bydliště“ nahrazeno pojmem „trvalý pobyt“.</p> <p>Celý § 4 upraven a zohledněny připomínky většiny krajů.</p> <p>Připomínka akceptována v novém textu.</p>

V dosavadním odstavci 6 *nahradit* číslovku „5“ číslovkou „6“.

Odůvodnění

Z navrženého znění § 4 odst. 3 není zřejmé (zejména i ve vztahu k § 4 odst. 6), zda se na projednávání aktualizací plánu vztahuje i 2. věta tohoto ustanovení, podle níž musí se zde uvedenými subjekty návrh plánu projednávat zpracovatel plánu (nikoliv tedy kraj, který aktualizaci zajišťuje dle § 4 odst. 1).

Tato připomínka je zásadní.

3. K bodu 17. – § 5 odst. 3

Navrhovaná úprava předkladatelem:

„V § 5 odst. 3 se za slovo „předávat“ vkládají slova „ve stanovené elektronické formě územně příslušnému“.“

Ústecký kraj navrhuje v § 5 odst. 3 se zrušit slovo „...územně...“ a za slovo „...formě...“ vložit slovo „... místně...“.

Po provedené úpravě text zní:

„V § 5 odst. 3 se za slovo „předávat“ vkládají slova „ve stanovené elektronické formě **územně místně** příslušnému“.“

Odůvodnění

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nezná pojem „územní příslušnost“. Příslušnost je „věcná a místní“. Proto navrhuje změnu z „územně příslušného“ na „místně příslušný“.

Tato připomínka je zásadní.

4. K bodu 20. – § 6 odst. 2 písm. b)

Navrhovaná úprava předkladatelem:

„V § 6 odst. 2 písmeno b) zní:

b) je vlastníkem vodovodu nebo kanalizace nebo s vlastníkem

Akceptováno.

vodovodu nebo kanalizace, u něhož musí být v případě, že jeho vodovod nebo kanalizace provozně souvisí s vodovody nebo kanalizacemi jiných vlastníků doloženo, že s nimi má uzavřenou písemnou dohodu podle § 8 odst. 3, uzavřela smlouvu, která ji opravňuje vodovod nebo kanalizaci provozovat.“.

Ústecký kraj nesouhlasí s navrženou úpravou. Navrhujeme vypustit požadavek na dokládání existence dohody mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů a kanalizací ze strany žadatele, který není vlastníkem vodovodu nebo kanalizace a nemůže být tudíž účastníkem takové dohody.

Ústecký kraj navrhuje předložený text nahradit textem, který zní:

„b) je vlastníkem vodovodu nebo kanalizace nebo s vlastníkem vodovodu nebo kanalizace uzavřela smlouvu, která ji opravňuje vodovod nebo kanalizaci provozovat.“.

Odůvodnění

Navržené znění je nelogické, neboť paradoxně předpokládá nutnost dokládat existenci dohody mezi třetími osobami ze strany žadatele, který sám nemůže být účastníkem této dohody (není vlastníkem vodovodu nebo kanalizace), ale naproti tomu nevyžaduje tuto povinnost u žadatele, který by sám účastníkem takové dohody být mohl či měl (je vlastníkem vodovodu nebo kanalizace); aby byla tato nelogičnost odstraněna, musel by být text přeformulován.

Podmiňovat vydání povolení existencí dohody mezi osobami, které ani nemusí být účastníky řízení ve věci (a z nichž některé ani nemusí mít s žadatelem žádný smluvní ani jiný vztah), může být zdrojem značných praktických problémů, a to zejména v případě, že by šlo o větší počet vlastníků provozně souvisejících vodovodů a kanalizací a tím i o větší počet dohod, které by byl povinen žadatel doložit, k tomu viz též naše

Neakceptováno, vysvětleno.

Problém je v tom, že někdo žádá o povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, které jsou vázány dalšími závazky k vlastníkům provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací a nemusí se o tom ani dozvědět a následně písemnou dohodu musí akceptovat. Současné písemné dohody musí existovat. Jde o tlak na vlastníky i o ochranu žadatele.

	<p>připomínka k bodu 26. a 27. <i>Tato připomínka je zásadní.</i></p> <p><u>5. K bodu 21. – § 6 odstavec 5</u></p> <p><u>Navrhovaná úprava předkladatelem:</u> „(5) V povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho změně, krajský úřad uvede identifikační údaje provozovatele, včetně údajů z oprávnění provozovat živnost, identifikační údaje odpovědného zástupce provozovatele, včetně údajů o vzdělání a praxi, provozovaný majetek uvedený identifikačními čísly majetkové evidence vodovodů nebo kanalizací, pro které se povolení k provozování vydává, a to v souladu s majetkovou evidencí vedenou podle § 5 odst. 1, včetně celkového počtu osob, které je využívají.“ <i>Ústecký kraj navrhuje</i> vypustit z náležitostí povolení údaje o vzdělání a praxi odpovědného zástupce.</p> <p>Po provedené úpravě odstavec 5 zní: „(5) V povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho změně, krajský úřad uvede identifikační údaje provozovatele, včetně údajů z oprávnění provozovat živnost, identifikační údaje odpovědného zástupce provozovatele, včetně údajů o vzdělání a praxi, provozovaný majetek uvedený identifikačními čísly majetkové evidence vodovodů nebo kanalizací, pro které se povolení k provozování vydává, a to v souladu s majetkovou evidencí vedenou podle § 5 odst. 1, včetně celkového počtu osob, které je využívají.“</p> <p><u>Odůvodnění</u> Ústecký kraj je toho názoru, že postačí tyto údaje obdobně jako splnění dalších náležitostí žádosti dokumentovat ve správním spisu. <i>Tato připomínka je zásadní.</i></p>	<p>Akceptováno, příslušný odstavec byl upraven a zjednodušen.</p>
--	--	---

	<p><u>6. K bodu 23. – § 6 odstavec 10</u> <i>Ústecký kraj navrhuje</i> doplnit zmocnění k vydání prováděcího předpisu do stávajícího odstavce 11.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na rozdíl od jiných obdobných ustanovení v § 6 chybí zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který by elektronickou formu informace o vydání povolení upravil. <i>Tato připomínka je zásadní.</i></p> <p><u>7. K bodu 26. a 27. – § 7 odstavec 7 a § 8 odstavec 3</u> <i>Ústecký kraj navrhuje</i> vložit ustanovení upravující zákonné zmocnění k vymezení minimálních obsahových náležitostí dohody prováděcím předpisem v § 7 odst. 7 a v § 8 odst. 3. <u>Po námi navrhované úpravě § 7 odst. 7 a § 8 odst. 3 zní:</u> „Stavebníci a vlastníci nových vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících, popřípadě jejich částí provozně souvisejících, upraví svá vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace. Tato dohoda je podmínkou územního řízení. Náležitosti dohody stanoví prováděcí právní předpis.“.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Předmětem dohody mohou být v přiměřeném rozsahu např. náležitosti písemné smlouvy mezi odběratelem a dodavatelem, jak je předpokládá § 36 odst. 3. Bez závazné úpravy minimálních obsahových náležitostí těchto dohod však podle našeho názoru nemusí toto ustanovení splnit svůj účel a jeho plnění může být jen formální. <i>Tato připomínka je zásadní.</i></p> <p><u>8. K bodu 44.</u> <i>Ústecký kraj je toho názoru,</i> že v nově navrhovaném odstavci 6 je zřejmě chybně odkazováno v souvislosti s opatřením obecné povahy na odstavec 3. V úpravě navržené předkladatelem by se mělo jednat o odstavec 4.</p>	<p>Vysvětleno. Stanovená podoba a forma elektronického předání bude uvedena na internetových stránkách MZe, jak uvádí důvodová zpráva.</p> <p>Akceptováno, v prováděcím právním předpisu bude realizováno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
--	--	--

Pardubický kraj	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1. § 4 odst. 6 Považujeme za vhodné definovat, co je <u>změna</u> a co <u>aktualizace</u> PRVK (v § 4 odst. 6 jsou použity oba tyto výrazy). V § 4 odst. 1 se hovoří pouze o pořízení a aktualizaci PRVK. Z textu není jasné, zda je nutné i aktualizace (myšleno prostý popis nového aktuálního stavu – tj. například konstatování, že byla vybudována ČOV) projednávat podle § 4 odst. 3 se správcem povodí a ministerstvy? Požadujeme přesně definovat rozdíl (hranici) mezi změnou a aktualizací.</p> <p>2. § 6 odst. 2 písmeno a) Text není v souladu se zněním živnostenského zákona; stávající znění v příloze 4 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání bod 43. je „Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody“.</p>	<p>Akceptováno, § 4 je celkově upraven v návaznosti na připomínky.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
Zlínský kraj	<p>1. <u>K § 2 odst. 5 (po novelizaci § 2 odst. 6) zákona o vodovodech a kanalizacích</u> - navrhujeme doplnění ustanovení takto: <i>„Odběratelem je vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci, není-li dále stanoveno jinak; u budov v majetku České republiky je odběratelem organizační složka státu, které přísluší hospodaření s touto budovou podle zvláštního zákona⁴⁾, u budov, u nichž spoluvlastník budovy je vlastníkem bytu nebo nebytového prostoru jako prostorově vymezené části budovy a zároveň podílovým spoluvlastníkem</i></p>	<p>Akceptováno, navrhuje se tato úprava: <i>„U pozemků a budov předaných do hospodaření jiných právnických osob podle jiného právního předpisu^{x)} jsou odběratelem tyto osoby.</i></p> <p>^{x)} § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.</p>

společných částí budovy³⁾), je odběratelem společenství vlastníků, u pozemků a staveb v majetku územního samosprávného celku je odběratelem příspěvková organizace, které na základě zřizovací listiny v takovémto rozsahu přísluší hospodaření s tímto majetkem.“

Odůvodnění:

Příspěvkové organizace jsou územními samosprávnými celky zřizovány v samostatné působnosti v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Zřizovací listinou jsou jednotlivým organizacím vymezena práva a povinnosti k určenému majetku, který mají tyto organizace předány k hospodaření. Majetek je organizacemi spravován samostatně v takovém rozsahu, v jakém jsou jim práva k němu vymezena ve zřizovací listině.

Není v silách většiny územních samosprávných celků zkontrolovat, zda u pozemků či budov, které mají předané k hospodaření ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zda např. stanovená kapacita vodoměru a kanalizační přípojky je u jednotlivých příspěvkových organizací nastavena ve smlouvách s vlastníkem, resp. provozovatelem vodovodu nebo kanalizace správně, kdy např. Zlínský kraj je zřizovatelem stovek příspěvkových organizací v rozličných odvětvích, např. kultura, školství, sociální oblast či zdravotnictví. Odpovědnost za smlouvy uzavírané s provozovateli vodovodů a kanalizací musí ležet na bedrech jednotlivých organizací, kdy právě toto povede k hospodárnosti a skutečnému nakládání s majetkem územního samosprávného celku, coby řádným hospodářem, na čemž má samozřejmě každý územní samosprávný celek eminentní zájem. Další komplikace mohou nastávat v případě požadavků provozovatele/vlastníka vodovodu nebo kanalizace, aby byly přeplatky vztahující se k jednomu odběrnému místu u jedné příspěvkové organizace započítávány i na jiná odběrná místa u

	<p>jiných příspěvkových organizací, což vede k neřešitelným účetním komplikacím, ústícím až v bezdůvodné obohacení příspěvkovými organizacemi.</p> <p>Navrhujeme, aby v případě, kdy zřizovatel ve zřizovací listině projeví svou vůli, aby jím zřízená organizace vystupovala samostatně, jakožto odběratel ve smyslu zákona, bylo také zákonem o vodovodech a kanalizacích umožněno příspěvkovým organizacím uzavírat samostatně smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>K § 36 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích</u></p> <p>V tomto ustanovení je odkaz na § 8 odst. 5 (smlouva mezi vlastníkem a provozovatelem či odběratelem), které jsou však uzavírány dle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p><u>3. K § 37 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích</u></p> <p>Návrh znění předkladatele: „Ministerstvo dozírá v rámci vrchního vodoprávního dozoru, jak vodoprávní úřady provádějí ustanovení tohoto zákona a předpisů podle něj vydaných. Ministerstvo je v rozsahu své působnosti podle tohoto zákona v rámci vrchního dozoru oprávněno též dozírat, jak jsou dodržována ustanovení tohoto zákona a předpisů podle něho vydaných, jak jsou plněna rozhodnutí vodoprávních úřadů, jak jsou plněny povinnosti vlastníků vodovodů a kanalizací a povinnosti jejich provozovatelů. Zjistí-li závady, ukládá opatření k jejich odstranění.“</p> <p><u>Ustanovení § 37 odst. 2 navrhujeme v tomto znění:</u> „Ministerstvo dozírá v rámci vrchního vodoprávního dozoru, jak</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Znění bylo částečně přepracováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	--

	<p>orgány veřejné správy na úseku vodovodů a kanalizací provádějí ustanovení tohoto zákona a předpisů podle něj vydaných. Ministerstvo je v rozsahu své působnosti podle tohoto zákona v rámci vrchního dozoru oprávněno též dozírat, jak jsou dodržována ustanovení tohoto zákona a předpisů podle něho vydaných, jak jsou plněna rozhodnutí orgánů veřejné správy na úseku vodovodů a kanalizací, jak jsou plněny povinnosti vlastníků vodovodů a kanalizací a povinnosti jejich provozovatelů. Zjistí-li závady, ukládá opatření k jejich odstranění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že pojem „vodoprávní úřad“ není v tomto případě správný. V hlavě VII zákona, kde je řešena působnost, je „vodoprávní úřad“ jen u kompetencí obcí s rozšířenou působností v § 27 odst. 1. Kompetence mají i krajské úřady a má-li ministerstvo dozírat na všechny subjekty dle § 37 odst. 2, pak by mělo být ustanovení v námi navrhovaném znění.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	
Plzeňský kraj	<p>Doporučující připomínky</p> <p>1. Ke znění bodu 1. (§ 1 odst. 3) - navrhuje doplnit za slovní spojení „pitné nebo odpadní“ slovo „vody“ – je zapracováno pouze v příloze, nikoliv ve vlastním materiálu</p> <p>2. Ke znění bodu 10. (§ 3a odst. 4) - navrhuje slovo „schválení provozně souvisejícího“ nahradit slovem „rozhodnutí o provozně souvisejícím“ z důvodu návaznosti na ust. § 3a odst.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>

	<p>2 podle kterého vodoprávní úřad rozhodne o změně, nikoli schválí</p> <p>3. Ke znění bodu 18. (§ 5 odst. 4) - navrhuje vypustit slovní spojení „úplnosti a správnosti“ a ponechat termín z předání ministerstvu do 30. dubna vzhledem k tomu, že vodoprávní úřad není schopen zkontrolovat takový rozsah údajů, termín 31. března se jeví jako krátký – od 15.3.2006 bylo právě toto ustanovení změněno z 31. března na 30. dubna (viz. zákon č. 76/2006 Sb., o změně zákona o vodovodech a kanalizacích), odpovědnost za úplnost a správnost by měl mít především vlastník</p> <p>4. Ke znění bodu 21. (§ 6 odst. 5) - navrhuje nahradit celý bod textem: „Náležitosti povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho změně, stanoví prováděcí právní předpis.“ – z navrhovaného znění není jasné, co jsou identifikační údaje provozovatele, identifikační údaje odpovědného zástupce a jaké konkrétní údaje z oprávnění provozovat živnost je nutné uvést v povolení k provozování (živnostenské oprávnění má své č.j., datum vydání, evidenční číslo a další údaje)</p> <p>5. Ke znění bodu 26. (§ 7 odst.7) - navrhuje zapracovat povinnost předložení dohody do ust. 86 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a do vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, konkrétně § 3, popř. do části B formuláře žádosti v příloze č. 3 této vyhlášky</p> <p>6. Ke znění bodu 39. (§ 11 odst. 2) - navrhuje nahradit slovní spojení „s potrubím užitkové, provozní, šedé“ slovním spojením „s potrubím jakékoliv jiné vody“ – v zákoně ani v prováděcím předpisu není definice použitých výrazů, za šedé vody jsou např. Obecně považovány vody použité v koupelnách bez obsahu moči</p>	<p>Akceptováno s tím, že se na zachování termínu duben trvá.</p> <p>Akceptováno v upraveném odst. 11.</p> <p>Vysvětleno, legislativně nelze.</p> <p>Text upraven vypuštěním pojmů, které nejsou definované.</p>
--	--	---

	<p>a fekálií, nikoli pouze „akumulované dešťové vody“, jak uvádí předkládající zpráva a byl by takový výčet úplný?</p> <p>7. Ke znění bodu 43. (§ 14 odst. 4) – navrhuje nahradit slovní spojení „změnu ustanovení kanalizačního řádu než v údajích o délce kanalizační sítě“ slovním spojením „zásadní změnu“ – skutečností, že dojde ke změně délky, dojde i ke změně počtu obyvatel připojených na kanalizaci (též náležitost kanalizačního řádu dle § 24 prováděcí vyhlášky k zákonu o vodovodech a kanalizacích č. 428/2001 Sb.,</p> <p>8. Navrhujeme nový novelizační bod ve vztahu k bodu 43.- v § 14 odst. 3 navrhuje ve druhé větě slovní spojení „návrh na kolaudaci stavby“ nahradit „<u>žádosti o vydání kolaudačního souhlasu</u>“ a zároveň za slovní spojení „ke schválení“ doplnit „<u>pokud vodoprávní úřad nerozhodne jinak postupem podle ust. § 14 odst. 4</u>“ – z důvodu odstranění rozporu s větou první a novelizačním bodem 43., popř. použít v celém odstavci „návrh na užívání stavby“ v souladu s názvem Dílu 2 cit. stavebního zákona č. 183/2006 Sb. „Užívání staveb“</p> <p>9. Ke znění bodu 44. (§ 15 odst. 4) - navrhuje nahradit slovní spojení „v dohodě“ slovním spojením „po projednání“ – v praxi se nemusí „vždy“ dohodnout a ustanovení tak staví vodoprávní úřad do problematické role</p> <p>10. Ke znění bodu 44. (§ 15 odst. 5) - navrhuje první větu nahradit zněním „Opatření obecné povahy nabývá účinnosti, pokud vodoprávní úřad nestanoví jinak, před jeho projednáním, a to dnem vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se opatření obecné povahy oznamuje.“ – navrhovaný text, zejména „před postupem podle § 172 správního řádu“, není srozumitelný</p> <p>11. Ke znění bodu 44. (§ 15 odst. 6) - navrhuje nahradit číslovku „3“ odkazující na odstavce číslovkou „4“ - správně má být uveden odkaz na odstavce 4, který dává možnost vydání</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno, iniciátorem by měla být obec, vodoprávní úřad nezná a nevidí podmínky tak jak sama obec.</p> <p>Text převzat ze schváleného právního předpisu. Je nutné vyloučit postup podle § 172 správního řádu, aby opatření nabylo účinnosti okamžikem zveřejnění.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>opatření obecné povahy o dočasném omezení, nikoliv ust. § 15 odst. 3, který řeší odpovědnost za škodu</p> <p>12. Ke znění bodu 46. (§18 odst. 3) - navrhuje se za slovo „může“ doplnit slovní spojení „i z moci úřední“ – vzhledem k tomu, že se jedná o návrhové povolení a vodoprávní úřad by nemohl takové řízení zahájit např. na podnět vlastníka kanalizace nebo z vlastního podnětu v návaznosti na rozhodnutí o schválení kanalizačního řádu</p> <p>13. Ke znění bodu 52. (§ 21 odst. 3) - navrhuje se vypustit slovní spojení „a schvalují“ – dle našeho názoru řeší problematiku nouzového zásobování krizový plán, což je i v souladu s čl. 4 Metodického pokynu MZe č. 102598/2011-MZE-15000 cit.: Nouzové zásobování vodou v havarijních plánech obsahuje postupy a opatření pro řešení mimořádných ...atd“ a tudíž dochází k duplicitě schvalování, není ani zřejmé, co se myslí pojmem „systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou“, když výše uvedený metodický pokyn definuje pojem „systém nouzového zásobování vodou“, pokud bude ponechán nezměněný návrh, je potřeba specifikovat postup schvalování v prováděcím předpisu</p> <p>14. Ke znění bodu 63. (§ 28 odst. 2) – navrhuje se vypustit slovní spojení „a schvalují“, odůvodnění je totožné bodu 5. ke znění novelizačního bodu 52.</p> <p>15. Ke znění bodu 74. (§ 32 odst. 4 písm. k) - navrhuje se na konec věty doplnit „a pokud nepovolil vodoprávní úřad výjimku podle ust. § 18 odst. 4“, z důvodu návaznosti na novelizační bod č. 47, v opačném případě by se dopouštěl přestupku každý, bez ohledu na povolenou výjimku</p> <p>16. Ke znění bodu 77. (§ 33 odst. 1 písm. c) - navrhuje se mezi slova „povinnosti“ a „strpět“ vložit slovní spojení „veřejnou službu“ - upřesnění znění novelizačního bodu</p>	<p>Připomínka není aktuální, ustanovení § 18 odst. 3 se vypouští.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>17. Ke znění bodu 84. (§ 33 odst. 6 písm. k) - dtto bod 9. navrhuje na konec věty doplnit „a pokud nepovolil vodoprávní úřad výjimku podle ust. § 18 odst. 4“, z důvodu návaznosti na novelizační bod č. 47, v opačném případě by se dopouštěl deliktu každý, bez ohledu na povolenou výjimku</p> <p>18. Ke znění bodu 90. (§ 36 odst. 3 písm. a) - není jasné, jak „identifikovaným“ a jakému „identifikovanému“ – nutnost odkázat na konkrétní ustanovení právního předpisu, popř. definici pojmu, popř. prováděcí předpis</p> <p>19. Ke znění bodu 100. (§ 40) - navrhuje doplnit za slovní spojení § 6 odst. 5 vložit slova „5 a“- v návaznosti na změnu ust. § 6 odst. 5 v případě, že by náležitosti povolení k provozování stanovil zvláštní právní předpis</p> <p>20. Navrhujeme nový novelizační bod 101. (§ 36 odst. 2) - nahradit slovní spojení „§ 8 odst. 5“ slovním spojením „§ 8 odst. 6“ z důvodu ponechání chybného odkazu po novele zákona o vodovodech a kanalizacích zákonem č. 76/2006 Sb., kterým bylo změněno číslování odstavců</p>	<p>Neakceptováno, věta o výjimce zrušena.</p> <p>Akceptováno, slova identifikovaným a identifikovanému se vypouští.</p> <p>Na základě finálního návrhu je tento odstavec upraven.</p> <p>Akceptováno.</p>
Středočeský kraj	<p style="text-align: center;">Zásadní připomínky</p> <p style="text-align: center;">Zákon o vodovodech a kanalizacích</p> <p>§ 2 odst. 4 Navrhujeme celý text vypustit. Odůvodnění: Není definováno, jak správní orgán tyto údaje získá, popř. ověří.</p> <p>§ 3 odst. 8 Navrhujeme doplnit odkaz na např. zvláštní právní předpisy nebo normové hodnoty, podle kterých by zkouška vodotěsnosti měla být provedena.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Tuto činnost provádí akreditovaná společnost a ta je povinna dodržovat stanovenou normu. V praxi proto nehrozí, že</p>

	<p>Odůvodnění: Bez odkazu na zvláštní právní předpis, popř. normu nebude tato zkouška jednotná.</p> <p>§ 6 odst. 2 písm. b), § 8 odst. 3 a § 33 odst. 2 písm. d) Navrhujeme v § 6 odst. 2 písm. b) tento text vypustit: „u něhož musí být v případě, že jeho vodovod nebo kanalizace provozně souvisí s vodovody nebo kanalizacemi jiných vlastníků doloženo, že s nimi má uzavřenou písemnou dohodu podle § 8 odst. 3“.</p> <p>Odůvodnění: Zavedení povinnosti předložení písemné dohody podle § 8 odst. 3 k žádosti o povolení k provozování nevyřeší stávající problém, kdy vlastníci provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací nechtějí uzavřít smlouvu. Popřípadě bude správním orgánům předkládána smlouva, kde obě strany budou souhlasit, že vodovod nebo kanalizace bude provozována kvalitně a plynule. A protože obsah smlouvy není uzákoněn a ani nemůže být správním orgánem vymáhán, nevyřeší to stávající nevyhovující situaci. S tím souvisí i sankce za správní delikt podle § 33 odst. 2 písm. d), kdy dochází k tomu, že správní orgán „trestá“ porušení soukromoprávního vztahu.</p> <p>§ 6 odst. 5 Navrhujeme stávající znění § 6 odst. 5 ponechat v platnosti</p> <p>Odůvodnění: Není specifikováno, které údaje např. z oprávnění provozovat živnost má správní orgán uvést. Údaje o vzdělání a praxi jsou uváděny v odůvodnění rozhodnutí, neboť se jedná o podklad rozhodnutí, kdy správní orgán v odůvodnění rozhodnutí musí uvést podklady rozhodnutí a především uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil. V případě, že by správní orgán měl ve výroku rozhodnutí uvádět</p>	<p>zkoušky těsnosti budou rozdílné. Odkaz na normu, která může být v budoucnu změněna by mohl způsobit problémy.</p> <p>Neakceptováno, jde o ochranu žadatele. Bližší vysvětlení u připomínky Ústeckého kraje.</p> <p>Neakceptováno, text upraven a zjednodušen na základě dalších připomínek.</p>
--	--	--

	<p>„celkový počet osob, které využívají vodovod nebo kanalizaci“, došlo by k nadměrnému zatížení správního orgánu, který příslušné rozhodnutí vydal, neboť např. s každým novým odběratelem by muselo dojít ke změně povolení k provozování.</p> <p>§ 6 odst. 12 Navrhujeme doplnit tento paragraf o nový odstavec tohoto znění: „Lze-li rozhodnout na podkladě dokladů předložených účastníky správního řízení, rozhodne správní orgán bezodkladně; ustanovení § 36 a § 47 správního řádu se nepoužijí.“</p> <p>Odůvodnění: Doplněním tohoto odstavce do zákona by došlo ke snížení administrativní zátěže správního orgánu i ke zmenšení nákladů jak správního úřadu, např. na poštovním, tak státu, v případě datových zpráv. Zároveň by byla dodržována povinnost podle § 71 správního řádu o vydání rozhodnutí bez zbytečného odkladu.</p> <p>§ 6 odst. 13 Není definováno přechodné ustanovení při zrušení tohoto paragrafu.</p> <p>Odůvodnění: V případě zrušení § 6 odst. 13 není v přechodných ustanoveních uvedeno, jak má správní orgán postupovat v případě, že v povolení k provozování je jako odpovědný zástupce uvedena osoba, která doklady o kvalifikaci podle § 6 odst. 2 písm. c) nahradila dokladem o nejméně osmileté nepřetržité odborné praxi dosažené v posledních 10 letech a jednalo se o státního příslušníka České republiky.</p> <p>§ 7 odst. 7 Požadujeme odstavec 7 § 7 v plném rozsahu vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k přijaté novele stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2013 je ustanovení § 7 odstavce 7 nadbytečné. Stavební zákon</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Jednak jde o výjimku ze správního řádu, kterou MV neakceptuje a dále je problém, že se o řízení všichni účastníci nedozví. Navíc správní řád uvádí v § 6 odst. 1, že správní orgán rozhodne bez zbytečných průtahů...</p> <p>Akceptováno, je řešeno v přechodném ustanovení.</p> <p>Neakceptováno, text upraven podle MMR.</p>
--	--	--

jednak ukládá povinnost doložit stanovisko vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení a dále smlouvu s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné technické infrastruktury.

Obsah plánovací smlouvy stanoví příloha č. 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. V písmu n) této přílohy je, pokud jde o obsah plánovací smlouvy uvedeno: „závazek k převzetí a provozování veřejné infrastruktury, pokud není přílohou plánovací smlouvy smlouva zajišťující převzetí a provozování veřejné infrastruktury třetí osobou.“ V současné době byla uvedená vyhláška rozeslána do vnějšího připomínkového řízení a uvedená příloha není novelizována.

§ 9 odst. 6 písm. a)

Termín „odůvodněný provozní zásah“ není definován.

Odůvodnění:

V případě nejednoznačnosti termínu bude docházet k odlišné praxi jednotlivých správních orgánů.

§ 9 odst. 6 písm. c)

Není definován termín „dvojnásobná výzva“

Odůvodnění:

Viz výše odůvodnění k § 9 odst. 6 písm. a).

Např. není jasné, když odběratel obdrží 2x dopis (výzvu) v jeden den, zda se jedná o dvojnásobnou výzvu.

§ 11 odst. 2

Není definován termín „šedá voda“. Navrhujeme doplnit odkaz u termínu „šedá voda“ na např. zvláštní právní předpisy či nebo

Akceptováno a jako nadbytečné vypuštěno.

Akceptováno, uveden termín „opakovaná výzva“ ve smyslu i dalších připomínek.

Pojem vypuštěn.

	<p>normové hodnoty, podle kterých je tato voda definována.</p> <p>Odůvodnění: Bez odkazu na zvláštní právní předpis, popř. normu nebude praxe správních orgánů jednotná.</p> <p>§ 21 odst. 3, § 21 odst. 5, § 27 odst. 2, § 28 odst. 2 písm. e) a § 9 odst. 12</p> <p>Navrhujeme změnit znění § 21 odst. 3 takto: „(3) Krajské úřady v přenesené působnosti schvalují plány systémového zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací u provozovatelů, jejichž provozně související vodovody nebo kanalizace přesahují území správního obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností.“</p> <p>Dále v souladu s výše uvedeným navrhujeme vložit § 21 odst. 5 tohoto znění: „(5) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností v přenesené působnosti schvalují plány systémového zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací u provozovatelů vodovodů nebo kanalizace na území správního obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností.“</p> <p>Současně navrhujeme změnit § 27 odst. 2 následovně: „(2) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností rozhodují o povinnostech veřejné služby podle § 22, o vydání opatření obecné povahy podle § 15 odst. 4 až 6, a o výjimkách z ustanovení § 18 odst. 4, dále schvalují systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací podle § 21 odst. 5 ve správním obvodu, ve kterém vykonávají tuto působnost.“</p> <p>Dále navrhujeme změnit § 28 odst. 2 písm. e) následovně: „e) schvalují systémové zajištění nouzového zásobování pitnou</p>	<p>Neakceptováno, MV schválen navržený text s vypuštěním slov „a schvalují“.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno, návrh nechce rozšiřovat působnost obecních úřadů v oblasti krizového řízení.</p> <p>Bude částečně doplněno, pokud jde o krizové situace, bude zachován pouze odst. 3 s vypuštěním slova „a schvalují“.</p> <p>Neakceptováno, slovo „schvalují“ se vypouští.</p>
--	--	--

	<p>vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací podle § 21 odst. 3.“</p> <p>A na základě výše uvedeného vložit § 9 odst. 12: „(12) Provozovatel vodovodu nebo kanalizace připravuje plán systémového zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací podle § 21.“</p> <p>Odůvodnění: Dle navrhovaného znění by došlo k rozšíření věcné působnosti krajských úřadů bez návrhu personálního zajištění, finanční zátěži krajských úřadů a dále by zde opětovně docházelo k odlišné praxi jednotlivých správních orgánů, neboť termín „u vybraných provozovatelů“ není jednoznačný.</p> <p>§ 32 a § 33 Upozorňujeme na rozšíření věcné působnosti obecních úřadů s rozšířenou působností a krajských úřadů bez návrhu personálního zajištění.</p> <p>K § 4 odst. 5 a 8, § 5 odst. 3 a 4, § 6 odst. 10, § 13 odst. 3, § 20 odst. 3 Není definováno přechodné ustanovení pro případ, že v době platnosti zákona nebude platný prováděcí předpis pro zavedení jednotného systému elektronické komunikace.</p>	<p>Neakceptováno, nelze zakládat zvyšování administrativní náročnosti u podnikatelů.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Jde o zpřesnění v oblasti správního trestání a nelze předem předjímat, že dojde k nárůstu porušování povinností v této oblasti.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Podoba a forma elektronické komunikace bude zveřejněna na internetových stránkách MZe. Zákon bude platit od 1. 1. 2014, takže bude časový prostor k seznámení se změnami.</p>
Veřejný ochránce práv	KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY:	

1. K § 3 odst. 7 zákona

Předmětné ustanovení zákona zůstává beze změn. Stanoví povinnost provozovatelům zajišťovat na vlastní náklady opravy a údržbu vodovodních a kanalizačních přípojek uložených v pozemcích, které tvoří veřejné prostranství. Ve své praxi při vyřizování podnětů občanů se opakovaně setkávám s problémy vyplývajícími z neplnění této povinnosti provozovatelů. Tyto situace jsou jen stěží řešitelné, neboť správním orgánům vykonávajícím státní správu na úseku vodovodů a kanalizací není dáno oprávnění autoritativně uložit provozovateli povinnost zajistit opravy a údržbu těchto přípojek a následně při neplnění uložené povinnosti provozovatele sankcionovat. Provedení oprav a údržba přípojek na pozemcích tvořících veřejné prostranství jsou tak v současnosti zcela závislé na vůli provozovatelů. Přitom zůstává nedotčena obecná povinnost vlastníků přípojek vyplývající ze stavebního zákona, tj. udržovat svoji stavbu v dobrém stavebním stavu po celou dobu její existence (pouze jim tak může obecný stavební úřad nařídit udržovací práce na přípojce). Tito vlastníci se za současné právní úpravy mohou domáhat případného vyrovnání s provozovatelem, který se splnění povinnosti plynoucí ze zákona o vodovodech a kanalizacích vyhne, pouze soukromoprávní cestou.

Navrhuji proto nově zakotvit oprávnění vodoprávního úřadu rozhodovat o uložení povinnosti zajistit opravy a údržbu vodovodních přípojek a kanalizačních přípojek podle § 3 odst. 7. Dále navrhuji zakotvit novou skutkovou podstatu správního deliktu spočívající v nesplnění této povinnosti.

Tato připomínka je zásadní.

Akceptováno vypuštěním odstavce 7 v § 3. Problémy vyplývají z toho, že se o údržbu, opravy nebo výměnu části přípojky, která je celá v soukromém vlastnictví, stará a financuje provozovatel, kterému je tato povinnost uložena v tomto zákoně. Navíc je problém přesně definovat pojem „veřejné prostranství“. V důsledku toho dochází k celé řadě problémů při opravách a údržbě nebo výměně těchto přípojek, zejména technických. Např. část přípojky pak může být i z jiného materiálu a při napojení dochází často k netěsnostem, k dohadům, kdo má opravy objednávat, kdo co má hradit, kterou část území uvede do původního stavu vlastník a kterou část provozovatel, jestli bylo nutné zemní práce provádět jak na straně vlastníka, tak i na tzv. veřejném prostranství apod. Současná úprava je i v rozporu s občanským zákoníkem. Vlastník musí mít výhradní právo a povinnost starat se o svůj majetek, tedy o vlastní přípojku, obdobně jako u plynu a elektřiny. Z tohoto důvodu bylo na konferenčním vypořádání za účasti resortů, krajů a dalších navrženo vypuštění tohoto ustanovení, které přispívá ke zmíněným problémům.

2. K čl. I bod 39 (§ 11 odst. 2)

Upozorňuji, že v nově navrhovaném ustanovení je užíváno termínu „šedá voda“, jehož definici zákon nepodává. Jedná se o termín slangový, který by, bez přiblížení jeho obsahu formou definice, mohl v širší veřejnosti vyvolat nejasnosti ohledně jeho významu, resp. jde o termín vycházející z německé normy DIN.

Navrhuji proto nově vymezit pojem „šedá voda“.

Tato připomínka je zásadní.

3. K čl. I bodu 55 novely (§ 22 odst. 3)

Z mé praxe vyplývá, že institut veřejné služby je správními orgány téměř nevyužíván, a to i v případech, kdy jsou podmínky pro jeho uložení splněny, tj. například v případech dlouhodobého přerušení dodávek vody či odvádění odpadních vod a ohrožení veřejného zdraví. Důvody shledávám v negativním ekonomickém dopadu na orgán veřejné správy, který povinnost veřejné služby uložil. Dle stávající právní úpravy nese veškeré prokázané náklady tento orgán, který nemá ani zpětně nárok na jejich náhradu. Myšlenku řešit hrazení oprávněných nákladů za veřejnou službu proto podporuji. Nedomnívám se však, že by řešení mělo spočívat v přenesení veškerých povinností na soukromý subjekt (rozhodnutím určeného provozovatele), jak navrhovaná právní úprava předpokládá.

Novelou zákona byla opuštěna původní koncepce nesení nákladů vzniklých provozovateli v souvislosti s uloženou povinností veřejné služby. Tyto náklady již nemá hradit orgán veřejné správy, který veřejnou službu uložil, ale de facto přímo

Akceptováno tím, že uvedený pojem byl vypuštěn.

Akceptováno úpravou přenesení platby za vodné a stočné na provozovatele, kterému je nařízena povinnost veřejné služby.

	<p>rozhodnutím určený provozovatel ze svých prostředků. Tomu sice plyne nárok na úhradu prokázaných nákladů od vlastníka vodovodu nebo přímo od odběratelů (pokud s ním vlastník kanalizace uzavře smlouvu podle § 8 odst. 2), avšak v případě neplnění těchto závazků ze strany vlastníka nebo v případě prodlev s placením vodného a stočného není oprávněn se povinnosti veřejné služby zprostit. V tom případě ponese provozovatel, kterému je povinnost veřejné služby uložena, veškeré náklady ze svých prostředků. S ohledem na charakter veřejné služby to vnímám jako významné ekonomické zatížení soukromých subjektů (provozovatelů vodovodů a kanalizací) na úkor povinností uložených orgánem státní správy ve prospěch jiných osob.</p> <p>Shrnuji, že navrhované znění ustanovení § 22 odst. 3 zákona představuje nejen autoritativní přenesení povinnosti služby soukromoprávnímu subjektu (aniž by se tento dopustil protiprávního jednání), ale také přenesení na něj veškeré finanční zátěže s tím spojené, aniž by mu stát ve veřejnoprávní rovině poskytl garanci náhrady vzniklých nákladů. Daný subjekt je tak vystaven situaci, kdy je nucen vymáhat náklady (v případě, že nedochází k dobrovolnému plnění) sám soukromoprávní cestou, ačkoliv povinnost jemu uložená vychází z roviny veřejnoprávní. Domnívám se, že navrhované ustanovení může být v rozporu s Listinou základních práv a svobod.</p> <p style="text-align: center;">Tato připomínka je zásadní.</p>	
Hospodářská komora ČMKOS, NKÚ, Agrární komora	Bez připomínek	
Svaz průmyslu a dopravy	<p><u>Zásadní připomínky:</u> Novela jasně neřeší prvotní problém vodovodních a kanalizačních sítí v průmyslových areálech, tj. zda spadají pod</p>	<p>Vysvětleno. Průmyslový areál nelze z hlediska zákona o</p>

	<p>tento zákon či nikoliv.</p> <p>§1, odst. 2: podnikový vodovod a podniková kanalizace nebyly zřizovány ve veřejném zájmu. Zákon by měl řešit především práva ve vztahu k fyzickým osobám. Pokud dojde ke změně na „veřejný/ou“ vodovod / kanalizaci, pak půjde o vodní dílo (dodatečné povolení, řešení změn ...). Měla by být stanovena i přechodná doba pro zavedení systému pro nově, pod zákon zařazené vodovody a kanalizace.</p> <p>§1, odst. 3: v zákoně by měly být definovány „provozně související vodovody a kanalizace“, pokud jsou definovány jinou legislativou, pak by bylo vhodné uvést odkaz. Nenavazuje zde výklad pojmu fyzická osoba s §2, odst. 4, který definuje osobu trvale využívající vodovod nebo kanalizaci.</p> <p>§ 2 odst. 2: uvádí se, že kanalizací je také kanalizace k odvádění srážkových vod samostatně. Toto je v rozporu s definicí §1, odst. 4 b), který říká, že se zákon nevztahuje na kanalizace k odvádění srážkových vod.</p> <p>§ 2 odst. 3: bylo by vhodné definovat též co je to „správa“ vodovodů a kanalizací.</p> <p>§2 odst. 9: definice oprav, obnovy, zhodnocení ..., co kam lze započíst zřejmě není pro praxi dostatečná. Výměna starých zařízení se prolíná s modernizací a technickým zhodnocením.</p> <p>§3 odst. 2: u definice kanalizační přípojky by mohlo být uvedeno, že je zaústěna do kanalizační stoky (ne do stokové sítě, viz §2, odst. 2).</p>	<p>vodovodech a kanalizacích jednoznačně definovat. Zákon o vodovodech a kanalizacích vychází ze zásady ctít vlastnictví a chránit odběratele, a to bez ohledu na to, zda jde o vlastníka rodinného domu, hotelu, administrativní budovy, nebo tovární haly. Pokud má průmyslový areál jediného vlastníka, celý rozvod vody i kanalizace je vnitřním vodovodem a vnitřní kanalizací, pokud potrubní rozvody a zdroje vody nebo ČOV nebyly prodány jinému subjektu. Pokud jednotlivé stavby a pozemky v bývalém průmyslovém areálu byly vlastnický rozděleny na dva a více vlastníků nemůže jít o vnitřní vodovod a další postup je uveden v § 1 a 3a, a to i v případě, že potrubní rozvody a zdroje vody nebo ČOV byly prodány samostatně např. s energetickým centrem.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>V § 2 odst. 2 jsou definovány typy kanalizací a v rámci oddílné kanalizace je definována i oddílná kanalizace k odvádění pouze srážkových vod i když, pokud ji za takovou neprohlásí vodoprávní úřad, nespadá pod tento zákon.</p> <p>Neakceptováno, nadbytečné, postačí definice provozování.</p> <p>Nově definována obnova, definice doplněna v § 2, definice dalších pojmů je v jiných právních předpisech.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Každá kanalizační stoka je i kanalizační sítí. Někdy to může být tak, že přípojka je zaústěna do</p>
--	--	---

	<p>§3 odst. 3: určení vlastnictví přípojky by se mělo uplatnit pouze ve sporných případech, není vzat zřetel na stavebníka, investora apod. Definice by měla být postavena opačně, tj. až neprokáže-li se nebo nedojde k dohodě či je přípojka, je jejím vlastníkem vlastník pozemku nebo stavby.</p> <p>§3 odst. 4: u těsnosti by mělo být uvedeno splnění požadavku technické normy.</p> <p>§3 odst. 5: u těsnosti by mělo být uvedeno splnění požadavku technické normy. Mohl by být řešen požadavek na těsnot v průběhu životnosti.</p> <p>§3 odst. 7: opravy přípojek, i pokud jsou na jiných pozemcích, měl by je hradit provozovatel (ne jen na veřejných pozemcích).</p> <p>§3 odst. 8: u zkoušek vodotěsnosti doplnit že se provádí za účasti vlastníka a provozovatele (vodovodu nebo kanalizace - asi podle toho, co se zkouší).</p> <p>§19 odst. 5: při odběru z jiných zdrojů nemusí jít nutně o zdroje provozované provozovatelem vodovodu – ale i zdroje odběratele (není zde uveden).</p> <p>§23 odst. 5: vznikla asi chyba: vypadla věta, že v ochranném pásmu lze provádět některé činnosti "jen se souhlasem vlastníka nebo provozovatele" (dle smlouvy).</p> <p>K § 23 Ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok, odst. (5) zní V ochranném pásmu vodovodního řadu nebo kanalizační stoky lze ... provádět činnosti dle a);b);c); a d).</p>	<p>šachty a ta je v síti. Vysvětleno. V 99,9% je přípojka ve vlastnictví vlastníka připojené nemovitosti a jemu také slouží. Pokud je vlastníkem někdo jiný, tak to prokáže.</p> <p>Problematika spadá do jiného právního předpisu, např. stavební zákon.</p> <p>Dtto</p> <p>Neakceptováno, o věc vlastníka se nemůže starat někdo jiný na své náklady. Tento závěr byl také přijat na konferenčním vypořádání připomínek. Nelze jít do sporu s občanským zákoníkem.</p> <p>Viz výše.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Vysvětleno, současná úprava § 23 je dostatečná.</p>
--	--	--

	<p>Podnik jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu si nedovede představit, že na jeho vodovodu by se prováděli zemní práce, stavby, konstrukce, vysazovali trvalé porosty, prováděli skládky, atd. Požaduje do novely zákona 274/2001 Sb. začlenit nové znění § 23, odst. (5) V ochranném pásmu vodovodního řadu nebo kanalizační stoky nelze ...a);b);c); a d)</p> <p>DČOV: V současné době není možné vyčištěnou vodu z DČOV vypouštět vyčištěné vody např. do dešťové kanalizace. Mnozí majitelé/rodiny těchto zařízení se dostávají do situace, že nemohou své stávající neekologické zařízení (septiky, trativody..) nahradit za DČOV a to z důvodu velikosti pozemku či hydrogeologických podmínek (není možné zasakování, případně jen částečně). Dle našeho názoru by měla tuto problematiku novela zákona o VaK řešit resp. jasně povolit. Dále se domníváme, že domovní ČOV či menší lokální čističky odpadních vod jsou značně znevýhodňovány Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací pro území kraje, který například v daném území počítá s centrální ČOV. Dle našeho názoru by měly být tyto plány koncipovány jako alternativní, tj. plán by měl zohledňovat více variant. Případně by plán mohl konstatovat, že v daném území (lokalitě) je možné realizovat lokální/individuální ČOV do kapacity X EO.</p>	<p>Nejde o připomínku, ale o názor. Srážkových kanalizací se uvedené ustanovení netýká, nejen nejsou ukončeny ČOV, ale nespadají ani pod zákon o vodovodech a kanalizacích. Vypouštění vyčištěných odpadních vod by měl řešit zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a MŽP.</p>
Svaz měst a obcí	<p>I. <u>Zásadní připomínky obecné:</u></p> <p>1. Návrh zákona zcela nedostatečným způsobem řeší hospodaření s dešťovými vodami. Jako speciální zákon by měl jednoznačně stanovit postup pro vodoprávní úřady</p>	<p>Podle Legislativních pravidel čl. 5 odst. 6 nejde o připomínku, ale o vyjádření názoru.</p>

	<p>i vlastníky dešťových kanalizací.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Podmínkou pro řešení hospodaření s dešťovými vodami je zpoplatnění likvidace dešťových vod vypouštěním do splaškové kanalizace. 3. Návrh zákona nedostatečně řeší rozhodovací pravomoci pro zajištění prioritního zásobování obyvatelstva pitnou vodou v období havarijního nedostatku pitné vody. 4. Návrh zákona neřeší bezplatný vstup do komunikací za účelem odstranění havárií a realizaci obnovy inženýrských sítí za předpokladu uvedení komunikace do původního stavu. 5. Návrh zákona neřeší vstup na pozemek za účelem provozuschopnosti inženýrských sítí, pokud je majitel pozemku neznámý nebo není dosažitelný. 6. Pokud je využívána voda z vlastního zdroje, je nutno pro účely fakturace splaškových vod tuto vodu měřit vodoměrem, který je vlastnictvím vlastníka nemovitosti. 7. V souvislosti s nově vloženým odst. 4 v § 2 se domníváme, že bez jednoznačného stanovení pravidel vznikne v praxi problém s prokazováním. <p>II. <u>Připomínky konkrétní:</u></p> <p>Konkrétní připomínky uplatňuje SMOČR vůči vybraným částem připomínkovaného materiálu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 1 odst. 4 <i>„Tento zákon se nevztahuje na: a) vodovody sloužící k trvalému rozvodu jiné, než pitné vody), b) oddílné kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklých odtokem srážkových vod (dále jen „srážkové</i> 	<p>Akceptováno, vypuštěno.</p>
--	--	--------------------------------

vody), ~~pokud nejsou samostatně uvedeny ve vybraných údajích majetkové evidence podle § 5~~

c) vodovody a kanalizace nebo jejich části, na které není připojen alespoň jeden odběratel.“

Návrh na nový způsob začleňování oddílné srážkové kanalizace, určené výlučně pro odvádění srážkových vod, pod účinnost tohoto zákona považujeme za nepřijatelný, neboť pouhým zařazením do majetkové evidence bez podmínek, které musí taková oddílná srážková kanalizace splňovat, nelze nahradit správní řízení a následné rozhodnutí státního orgánu, a nelze je ani následně přezkoumat.

Tato připomínka je zásadní.

2. § 2 odst. 9

Předložený návrh zákona zavádí pojem obnova, přestože jen přenáší z několika právních předpisů a nahrazuje stávající definice obnovy, jak je uvedena v tabulce č. 4, přílohy č. 18 k vyhlášce č. 428/2001 Sb. a jeví se tak naprosto nadbytečná. Pokud předkladatel trvá na uvedení definice, je SMOČR toho názoru, že by měla být použita již osvědčená definice tohoto pojmu.

„Obnovou se rozumí realizace takových opatření, která odstraňují částečné nebo úplné morální a fyzické opotřebení, čímž se zajistí zachování původních užitných hodnot hmotného i nehmotného majetku. Údaje o obnově budou v plánu financování obnovy, jakož i při jejich vykazování, uváděny za agregované skupiny dle majetkové evidence Ministerstva zemědělství. Obnova je realizována ve formě investic, oprav nebo technického zhodnocení a pro účely daňové a účetní je vždy ve vazbě na konkrétní inventární předmět vedený v majetku majitele.“

Neakceptováno, vysvětleno.

Vychází se z návrhu definice, která nebyla dalšími připomínkami zpochybněna. Poslední věta návrhu byla vypuštěna.

Zdůvodnění:

Pokud obce obnovují vodohospodářský majetek, musí zvážit zejména u technologických celků, zda takový majetek obnoví v původní podobě, nebo zda nepoužijí místo morálně i fyzicky opotřebovaných technologií nebo materiálů materiály nahrazující, které zvýší životnost a funkčnost vodovodu nebo kanalizace. A odpovídají za to, zda ta která část je pořízena jako investice, jako technické zhodnocení, nebo jen výměnu jejich části. Jestliže však nová definice vylučuje z obnovy některé části obnovy pořízené z investice či technickým zhodnocením, vedoucí k prodloužení životnosti infrastrukturního majetku, je to na úkor řádné obnovy majetku. Technické zhodnocení může obsahovat prvky obnovy. Je výrazně jednodušší pojem ponechat v současném znění.

Tato připomínka je zásadní.

3. § 3, odst. 7

~~„Prováděcí právní předpis stanoví, které činnosti se považují za údržbu a které činnosti za opravy.“~~

Toto ustanovení požadujeme bez náhrady odstranit. Z navrženého textu není zřejmé, zda se jedná o konkrétní část majetku, nebo zda se vztahuje podle zařazení v § 3 jen o přípojky. Jedná se o zcela nadbytečnou definici. Zpravidla bývá problematika rozlišení údržby a oprav stanovena vlastníkem infrastrukturního majetku ve smlouvě o provozování. Problémy působí spíše rozlišení obnovy a oprav a údržby.

Tato připomínka je zásadní.

Akceptováno, vypuštěno.

mechanizačních prostředků pokud je to nezbytně nutné. Právo může vedle nich či místo nich vykonat též osoba pro ně činná.“

Obce v postavení vlastníka vodohospodářské infrastruktury by měly mít možnost vstupovat nebo vjíždět na pozemky cizích vlastníků i za účelem kontroly vodovodů a kanalizací a neměly by být omezeny vstupovat na cizí pozemky jen za účelem údržby nebo stavebních úprav. Plněním svým povinností často pověřují třetí osoby, proto se navrhuje, aby vstup a vjezd na cizí pozemky měly i osoby, které tím jsou pověřeny.

Tato připomínka je zásadní.

6. § 7 odst. 7

„Stavebníci a vlastníci nových vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících, popřípadě jejich částí provozně souvisejících, upraví svá vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace. Tato dohoda je podmínkou stavebního povolení územního řízení.“

Obcím se v praxi osvědčilo stanovovat tuto podmínku pro stavební (vodoprávní) povolení stavby vodovodu nebo kanalizace. Po vydání územního rozhodnutí, které je nezbytnou podmínkou pro vydání následného stavebního povolení, lze tímto rozhodnutím také v dohodě specifikovat budoucí majetek. Vodoprávní úřad nevydá investorovi povolení, pokud mu není k žádosti o povolení stavby vodovodu nebo kanalizace doložena podepsaná dohoda.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný zákon upravuje oblast vodovodů a kanalizací, považuje SMOČR tuto podmínku pro stavební (vodovodní) řízení za vhodnější.

Tato připomínka je doporučující.

Akceptováno tím, že jde o podmínku kolaudačního souhlasu.

7. § 8 odst. 3

„Vlastníci vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících, popřípadě jejich částí provozně souvisejících upraví svá vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace. Nedojde-li k písemné dohodě, rozhodne o úpravě vzájemných práv a povinností mezi nimi krajský úřad.“

Navrhovaná praxe, kdy by bylo rozhodnutí o úpravě vzájemných práv a povinností ponecháno plně v kompetenci soudů povede s přihlédnutím k existujícím případům a komplikovanosti soudních pří k právní nejistotě na straně vlastníků i provozovatelů a zároveň může vyústit v zásadní problémy při zajištění dodávky pitné vody a odkanalizování konečným zákazníkům.

SMOČR navrhuje, aby kompetence v oblasti úpravy práv a povinností vlastníků infrastruktury provozně související byly řešeny krajskými úřady.

Tato připomínka je zásadní.

8. § 8 odst. 4

„Vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Možnost napojení ~~dodávek pitné vody nebo odvádění odpadních vod~~ nesmí být podmiňována vyžadováním poplatků nebo jiných finančních plnění. Náklady na realizaci napojení vodovodu nebo kanalizace hradí vlastník, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace.“

Doplněná formulace je nepřijatelné a stanovuje povinnost

Neakceptováno, vysvětleno.

Nelze připustit, aby o sporech v soukromoprávních vztazích suploval soud krajský úřad. Taková změna není průchodná jak pro MV, tak pro krajské úřady. Připomínka jde nad rámec zákona, a proto nebyla ani posuzována v rámci RIA.

Akceptováno.

předávat vodu do provozně navazujícího vodovodu, resp. přebírat odpadní vodu z provozně navazující kanalizace bezplatně, což je v přímém rozporu s ustanovení § 8 odst. 13 a odst. 14 zákona.

Tato připomínka je zásadní.

9. § 8 odst. 5

„Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody, čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Možnost napojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a dodávky pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním poplatků nebo jiných finančních plnění. Náklady na realizaci vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky na vodovod nebo kanalizaci hradí ~~vlastník~~ ten, jemuž je umožněno napojení na vodovod nebo kanalizaci, ~~materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu nebo kanalizace, pokud se s vlastníkem vodovodu nebo kanalizace nedohodnou jinak.~~“

SMOČR vznáší dotaz na formulaci v části dodávek a odvádění vod, která je ve stávající formě naprosto zavádějící. Dle uvedeného znění lze nabít dojem, že ustanovení zakládá povinnost bezplatně dodávat/přebírat vodu.

Dále formulace s úhradou materiálu je nepřijatelná, neboť v případě vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu musí vlastník umožnit užívání svého majetku kterýmkoliv zájemcem. Proč by tedy měl vlastník vodovodu a kanalizace hradit investiční výdaje jiné osoby. Nadto je nezbytné upozornit na skutečnost, že zde není vyřešeno, kým budou

Akceptováno částečně.

Upraveno, nicméně dodáváme, že nemůžeme akceptovat, aby uzavírací ventil a navrtávací pas byly ve vlastnictví odběratele, neboť vlastník nebo provozovatel vodovodu by nemohl manipulovat ventilem, pokud by nebyl v jeho majetku. Pokud se dohodnou jinak, třeba tak, že žadatel ventil a navrtávací pas zaplatí a předá do vlastnictví vlastníka vodovodu nebo jeho provozovatele, mohou. Taková dohoda může mít ale velmi negativní roli pro obec (pokud je vlastníkem vodovodu), neboť bude moci provozovateli jen velmi obtížně a draze vypovědět smlouvu.

hrazeny náklady na práci.
Tato připomínka je zásadní.

10. § 18 odst. 4

V případě ukončení kanalizace čistírnou odpadních vod není dovoleno vypouštět odpadní vody přes septiky a domovní čistírny odpadních vod. ~~Výjimky v odůvodněných případech povoluje vodoprávní úřad.~~

SMOČR se domnívá, že není důvod pro povolování výjimek. Náklady na provoz a sledování funkčnosti čistírny odpadních vod nebo náklady na vyvážení kalů ze septiků pravděpodobně přesahují náklady na odpojení a zrušení stávajících zařízení.

Pokud bude ustanovení ponecháno, požaduje SMOČR doplnit o formulaci „...povoluje vodoprávní úřad na základě souhlasu provozovatele kanalizace.“

Tato připomínka je zásadní.

„Pokud není množství vypouštěných odpadních vod měřeno, předpokládá se, že odběratel, který odebírá vodu z vodovodu, vypouští do kanalizace takové množství vody, které odpovídá zjištění na vodoměru nebo směrným číslem roční potřeby vody. V případě, kdy je měřen odběr z vodovodu, ale je také možnost odběru z jiných zdrojů, použijí se ke zjištění spotřeby vody směrná čísla roční potřeby nebo se k naměřenému odběru z vodovodu připočte množství vody získané z jiných, provozovatelem vodovodu schválených měřidel pro jednotlivé měřené zdroje. O použití směrných čísel roční potřeby vody pro všechny odběratele v obci může obec rozhodnout v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou.

Předkladatelem navrhované znění novely zákona

Akceptováno, výjimka vypuštěna.

Neakceptováno, vysvětleno.

V případě, kdy je měřen odběr z vodovodu, ale je také možnost odběru z jiných zdrojů, použijí se ke zjištění spotřeby vody směrná čísla roční potřeby vody nebo se k naměřenému odběru z vodovodu připočte množství vody získané z jiných, provozovatelem kanalizace měřených zdrojů. Měření lze samostatně zpoplatnit. O použití směrných čísel roční potřeby vody pro všechny odběratele v obci může obec, se samostatně kalkulovanou cenou pro stočné, rozhodnout v samostatné působnosti obecně

	<p>neumožňuje instalaci měřidel na individuální zdroje vody, které nejsou ve správě provozovatele. Odběratel by měl mít možnost instalace měřidel, které schválí provozovatel.</p> <p>Poslední věta ustanovení je zavádějící, neboť se domníváme, že v takovém případě by se obecně závazná vyhláška týkala také těch odběratelů, kteří mají vodoměr. Měla by se však týkat pouze těch, kteří mají vodoměr fakturační.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>11. § 26a</p> <p><i>„U opuštěných vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu nabyvá jejich vlastnictví obce. Opuštěný vodovod a kanalizaci³⁵⁾ nabyvá do svého vlastnictví vlastník provozně souvisejícího vodovodu či kanalizace. Je-li provozně souvisejících vodovodů více, nabyvá ten, jehož vodovod provozně předchází. Je-li provozně souvisejících kanalizací více, nabyvá ten, jehož kanalizace provozně následuje. Obdobně platí pro určení poctivého držitele vodovodů a kanalizací, které jsou nalezeny^{35a)}.“</i></p> <p><small>35) § 1045 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. 35a) § 1057 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.</small></p> <p>Opuštěné vodovody a kanalizace by měl nabývat primárně vlastník stejnorodého, provozně souvisejícího majetku a přitom by měla být respektována logika procesu předávání vody a odpadní vody.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>12. § 33 odst. 1 písm. b)</p> <p><i>„nepředá vodoprávnímu úřadu vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací a z jejich provozní evidence podle § 5 odst. 3, v termínu a ve stanoveném elektronickém způsobu předání, nebo je předá neúplně či chybně nebo</i></p>	<p>závaznou vyhláškou.</p> <p>Provozovatel by v systému schválení měřidla mohl mít nadstandardní požadavky např. dálkový přenos apod., které by odběratele neúnosně finančně zatěžovaly.</p> <p>Poslední věta není zavádějící, ale spravedlivější než jiné způsoby.</p> <p>Ustanovení upraveno podle připomínky Min. spravedlnosti.</p> <p>Vysvětleno, navržená skutková podstata nemůže postihovat nesplnění výzvy, ale konkrétní porušení povinnosti.</p>
--	--	---

	<p><i>neodstraní chyby dle výzvy vodoprávního úřadu,“</i></p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
--	---	--