

## NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ Z OBLASTI ROVNÉHO ZACHÁZENÍ ROKU 2017

### Česká soudní rozhodnutí

#### **Rozsudek Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 26 C 42/2016-124 ze dne 1. března 2017**

Soud konstatoval diskriminaci dvou žáků romské etnicity spočívající v odmítnutí zápisu do první třídy základní školy. Ředitel školy chtěl zabránit tomu, aby škola získala nálepku „romská“, a proto se pokusil organizačními opatřeními omezit počet romských žáků zapsaných do první třídy. Soud prohlásil, že zápis do první třídy má pro dítě veliký psychologický význam, a nařídil škole, aby žákům písemně omluvila.

Rozsudek dostupný z:

[https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/ESO/5202-2014-BN-rozsudek\\_OS\\_Ostrava.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/5202-2014-BN-rozsudek_OS_Ostrava.pdf)

Řízení předcházela zpráva ochránce sp. zn. 5202/2014/VOP ze dne 16. dubna 2015. Zprávu naleznete na: <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/2812>.

#### **Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 5763/2015 ze dne 18. ledna 2017**

Nejvyšší soud konstatoval, že teplárny diskriminovaly zaměstnankyni z důvodu věku, když ji nevyplatily odstupné. Zaměstnankyně dostala po více než třiceti letech pracovního poměru výpověď pro nadbytečnost. Podle kolektivní smlouvy měla dostat odstupné ve výši čtrnáctinásobku své průměrné měsíční mzdy, avšak zaměstnavatel odstupné nevyplatil, protože zaměstnankyně měla zároveň nárok na starobní důchod. Nižší soudy to za diskriminaci nepovažovaly. Nejvyšší soud ovšem dospěl k závěru, že odstupné sjednané nad rámec zákona náleží pracujícím bez ohledu na to, jestli jsou nebo nejsou v důchodovém věku.

Rozsudek dostupný z:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/57FAF5FF6117C51AC12580EB004C8E48?openDocument&Highlight=0,null](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/57FAF5FF6117C51AC12580EB004C8E48?openDocument&Highlight=0,null)

Řízení předcházela zpráva ochránce sp. zn. 7077/2015/VOP ze dne 9. května 2016. Zprávu naleznete na: <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4654>.

#### **Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 8 Co 960/2017-263 ze dne 22. června 2017**

Soud konstatoval diskriminaci nevidomého žadatele o městský byt. Město s ním odmítlo uzavřít nájemní smlouvu, přestože nabídl nejvyšší nájemné. Důvodem měla být nevhodnost bytu pro žadatele. Soud dospěl k závěru, že se jedná o diskriminaci z důvodu zdravotního

postižení a nařídil městu, aby uveřejnilo omluvu a zaplatilo žadateli přiměřené zadostiučinění ve výši 50.000,- Kč.

Rozsudek dostupný z:

[https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/VOP/Tiskove\\_zpravy\\_prilohy/8Co\\_960\\_2017.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/VOP/Tiskove_zpravy_prilohy/8Co_960_2017.pdf)

## **Rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie**

### **Rozsudek Soudního dvora ve věci Jyske Finans A/S proti Ligebehandlingsnævnet, věc C-668/15**

Dánská úvěrová společnost vyžadovala při vyřizování půjčky na koupi vozidla doplňující důkaz o totožnosti spotřebitele, jelikož se narodil v Bosně a Hercegovině, nikoli v Dánsku. Měl však dánské občanství. Spotřebitel namítal diskriminaci z důvodu etnicity. Soudní dvůr ale diskriminaci neshledal. Etnický původ podle něj totiž spočívá ve sdílení státní příslušnosti, náboženství, jazyku, kulturním a tradičním původu či dějinách. Jediné kritérium rozdílného zacházení, jako je například země narození, nemůže etnický původ definovat.

Rozsudek dostupný z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=189652&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=796465>

### **Rozsudek Soudního dvora ve věci Ypourgos Esoterikon a Ypourgos Ethnikis paideias kai Thriskevmaton proti Maria-Eleni Kalliri, věc C-409/16**

Řecká policejní škola vázala přijetí uchazečů a uchazeček na splnění požadavku minimální výšky 1,7 m. Podle Soudního dvora je taková podmínka nepřímo diskriminační, a to z důvodu pohlaví. Znevýhodňuje totiž větší počet žen v porovnání s muži, přičemž k dosažení cíle, kterým je zajištění fyzických předpokladů pro plnění úkolů policie, nejde o přiměřený a nezbytný prostředek.

Rozsudek dostupný z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=195664&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=796989>

### **Rozsudek Soudního dvora ve věci Samira Achbita proti G4S Secure Solutions NV, věc C-157/15**

V tomto případě Soudní dvůr dospěl k závěru, že interní nařízení soukromého podniku, které zaměstnancům zakazuje viditelné nošení náboženských symbolů, nepředstavuje diskriminaci muslimů a muslimek, pokud je výrazem koherentní a systematické politiky neutrality vůči zákazníkům.

Rozsudek dostupný z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=188852&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=797601>

### **Rozsudek Soudního dvora ve věci Asma Bougnaoui proti Micropole SA, věc C-188/15**

V tomto případě Soudní dvůr rozhodl, že pokud soukromá společnost zakáže zaměstnankyni nošení muslimského šátku pouze na základě přání zákazníka, jedná se o diskriminaci na základě náboženského vyznání.

Rozsudek dostupný z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=188853&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=797980>

### **Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva**

#### **Rozsudek ze dne 6. dubna 2017 ve věci č. 79885/12, 52471/13 a 52596/13 - A. P., Garcon a Nicot proti Francii**

Státy by neměly u osob, které pro svou pohlavní identitu hodlají podstoupit úřední změnu pohlaví, vyžadovat lékařský zákrok vedoucí k jejich neplodnosti. Opačnou praxi považuje ESLP za porušení práva na soukromý a rodinný život trans lidí.

Rozhodnutí dostupné z:

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"languageisocode":\["ENG"\],"appno":\["79885/12","52471/13","52596/13"\],"documentcollectionid2":\["CHAMBER"\],"itemid":\["001-172913"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

#### **Rozsudek ze dne 2. května 2017 ve věci č. 61030/08 - B. V. proti Belgii**

ESLP dospěl k závěru, že nedůkladné prošetření trestního oznámení oběti znásilnění představuje porušení práva na ochranu před krutým, nelidským či ponižujícím zacházením nebo trestem. Žalobkyně byla dvakrát znásilněna a jednou sexuálně napadena kolegou z práce. Belgické úřady její trestní oznámení odložily pro nedostatek důkazů a belgické soudy toto rozhodnutí potvrdily.

Rozhodnutí dostupné z:

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"languageisocode":\["FRE"\],"appno":\["61030/08"\],"documentcollectionid2":\["CHAMBER"\],"itemid":\["001-173246"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

#### **Rozsudek ze dne 25. července 2017 ve věci č. 17484/15 - Carvalho Pinto de Sousa Morais proti Portugalsku**

Žena postoupila gynekologickou operaci, při které došlo k poškození nervu, což mělo dopad do jejího sexuálního života a psychického zdraví. Žádala po nemocnici finanční odškodnění, které ale soudy nepřiznaly v požadované výši. ESLP řekl, že snížení odškodného za nemožnost sexuálního života u starší ženy se dvěma dětmi s odůvodněním, že sexuální

život již pro ni není důležitý, představuje diskriminaci z důvodu pohlaví a věku. ESLP poukázal na případy, kdy portugalské soudy přiznaly mužům ve srovnatelné situaci mnohem vyšší odškodnění.

Rozhodnutí dostupné z: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-175659"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

#### **Rozsudek ze dne 10. ledna 2017 ve věci č. 32407/13 - Kacper Nowakowski proti Polsku**

Polské státní orgány porušily právo žalobce na ochranu rodinného života. Nepřijaly totiž přiměřená opatření k usnadnění styku žalobce s jeho nezletilým synem. Soustředily se příliš na komunikační bariéru, místo aby hledaly cesty, jak ji překonat. Otec měl totiž kombinované postižení (poruchu sluchu a vadu řeči) a komunikoval pouze znakovým jazykem, zatímco jeho nezletilý syn se sluchovým postižením komunikoval pouze ústně.

Rozhodnutí dostupné z: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-170343"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

#### **Rozsudek ze dne 26. října 2017 ve věci č. 28475/12 - Ratzenböck a Seydl proti Rakousku**

Zavede-li stát zákonné svazky homosexuálních párů, jež jsou odlišné od manželství a vyhrazené pouze pro tyto páry (tzv. registrovaná partnerství), není porušením práva na soukromý a rodinný život a práva na rovné zacházení, pokud je stát neumožní uzavírat heterosexuálním párům.

Rozhodnutí dostupné z:

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"respondent":\["AUT"\],"documentcollectionid2":\["CHAMBER"\],"nonviolation":\["8"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

#### **Rozsudek ze dne 28. března 2017 ve věci č. 25536/14 - Škorjanec proti Chorvatsku**

Obětí zločinu z nenávisti může být osoba nejen na základě vlastní příslušnosti k určité rasové či etnické skupině, ale i na základě skutečné nebo domnělé příslušnosti k osobě, která k takové skupině patří. V daném případě se jednalo o verbální i fyzické napadení partnerky Roma. Pokud státní orgány takovým osobám nezajistí účinnou ochranu, dopouští se porušení zákazu nelidského a ponižujícího zacházení a zákazu diskriminace.

Rozhodnutí dostupné z: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-172327"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)